

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010152  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624010152.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. novembra 2025, takto

### r o z h o d o l:

r o z h o d o l:  
Obžalovaní:

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., F. C. D. E.,  
trvale bytom G., F. C. D. E., t.č. v ÚVTOS Košice v inej trestnej veci

2/ ml. H. I., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., F. C. D. E., trvale  
bytom G. XXX, F. C. D. E., t.č. v ÚVTOS Košice v inej trestnej veci

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 7. októbra 2020 v Richnave, okres Spišská Nová Ves spoločne zlákali do Košíc mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v tom čase nedovŕšila osemnásť rok svojho veku a v dôsledku nedostatku životných skúseností podliehala momentálnym impulzom, kde vycestovali vlakom, pričom po príchode na železničnú stanicu Košice, spoločne odišli do bytového domu na sídlisko Luník IX, Košice, kde popíjali alkohol, pričom mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX uzamkli v izbe bytu a následne ju spoločne s treťou osobou odviezli motorovým vozidlom nezistenej značky a typu na železničnú stanicu v Košiciach, kde ju ponúkali na poskytovanie sexuálnych služieb doposiaľ nestotožneným mužom, pričom takto najmenej jedenkrát poskytla mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX sexuálne služby neznámemu mužovi v motorovom vozidle a taktiež v nočných hodinách ju spoločne s treťou osobou odviezli najmenej dvakrát do domu na presne nezistené miesto, kde ju pod rôznymi hrozbami odovzdávali doposiaľ nestotožneným mužom na poskytovanie sexuálnych služieb, za čo dostávali odmenu vo výške 20,- až 30,- Eur, pričom takéto služby bola nútená vykonávať až do dňa 12. októbra 2020, kedy sa jej podarilo utiecť a vrátiť sa do miesta trvalého bydliska,

t e d a

- spoločným konaním zlákali, prepravili a prechovávali dieťa na účel prostitúcie,

č í m s p á c h a l i

- zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

z a t o i m u k l a d á

1/ A. B.,

Podľa § 179 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f/ Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou K. J. nar. XX.XX.XXXX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

2/ ml. Kevin Horváth,

Podľa § 179 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú K. J., nar. X.X.XXXX v H., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom G. L. XXX F. B. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 13.03.2024 na tunajší súd obžalobu na obvinených A. B. a ml. H. I. pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku v obžalobe a odmietli vypovedať. Rovnako odmietli vypovedať aj v prípravnom konaní, preto nemohla byť čítaná ich výpoveď.

Svedkyňa - poškodená K. J., matka maloletej poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedala, že H. prišiel za ňou a chcel, aby s ním Klaudia chodila. Ona mu povedala, že nie. H. aj A. zavolali H. do Košíc, že jej tam kúpia nejaké pekné „maľovačky.“ Potom ju nevideli tri, štyri týždne. Zomrela jej mama a H. I. prišiel k nim. Opýtala sa ho, kde je Klaudia. Povedal, že je v Košiciach, že ju týra A. B.. Povedal, že jej dáva alkohol, drogy, ťahá ju za vlasy a má zviazané ruky. H. povedal, že A. aj jemu dával piť alkohol a že ho zbil. H. zbil H. u A. na Luníku IX. A. bil Klaudiu každý deň, Kevin ju chránil, ale H. nevedel čo robí, lebo mu A. dával drogy a alkohol. Klaudia a Kevin jej povedali, že v Košiciach bola vaňa, Klaudiu vyzliekli donaha, dali na ňu studenú vodu. H., že je studená voda, A. ju bil a udrel ju aj Kevin. Dali jej šaty, kuklu na hlavu a vzali ju do auta. Nevedela, kam ide. Bol tam starší pán, ktorý dal A. peniaze. Ten pán ju vzal do kriakov, ťahal ju za vlasy, bozkával ju a ohmatkával. Bila ho, škriabala a utiekla. A. ju chytil a vzal do auta. Išli na Luník IX. A. dal H. zase do vane. Na ústa jej dal lepiacu pásku. Bola tam

asi týždeň. Potom ušla na stanicu a jeden pán od nich z Richnavy ju zobral do vlaku. Ten pán už nežije. Dal ju ľahnúť na zem, lebo ju A. a H. hľadali. Našli ju, ten pán išiel na záchod a tak ju zase zobrali. Na stanici bol B. H.. A. mu ju predal za 10 Eur na hodinu. H. plakala, tak jej B. kúpil jedlo a dal na ňu bundu. B. s ňou utiekol ku svojmu otcovi. Na druhý deň je kúpil lístok na vlak a prišla domov. Mala modriny na nohách a tvári a všetko im doma povedala. Hovorila, že jej dali nasilu alkohol a drogy do nosa. Bola s ňou aj u lekára psychiatra, ktorý jej dával lieky. Bála sa vody, lebo na ňu liali studenú vodu. Bolel ju zadok, rozkrok, hlava. Na druhý deň prišiel do Richnavy B. H. sa opýtať, či je všetko v poriadku. Chodil k nim potom každý deň a H. sa do neho zamilovala a on do nej a začali spolu žiť a majú spolu dcéru. Keď bola dcéra doma, tak prišiel k nim H. a povedal, že to ľutuje, že nevedel čo robí, že bol zdrogovaný. Tiež k nim prišla matka A. B., aby to odvolali, že im dajú nejaké peniaze a keď to neurobia, tak ich zbijú. Ku škode uviedla, že si ju uplatňuje, ale nevie v akej výške. Pohlavný styk mala s pánom, ku ktorému ju zobrali, ale aj s H.. H. jej povedal, že A. zobral za ňu 120, 130 Eur a kúpil si botasky a H. nedal nič. Svedok B. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že býva v Košiciach. Klaudiu spoznal na vlakovej stanici v Košiciach, keď mu ju ponúkali. A. B. pozná z Košíc asi od roku 2020. S H. I. sa stretol tiež v roku 2020. Zaplatil za ňu 10 Eur, ale nič s ňou nemal. Bola maloletá. Potom sa s ňou dal dokopy, až keď to odsúhlasila jej mama a majú spolu dieťa. H. mu vravela, že ju predávajú za pár eur. H. vzal do obchodu, kúpil jej jedlo. Zobral ju domov ku svojmu otcovi, aby ju nepredávali. Zavolať jej mame a tá podala trestné oznámenie. H. mu povedala, že ju predávali asi mesiac na Luníku IX. H. žila predtým s H.. H. vie, že predávali H., sám mu to povedal. Peniaze dal obom, rozdelili sa. H. ju však nechcel predávať, ale boli komplici.

Znalkyňa M. N. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vyšetrila poškodenú maloletú H. J. a na záveroch znaleckého posudku trvá. Z jej záverov znaleckého posudku vyplynulo, že intelektové a rozumové schopnosti poškodenej sa nachádzajú v hraničnom pásme mentálnej retardácie. Intelektové schopnosti sú dostatočné na to, aby pochopila predmet vecí, o ktorej bola vypočúvaná, vedela sa o nej vyjadriť vlastným, jednoduchým spôsobom. Krátkodobá, aj dlhodobá pamäť sú slabé. Je schopná učenia a zapamätania si malého množstva slov. Vybavovanie z krátkodobej aj dlhodobej pamäte sú spôsobené zvýšeným výskytom distorzií, keď si popletie podobne znejúce slová s iným významom. Množstvo konfabulácií je v medziach normy. Z vývinového hľadiska sa nachádza v období adolescencie. Psychický vývin prebieha problémovo a nerovnomerne. Od počiatku puberty, od cca 13 rokov prežíva búrlivé obdobie sprevádzané poruchami správania. Nerešpektovala rodičov, chodila poza školu, fetovala toluén, mala predčasné známosti s chlapcami, utekala z domu. V tom čase ju vychovávala babka, keďže zvlášť s matkou mala konfliktný vzťah. Keď mala 15 rokov, dostala sa do Košíc, kde bola nútená k prostitúcii. V tom čase jej zomrela babka. Násilie v Košiciach a smrť babky sa podpísali na jej psychike. Z dlhodobého hľadiska sa upokojila, začala rešpektovať rodičov, zlepšili sa ich vzťahy. Jej osobnosť je jednoducho štruktúrovaná a neustále sa vyvíja. Aktuálne pôsobí introvertne, placho, hanblivo. Je tichá, zvýšene senzitívna. Momentálne sa správa poddajne. Skôr sa prispôsobuje okoliu. Snaží sa pomáhať rodičom. Našla si priateľa, s ktorým otehotnela. V čase znaleckého vyšetrenia bola v 8. mesiaci tehotenstva. Na dieťa sa tešila. Otec dieťaťa je vo väzení. V čase vyšetreného činu bola ľahkovážna. Do jedného z podozrivých bola zaľúbená, dôverovala mu. Verila, že keď bude robiť to, čo jej káže, t. j. prostituovať, tak si ju bude vážiť a budú mať pekný vzťah. Rýchlo zistila, že tomu tak nie je, že ju bije a preto od neho z Košíc utiekla. Je zvýšene sugestibilná. Je ľahké ju na niečo nahovoriť. Je orientovaná správne miestom aj osobou. V časových úsekoch sa horšie orientuje, čo je dané nižším intelektom, nie narušeným vedomím. Vnímanie a myslenie sú správne, netrpí poruchami vnímania a myslenia v zmysle bludov a halucinácií. Psychické fenomény nebadáť. Na schopnosť reprodukcie má vplyv slovná zásoba. Odpovedá na jednoduché otázky, rozhovor sama rozvíja málo. Dokáže spôsobom sebe vlastným, jednoduchým, vyjadrovať svoje myšlienky. Po prežitých udalostiach u nej prebehla akútna stresová reakcia. Bola krátkodobo v strese, zle spala, vracali sa jej myšlienky na prežitú udalosť. Bála sa sama chodiť vonku. Jej psychický stav sa upravil do 2, 3 dní. Prežité negatívne myšlienky boli akýmsi dnom, kedy sa odrazila. Uvedomila si následky aj svojho neprimeraného správania, začala byť zodpovednejšia, nechala si dohovoriť rodičmi. Poruchy správania u nej do pár mesiacov od vyšetrovanej udalosti vymizli.

Na kladené otázky uviedla, že v tom čase poškodenej zomrela babka, preto treba brať do úvahy aj uvedené. Poškodená v krátkom čase prežila veľa stresových situácií. Ona s ňou pracovala už keď bola tehotná. V čase, keď ju vyšetrovala nebadala utekanie z domu, predčasné známosti s chlapcami, poruchy správania, toluén. Strach z rodičov nezistila, ale zistila, že mali konfliktný vzťah v období, kedy došlo ku skutku. Konflikty s rodičmi v pubertálnom veku sú bežné. To, že došlo u nej k akútnej stresovej situácii zistila na základe rozhovoru s poškodenou. Povedala jej čo zažila v Košiciach a tiež o smrti babky. Mimika sa nedala zistiť, nakoľko bol vtedy koronavírus. Výpoveď poškodenej v rámci jej pamäťových

schopností a intelektových schopností jej prišla vierohodná. Množstvo konfabulácií je v rámci normy. Pri komunikácii zistila, že rozumie konkrétnym slovenským slovám, nerozumie abstraktným slovám. Snažila sa viesť komunikáciu čo najjednoduchšie. Celé psychologické vyšetrenie bolo smerované k jej vierohodnosti.

Poškodená H. J. bola na hlavnom pojednávaní vypočutá za vylúčenia obžalovaných z pojednávacej miestnosti a za prítomnosti tlmočníka do rómskeho jazyka. Uviedla, že s H. nemala žiaden vzťah. Nebola do neho zamilovaná. Pred H. mala vzťahy s inými mužmi, ale boli len priatelia. H. a A. ju zobrali na Luník IX. A. B. (O.) chcel s ňou spať. Ona nechcela, tak ju bili. Bili ju obaja. B. H. ju nebil. H. hovoril, aby spala s bielymi mužmi, že budú mať veľa peňazí. Ona to nechcela. Jeden pán bol s ňou v kríkoch a dal peniaze A., aby s ním spala. Predali ju B. H.. Nevie presne kedy to bolo. Bolo to však na Luníku IX. Raz večer, keď bola von s dievčatami, prišiel za ňou H., či nechce s ním chodiť. Povedala, že nie. Dievčatá išli von s frajermi a ona bola sama. H. C. A. (O.) ju stiahli na stanicu v Richnave. Prišiel vlak. Vzali ju do vlaku, držali jej ústa, aby nekričala. Nechcela ísť s nimi. Vystúpili v Košiciach. Povedali jej, aby nekričala, lebo ju zbijú. Potom ju A. B. (Bruno) zobral so veľkého domu. S H. ju dali do vane, zviazali jej ruky, nohy, ústa. V tom istom dome bola A. žena, aj svokra. Najprv tam bola sama, potom doniesli 2, 3, 4 dievčatá a tiež ich zviazali a zatvárali ako ju. Raz prišli za ňou do kúpeľne H. a A., dali jej na hlavu čiapku a išla po schodoch. Počula krik Rómov. Dostala sa do nejakej dediny (to je Luník IX), potom šla autobusom do Košíc a potom ju predali B. H.. Na stanici povedali B. H., že ju chcú predať. B. mal pri sebe len 10 Eur. Videla ako dal peniaze A. (O.). Začala plakať. B. sa jej pýtal prečo plače. Povedala mu, že ju ukradli a predávajú ju a bijú ju. B. ju zobral do vlaku, zaľahla tam. Potom ju vzal ku svojmu otcovi. Ráno jej dal B. otec peniaze na vlak domov a B. ju ku vlaku odprevadil. Bol k nej dobrý. Prišiel za ňou sa opýtať ako jej je. Spoznávali sa. Má s ním dievčatko. Domov prišla, keď babka zomrela. Prešiel asi mesiac. Mala vtedy 13, 14 rokov. Raz bola s jedným bielym v aute. A. sa s ním bavil, za koľko peňazí by s ňou išiel. V aute nedošlo k styku, len ju začal vyzliekať, obchytkávať. Vybehla z auta, predtým jej stihol dať facku. Gádžo dal peniaze O.. Prvý deň to bolo tak, že ju zobrali s jedným gadžom a nechali ju s ním samú, nechcela s ním spať, on ju chcel vyzliekať. Potom ju zobrali naspäť do vane a k ďalšiemu gadžovi, s ktorým spala. Bolo to v nejakom dome. Peniaze dal gadžo H. a O..

Z výpovede svedkyne F. P. z prípravného konania vyplynulo, že táto odmietla vypovedať, nakoľko je družka A. B.. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. upustil od jej výsluchu.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní so súhlasom procesných strán čítaný znalecký posudok znalca MUDr. Alfonza Porvažníka č. 78/2023 z odvetvia psychiatria na obžalovaného ml. H. I.. Znalec uviedol, že obžalovaný H. je duševne zaostalý. Jeho intelekt je v pásme duševnej zaostalosti. Ide o dlhodobú duševnú poruchu. V čase skutku mal 15 rokov a 5 mesiacov. Jeho duševná zaostalosť nemala zásadný vplyv na jeho rozpoznávací schopnosti v čase spáchania skutku aj s ohľadom na charakter skutku, na jeho jednoduchosť a nenáročnosť na pochopenie. V čase spáchania skutku bol schopný pochopiť nebezpečenstvo svojho konania pre okolie. Jeho rozpoznávací schopnosti boli zachované v plnom rozsahu. Berúc do úvahy jeho sklony k impulzivite a to, že sa mal skutku dopustiť so starším spolupáchateľom, nemôže vylúčiť prípadnú mieru sugestibility a preto môže pripustiť, že jeho ovládacie schopnosti boli v čase skutku znížené podstatnou mierou, nie však vymiznuté. Bol schopný a chápe zmysel trestného konania. Nejaví známky infantilít. Jeho sociálna vyzrelosť zodpovedá fyzickému veku. Duševná zaostalosť ľahkého stupňa nemala zásadný vplyv na jeho rozpoznávací schopnosti v čase spáchania skutku. Jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Nebola u neho zistená závislosť na alkohole, či iných látkach.

Na hlavnom pojednávaní boli v zmysle § 269 Tr. poriadku čítané listiny:

Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 12.10.2020 z ktorej vyplynulo, že na Obvodné oddelenie Policajného zboru Krompachy podal trestné oznámenie A. M., otec poškodenej. V obsahu oznámenia je uvedené, že dňa 8.10.2020 družka K. J., matka poškodenej podávala oznámenie na OOPZ Krompachy z dôvodu nezvestnosti ich dcéry H. J.. Uviedol, že H. sa vrátila domov, nebola však vo svojom oblečení a vyzerala zničená, plakala. Povedala, že išla s H. I. do Košíc. Na železničnej stanici v Košiciach k nim prišiel A. B. a zobral ich na Luník IX. A. vzal zlato z domu a išiel do záložne. Dal niečo H. do rúk a Kevin odišiel. H. tam ostala s A., ktorý ju násilím ťahal do nejakého domu. Klaudia mu vravela, že ju aj bil V izbe v dome boli ďalšie štyri dievčatá. A. ju potom odniesol niekam za „Gadžom.“ A. na ňu kričal, aby nosom potiahla kryštálickú látku, ktorú potiahla a stratila vedomie. Klaudia hovorila, že to fungovalo tak, že ju A. dával ráno spať a večer ju predával na sex. A. ju zobral k dvom gadžom, striedali sa na nej, dal jej potiahuť kryštálickú látku. Potom ju A. vzal do mesta, kde utiekla.

Zápisnice o rekognícii vrátane fotodokumentácie z ktorých vyplynulo, že poškodená opoznala na fotografiách obžalovaných.

Výsledok toxikologického vyšetrenia poškodenej na drogy a liečivá s negatívnym výsledkom.

Správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z ktorej vyplynulo, že obžalovaný ml. H. I. pochádza z úplnej rodiny. Rodičia zabezpečujú starostlivosť ešte piatim nezaopatrených deťom. Majú v opatere aj dospelú dcéru C., ktorá má diagnostikovanú schizofréniu. Jej dcéra je zverená do náhradnej starostlivosti starých rodičov. Rodina obýva nájomný byt, ktorý pozostáva z jednej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. V byte je zavedená elektrická energia a voda. Teplo je zabezpečené tuhým palivom. Kultúra a hygiena domácnosti sú na primeranej úrovni. Príjmom rodiny je peňažný príspevok na opatrovanie plnoletej dcéry C., rodičovský príspevok, prídavky na dieťa a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti. V evidencii sociálnej kurately je ml. H. vedený od roku 2015, kedy sa dopustil krádeže drevnej hmoty. Rovnakých prečinov sa dopustil aj v roku 2018 a 2019. Konania boli zastavené pre nedostatok veku. Je psychiatrický pacient, vedený u MUDr. Eriky Kondrátovej. Ide o zmiešanú poruchu správania a emotivity. V lete 2021 bez vedomia rodičov odišiel do Českej republiky, kde si mal údajne privyrábať. Následne bolo oznámené, že bol hospitalizovaný v liečebni Liberec pre akútnu intoxikáciu drogami. Následne sa začal zdržiavať doma, užíva lieky, ukončil povinnú školskú dochádzku.

Obec Rudňany na obžalovaného ml. H. I. uviedla, že býva s rodičmi a súrodencami v nájomnom obecnom byte. Ukončil povinnú školskú dochádzku v špeciálnej základnej škole. Jeho správanie je agresívne a vymyká sa kontrole rodičov. Matka uviedla, že syn uteká z domu. Navštevuje psychiatrickú a bol aj hospitalizovaný. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Povest' rodiny v obci je dobrá.

Zo správy podanej Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca na obžalovaného A. B. vyplynulo, že je otec troch maloletých detí. Ukončil špeciálnu základnú školu. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 22.01.2021. Jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, bolo zaznamenané porušenie, nadväzoval kontakt s nepovolenými osobami vykrikovaním z okna, čo bolo riešené uložením disciplinárneho trestu. Dňa 30.03.2021 bol premiestnený do ústavu v Dubnici nad Váhom. Adaptoval sa bez problémov. Vyskytol sa problém, keď spal v nepovolenom čase, čo bolo riešené bez disciplinárneho trestu. K trestnej činnosti zastával nedostatočne kritický postoj. vyhováral sa na inú osobu a alkohol. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde dosahoval priemerné výsledky. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 22.03.2022. Jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný bol dvakrát. Voči personálu vystupoval drzo a arogantne.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/51/2020 zo dňa 19.05.2021 bol A. B. uznaný vinným pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/14/2022 zo dňa 30.06.2022 bol A. B. uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/23/2021 zo dňa 09.07.2021 bol A. B. uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/130/2023 zo dňa 19.12.2023 bol H. I. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na A. B. vyplynulo, že od 24.02.2017 do 19.01.2024 má evidovaných deväť priestupkov, a to rôzneho charakteru, prevažne majetkového.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na H. I. vyplynulo, že od 13.02.2021 do 19.01.2024 má evidovaných šesť priestupkov, a to rôzneho charakteru.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 5T/44/2020 na obžalovaného A. B. vyplynulo, že bol rozsudkom zo dňa 30.09.2020 uznaný vinným zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd Košice uznesením sp. zn. 4To/119/2020 zo dňa 10.03.2021 zamietol odvolanie obžalovaného.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného A. B. vyplynulo, že má v registri trestov deväť záznamov. Prvé odsúdenie je tunajším súdom z roku 2014 pre prečin výtržníctva, kedy mu bol uložený podmienčný trest, v skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Súčasne mu bolo

uložené aj ochranné liečenie psychiatrické a sexuologické ambulantnou formou. Druhé odsúdenie je tunajším súdom z roku 2015, kedy pre prečin krádeže mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 55 hodín, ktorý vykonal a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Tretí záznam je tunajším súdom z roku 2017, kedy bol uznaný vinným pre trestný čin porušovania domovej slobody k podmienenému trestu. V skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Štvrté odsúdenie je Okresným súdom Košice 1 sp. zn. 10T/15/2018 pre prečin krádeže a bol mu uložený trest v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 22.01.2021. Piate odsúdenie je Okresným súdom Košice 1 sp. zn. 0T/28/2019, ktorým bol pre trestný čin krádeže uznaný vinným na 3 mesiace nepodmienečne. Tento trest bol zrušený uložením súhrnného trestu. Šieste odsúdenie je Okresným súdom Košice 2 sp. zn. 5T/44/2020 zo dňa 30.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 4To/119/2020 zo dňa 10.03.2021, kedy mu bol pre zločin lúpeže uložený trest v trvaní 7 rokov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Tresty uložené v konaniach sp. zn. 10T/15/2018 a 0T/28/2019 boli zrušené. Siedme odsúdenie je Okresným súdom Košice 1 sp. zn. 5T/51/2020 zo dňa 19.05.2021, kedy bol uznaný vinným podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 5T/ 44/2020. Okresným súdom Košice 1 sp. zn. 7T/23/2021 bol dňa 09.07.2021 bolo pre zločin lúpeže upustené d uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 5T/ 44/2020. Posledné odsúdenie je Okresným súdom Košice 1 sp. zn. 4T/14/2022 zo dňa 30.6.2022, kedy pre zločin lúpeže bolo upustené od súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 5T/ 44/2020.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného H. I. vyplynulo, že má šesť záznamov. Prvé je odsúdenie Okresným súdom Olomouc, Česká republika zo dňa 04.09.2023 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Druhé odsúdenie je Okresným súdom Malacky sp. zn. 0T/130/2023, kedy došlo novelou Trestného zákona k zániku trestnosti a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Tretie odsúdenie je tunajším súdom sp. zn. 1T/24/2024 zo dňa 17.4.2024, kedy bol pre prečin krádeže uznaný vinným na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 01.08.2024. Mestským súdom Bratislava 1 bol uznaný dňa 25.10.2024 za vinného pre prečin krádeže a bol mu uložený trest v trvaní 1 roka nepodmienečne so stredným stupňom stráženia, ako aj zákaz pobytu na území hlavného mesta na 3 roky. Piate odsúdenie je Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/45/2024, kedy bolo pre prečin krádeže upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Mestského súdu Bratislava. Súčasne mu bolo uložené ochranné liečenie psychiatrické ambulantné a protitoxikomanické ambulantné. Posledným odsúdením je trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/69/2024, kedy bol dňa 24.04.2025 uznaný vinným z prečinu krádeže na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 2 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest je spoločný s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a súhrnný k trestnému rozkazu Mestského súdu Bratislava 1.

Lustráciou ZVJS na obžalovaného A. B. bolo zistené, že vykonáva trest vo veci Mestského súdu Košice sp. zn. K2-5T/44/2020 od 03.09.2025 do 23.07.2027.

Lustráciou ZVJS na obžalovaného H. I. bolo zistené, že vykonáva trest vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/69/2024 od 21.05.2025 do 24.12.2025.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/24/2024 vyplynulo, že H. I. bol trestným rozkazom uznaný vinným dňa 17.04.2024 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 01.08.2024.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

Obžalovaní ku skutku nevypovedali ako na hlavnom pojednávaní, tak aj v prípravnom konaní. Ku jednotlivým dôkazom sa vyjadrovali a svoju vinu popierali. Napokon po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie.

V konaní sú usvedčovaní vykonanými dôkazmi, a to výsluchom poškodenej, dnes už plnoletej H. J., ktorá popísala ako v prípravnom konaní, tak aj v konaní pred súdom, ako ju zlákali do Košíc, kam ju prepravili a ďalej predávali bielym mužom, ale aj Rómom za peniaze, ktoré jej nedali. Poškodená popísala správanie sa obžalovaných k nej, ktorí ju bili, zatvárali do kúpeľne, liali na ňu studenú vodu, dávali jej málo jedla a žiadali od nej, aby sa predávala. Poškodená uviedla koľkým mužom bola predaná a s koľkými mužmi mala aj pohlavný styk. Obžalovaných poškodená označila aj pri rekognícii. Uvedené potvrdil aj svedok B. H., ktorý „kúpil“ poškodenú od obžalovaných za 10 Eur, čo potvrdila aj poškodená. Uvedené sa udialo na stanici v Košiciach. Napokon tento svedok jej pomohol ujsť. Sprostredkovane sú

obžalovaní usvedčovaní matkou poškodenej K. J., ktorá najskôr ohlásila nezvestnosť dcéry a napokon po pár dňoch podal trestné oznámenie na políciu aj otec poškodenej. Svedkyňa, matka poškodenej popísala to, čo jej maloletá uviedla, a teda, že ju obžalovaní zlákali do Košíc pod zámienkou, že jej kúpila „maľovačky“ a napokon ju nútili k prostitúcii. Uviedla, že v Košiciach ju obžalovaní bili, dávali jej alkohol a drogy. Peniaze, ktoré obžalovaní za poškodenú dostali, si nechali pre seba. Hoci obhajcovia poukazovali na rozpory vo výpovedi poškodenej H. J., je potrebné poukázať na znalecký posudok znalkyne MUDr. Juliány Kordovanovej, ktorá poškodenú vyšetrila. Hoci zistila, že ide o osobnosť, ktorej intelektové a rozumové schopnosti sa nachádzajú v hraničnom pásme mentálnej retardácie, avšak sú dostatočné na to, aby pochopila predmet veci, o ktorej bola vypočúvaná, vedela sa o nej vyjadriť vlastným, jednoduchým spôsobom. Tiež uviedla, že jej krátkodobá, aj dlhodobá pamäť sú slabé. Je schopná učenia a zapamätania si malého množstva slov, avšak množstvo konfabulácií je v medziach normy. Je orientovaná správne miestom aj osobou. V časových úsekoch sa horšie orientuje, čo je dané nižším intelektom, nie narušeným vedomím. Vnímanie a myslenie sú správne, netrpí poruchami vnímania a myslenia v zmysle bludov a halucinácií. Psychické fenomény nebadať. Na schopnosť reprodukcie má vplyv slovná zásoba. Odpovedá na jednoduché otázky, rozhovor sama rozvíja málo. Po prežitých udalostiach u nej prebehla akútna stresová reakcia. Jej výpoveď v rámci pamäťových schopností a intelektových schopností vyhodnotila ako vierohodnú, ku čomu bolo smerované celé psychologické vyšetrenie.

Obžalovaní takto svojim konaním po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním zlákali, prepravili a prechovávali dieťa na účel prostitúcie. Obžalovaní mali vedomosť o veku maloletej, nakoľko túto osobne poznali z obce a navyše obžalovaný H. I. uviedol, že bol do nej zaľúbený. Teda vedeli, že ide o nepľnoletú osobu, dieťa. Z konania obžalovaných a okolností spáchania skutku je zrejmé, že konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu slobodného rozhodovania sa človeka v zásadných oblastiach existencie.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu - úmyselným zavinením, následok, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Trestná sadzba zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona je v rozmedzí od 4 do 10 rokov.

Súd obžalovanému A. B. uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby, t. j. v trvaní 4 rokov. Súd u neho nezhliadol žiadne poľahčujúce a prítiažujúce okolnosti. Hoci obžalovaný má 9 záznamov v registri trestov, odsúdenia spáchané pre skutkom, t. j. pred 07.10.2020 má zahladené. U neho prichádza do úvahy trest samostatný, nakoľko išlo o nepravú recidívu vo vzťahu ku odsúdeniu Okresným súdom Košice 2 sp. zn. 5T/44/2020, keďže spáchal žalovaný skutok dňa 07.10.2020 (do 12.10.2020, kedy sa poškodenej podarilo ujsť) a teda tento čin spáchal po vyhlásení rozsudku vo veci sp. zn. 5T/44/2020 dňa 30.09.2020, avšak pred jeho právoplatnosťou dňa 10.03.2021. V ďalších záznamoch v registri trestov mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Súd mu trest podmiennečne odložil s probačným dohľadom na dlhšiu skúšobnú dobu, a to v trvaní 4 rokov. Súčasne mu bolo uložené obmedzenie, a to spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou H. J. v akejkoľvek forme. Taktiež mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovanému H. I. súd uložil trest s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko skutok spáchal ešte ako mladistvý páchatel, a teda sa tresty znižujú na polovicu. Súd mu takto uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby, a to v trvaní 2 rokov, ktorý mu podmiennečne odložil na maximálnu skúšobnú dobu, ktorú je možné uložiť mladistvým páchatelom v trvaní 3 rokov. Rovnako súd nezistil u neho žiadne poľahčujúce a prítiažujúce okolnosti. Súd mu ukladal trest samostatný. Súd poukazuje na to, že pri ukladaní trestu vyriešil predbežnú otázku v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T/24/2024 zo dňa 17.4.2024, kedy bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ku ktorému by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, avšak trest v uvedenej veci vykonal a krádež podľa písm. g/ sa neskôr novelou Trestného zákona rušila a teda zanikla trestnosť činu.

Súd taktiež poukazuje na to, že novelou Trestného zákona nie je povinnosťou súdu pri prevahe priťažujúcich okolností zvyšovať tresty.

Súd obom obžalovaným uložil podmienené tresty, a to s poukazom na dobu spáchania od skutku, t. j. cez 5 rokov, ako aj na rozpory vo výpovediach poškodenej a svedkov, ktoré však neboli na toľko zásadné, aby súd mohol vysloviť iné rozhodnutie, ako rozhodnutie o ich vine. Vo výpovediach svedkov treba brať v úvahu ich individuálnu mentálnu štruktúru, vyjadrovanie, ako aj dobu od spáchania skutku. Tiež súd poukazuje aj na osobu poškodenej H., ktorá je pravdou, že bola problémovým dieťaťom, utekala z domu, chodila poza školu, nerešpektovala rodičov, mala predčasné známosti s chlapcami. Je potrebné uviesť, že negatívna skúsenosť, ktorá sa jej stala, ju spolu so smrťou babky dostala do akútneho stresu, ktorý však podľa znalkyne do 2, 3 dní odoznel. Znalkyňa uviedla, že poškodená sa zmenila, je zodpovednejšia a teší sa z bábätka. Poruchy správania u nej do pár mesiacov od vyšetrovanej udalosti vymizli.

Matka poškodenej K. J. uviedla, že si žiada náhradu škody, avšak nevie v akej výške a preto ju súd s nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.