

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201049
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2619201049.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: X. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale W. Š. - X., F. XXX/XX o zaplatenie sumy 21 382,05 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému zmluvný úrok vo výške 7 307,29 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,07 € od 14.2.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti zaplatenia zmluvného úroku súd konanie zastavuje.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.5.2019 voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 21 380,98 €, úroku vo výške 1,07 €, úroku vo výške 9,29% ročne z nezaplatennej istiny 21 380,98 € od 14.2.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 21 380,98 € od 14.2.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 1,07 € od 14.2.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 14.10.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 625865, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 25 000 €. Podľa zmluvy mal žalovaný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 15.10.2024. V zmysle čl. 9 bod 6 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti výslovne neupravené v zmluve riadia Obchodnými podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Pred uzavretím zmluvy si žalobca s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver. V danom prípade sa jedná o anuitné splácanie úveru, teda počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. V zmysle platnej judikatúry NS SR nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna skladba tej ktorej anuitnej splátky. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti - prestal splácať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 13.2.2018, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 4.10.2017. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia k 13.2.2018 predstavovala istinu vo výške 21 380,98 €, nakoľko ku dňu zosplatenia žalovaný uhradil na istinu len 3 619,02 €, úrok vo výške 1,07 € - jedná sa o dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok

poskytnutého úveru splatných do predčasného zosplatnenia. Žalobca pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania z nezaplateného zmluvného úroku v žalobe, ako aj pokiaľ ide o nárok na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov SR. Uviedol, že nárok na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení má žalobca za to, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení.

2. Okresný súd Senica prvým výrokom rozsudku č.k. 9Csp 41/2019 - 127 zo dňa 14.10.2019 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 21 382,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21 380,98 € od 14.2.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom v časti zaplatenia úroku 9,29 % ročne zo sumy 21 380,98 € od 14.2.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,07 € od 14.2.2018 do zaplatenia súd žalobu zamietol. Tretím výrokom uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku v zamietajúcej časti (t.j. proti druhému výroku rozsudku) podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Tvrdenie, že po zosplatnení úveru veriteľovi už neprislúcha nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky nemá oporu v zákone.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11Co 326/2019 - 186 zo dňa 31.3.2021, právoplatným dňa 26.4.2021 prvostupňový rozsudok v napadnutom výroku II a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Konštatoval, že k otázke nároku na úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa priamo vyjadril Najvyšší súd SR až vo veci sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020, keď dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Poukázal na to, že zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru, pričom Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník, nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Najvyšší súd ďalej poukázal na to, že zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny a dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Rozhodovanie v súlade s ustálenou súdnou praxou je naplnením požiadavky spravodlivého procesu a princípu právnej istoty. Ustálená rozhodovacia prax má byť vytváraná najvyššími súdnymi autoritami. Takouto najvyššou súdnou autoritou nepochybne je aj Najvyšší súd Slovenskej republiky. Krajský súd tiež skonštatoval, že súd prvej inštancie vychádzal z odlišného právneho názoru (avšak až do uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu prevládajúceho v rozhodovacej činnosti krajských súdov i súdov nižšieho stupňa), čím jeho rozhodnutie v napadnutej časti zmluvných úrokov po zosplatnení úveru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Vzhľadom k tomu, že z obsahu spisového materiálu jednoznačne nevyplýva, akú sumu mal žalovaný zaplatiť z dôvodu zmluvného úroku vo výške 9,29 % ročne ako ceny peňazí do konečnej splatnosti úveru - teda do 15.10.2024 a akú sumu z uvedeného dôvodu zaplatil, uložil krajský súd prvostupňovému súdu zistiť uvedené údaje - pričom dôkazné bremeno spočíva na žalobcovi - teda zistiť, akú sumu je ešte žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi z dôvodu zaplatenia zmluvného úroku odo dňa predčasnej

splatnosti úveru do zmluvne dohodnutej konečnej splatnosti úveru. Zároveň v súvislosti s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,07 eura od 14.02.2018 (po predčasnom zosplatnení úveru) do zaplataenia krajský súd poukázal na situáciu právne obdobnú ako v prípade dlžnej istiny. Suma 1,07 eura predstavuje sumu dlžných zmluvných úrokov vyčíslených ku dňu predčasného zosplatnenia, ide teda o cenu úveru, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s istinou. Ak sa dlžník - žalovaný dostal do omeškania so zaplatením istiny aj úroku z istiny - čo nebolo v konaní sporným, patria veriteľovi - žalobcovi, popri plnení aj úroky z omeškania tak, ako predpokladá ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda úroky z omeškania z dlžnej istiny aj dlžného zmluvného úroku. Nesprávny bol preto postup a rozhodnutie súdu prvej inštancie ktorým úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,07 eura od 14.02.2018 do zaplataenia zamietol.

6. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával a rozhodoval len za prítomnosti žalovaného.

7. Súd na pojednávaní oboznámil rozhodnutie odvolacieho súdu a vyjadrenie žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca uviedol, že výška splátky úveru bola 344,36 € mesačne, celkový dohodnutý počet splátok bol 108. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavuje $344,36 \times 108 = 37\,190,88$ €. Zo sumy 37 190,88 € predstavuje istina 25 000 €, a teda celková výška úroku je $37\,190,88 - 25\,000 = 12\,190,88$ €. Keďže súd v rozsudku už priznal žalobcovi nárok na zmluvný úrok do zosplatnenia úveru vyčíslený pevnou sumou na 1,07 € a žalovaný na zmluvný úrok uhradil 4 882,52 €, čo vyplýva z prehľadu splácania, zvyšok predstavuje 7 307,29 €. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie vyčísleného zmluvného úroku vo výške 7 307,29 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,07 € od 14.2.2018 do zaplataenia.

9. Žalovaný nemal proti uvedenému námietky, uviedol, že rozhodnutie krajského súdu rešpektuje.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté

alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 489 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 497 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

22. Podľa § 503 ods. 1, 2 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Predmetom konania po čiastočnom zrušení rozsudku prvostupňového súdu zostal jednak nárok na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru, jednak nárok na zaplatenie úroku z

omeškania z nezaplateného zmluvného úroku vo výške 1,07 €. Žalobca pôvodne požadoval zaplatenie zmluvného úroku až do vrátenia istiny, následne žalobu zmenil a žiadal zaplatenie zmluvného úroku vo výške, akú by bol žalovaný zaplatil, ak by úver splácal riadne, teda vo výške dohodnutej v úverovej zmluve. Žalobca vyčíslil požadovaný zmluvný úrok pevnou sumou 7 307,29 €, žalovaný voči tomuto nároku nemal námietky. Na základe uvedeného s poukazom na právny názor Najvyššieho súdu SR vyjadrený v rozsudku vo veci sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020, v zmysle ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, súd žalobcovi priznal zákonný úrok z istiny v takej sume, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný ako dlžník zaplatil ako cenu peňazí do konečnej splatnosti úveru.

25. Pokiaľ ide o úrok z omeškania zo zmluvného úroku vo výške 1,07 €, rozhodol súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, v zmysle ktorého ak sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením istiny aj úroku z istiny, pričom uvedené nebolo v konaní sporným, patria žalobcovi popri plnení aj úroky z omeškania tak, a to úroky z omeškania z dlžnej istiny aj dlžného zmluvného úroku. Preto súd žalobcovi vyhovel aj v tejto časti.

26. Vo zvyšnej časti zaplatenia zmluvného úroku súd konanie zastavil. Napriek tomu, že žalobca pri zmene žaloby neuviedol priamo, že vo zvyšnej časti zmluvného úroku berie žalobu späť, súd jeho podanie takýmto spôsobom posúdil s prihliadnutím na obsah podania v súlade so zásadou vyjadrenou v čl. 11 CSP.

27. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol vo veci pokiaľ ide o požadovanú istinu plne úspešný a neúspešný bol len v časti požadovaného príslušenstva, priznal mu súd náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

28. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 a 3 CSP, v zmysle ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. Nakoľko žalobca bol v rámci odvolacieho konania plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach. Právo podať odvolanie nemá žalovaný, ktorý sa tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdal.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.