

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/110/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125208818
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125208818.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. X.X.XXXX, dieťa rodičov, matky: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., toho času E. F. – Chrenová, a otca: G. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., prechodne bytom H. XXXX/XX, D., maloleté dieťa zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť matky na maloletého A. A., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 140,-eur mesačne, s účinnosťou od 1.8.2025.
- II. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 1.8.2025 do 31.10.2025 vo výške 120,-eur je matka povinná zaplatiť otcovi, spolu s bežným výživným v 10,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- III. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 77P/20/2023-18 zo dňa 13.9.2023.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloletého A. zo sumy 100,- Eur mesačne, na sumu 150,- Eur mesačne. Uviedol, že matka sa o maloletého nezaujíma. Matka má na výživnom dlh, pričom do podania návrhu na výživu maloletého prispela len sumou 50,-eur. Maloletý nastupuje na druhý stupeň, základnej školy, s tým sú spojené vyššie výdavky na školské potreby, akcie, ošatenie, dopravu do školy.
2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením vyjadrenia matky, pripojeného spisu 77P/110/2025, inzerátov z portálu Profesia, správy zo šetrenia pomerov, pričom zistil tento skutkový stav:
3. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá neprítomnosť ospravedlnila.
4. Otec na pojednávaní uviedol, že pracuje na stavbe ako brigádnik s príjmom cca 1200,-eur a to podľa toho, koľko majú práce, ide o neoficiálnu prácu. Má základné vzdelanie, prax má v stavebníctve. Vybavuje si osobný bankrot. Chcel by sa riadne zamestnať, keď bude mať bankrot vybavený. Matka je odsúdená za neplnenie vyživovacej povinnosti. Matka zaplatila na výživnom za 4 roky sumu 50,-eur.
5. Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s návrhom, nachádza sa vo výkone trestu, vo výkone trestu nie je pracovne zaradená, nemá žiadny príjem. Už pred nástupom do výkonu trestu nebola

schopná platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej I. B. vo výške 30 %, zo sumy životného minima. Návrh na zvýšenie výživného je v úplnom nepomere s tým že nemá vo vlastníctve nehnuteľnosť, ani cenné hnutelné veci, je tiež v nepomere s tým, že nepracuje. Má základné vzdelanie, pracovala v spoločnosti C. B., v sklade J., pracovala ako upratovačka, verejnoprospešné práce.

6. Rozsudkom č. k. 8P/851/2021-44 zo dňa 30.11.2021 tunajší súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na plnenie výživného na maloletého A. vo výške 50,- Eur mesačne.

7. Rozsudkom č.k. 77P/20 2023 zo dňa 13.09.2023 súd schválil rodičovskú dohodu rodičov, na základe ktorej sa matka zaviazala prispievať zvýšené výživné na maloletého A. na sumu 100,- Eur mesačne od 17.07.2023. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že maloletý A. navštevoval 3. ročník základnej školy. Otec bol dobrovoľne nezamestnaný, mal príjem z brigádnickej činnosti vo výške cca 1.300,- Eur mesačne, nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka bola dobrovoľne nezamestnaná, mala príjem z brigád vo výške cca 400,- Eur mesačne. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30,- Eur, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka mala ďalšie maloleté dieťa - K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, maloletá bola vedená na úrade práce.

8. V správe kolízneho opatrovníka sa uvádza, že mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, sa nachádza v osobnej starostlivosti otca G. A., nar. XX.XX.XXXX, na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 8P/51/2021-44 zo dňa 30.11.2021. Matke A. B., nar. XX.XX.XXXX, bolo určené výživné na maloletého v sume 50 eur mesačne. Otec pri pohovore uviedol, že o zvýšenie výživného žiada z dôvodu, že mal. A. nastúpil na druhý stupeň základnej školy. Do školy dochádza, je žiakom Spojenej školy sv. L. v Novom Meste nad Váhom. V škole je maloletý spokojný, zaradil sa medzi deti, našiel si kamarátov (I. stupeň absolvoval na M. D.). Cestovné do školy vyjde asi 30 eur mesačne. V škole sa stravuje, otec platil zálohu 20 eur pre prípad, že by sa maloletý zabudol zo stravy odhlásiť. Inak je strava zadarmo. Za knihy a pracovné zošity bolo potrebné zaplatiť 30 eur, ZRPŠ sa platilo tiež 30 eur. Otec s triednou učiteľkou komunikuje cez edupage. V rámci voľnočasových aktivít mal. A. hrá futbal za N. D.. Výdavky sú s nákupom športového oblečenia a obuvi, inak sa klubu poplatok nehradí. Ak majú deti zápas mimo Čachtíc, odvoz detí zabezpečujú rodičia, na cestovné sa skladajú po 5 eur. Maloletý je zdravý, je sledovaný kvôli šelestu v detskej kardiologickej ambulancii so sídlom v Myjave, lieky neužíva. Kontroly sú polročné. Otec ďalej uviedol, že matka si vyživovaciu povinnosť neplní, od určenia výživného poslala iba raz sumu 50 eur. Začal si vybavovať náhradné výživné, žiadosť ešte neodovzdal na úrade. Matka mu písala asi pred dvomi mesiacmi z Výkonu trestu odňatia slobody v Nitre, žiadala o oznámenie korešpondenčnej adresy, aby mu mohla poslať výživné. Zatiaľ mu výživné neprišlo. Vo výkone trestu je matka asi tri mesiace. Pred nástupom na výkon trestu matka synovi nič nekupovala. Raz bol syn u matky na návšteve na Vianoce. Myslel si, že mu matka dá nejaký darček, no syn si doniesol len veci, ktoré mal zostaté v jej domácnosti z času spolužitia rodičov. Matka sa o syna vôbec nezaujíma, neinformuje sa na neho a nežiada žiadne stretnutie so synom. Syn sa na matku nepýta, má s matkou veľmi zlé zážitky. Otec bol naposledy zamestnaný v O. G., K., B.. Keďže dostával na účet nízku výplatu kvôli exekúciám, začal znova brigádovať po stavbách (týždenne zarobí max 400 eur). Momentálne rieši vyhlásenie osobného bankrotu, aby sa mohol riadne zamestnať. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou K. P., ktorá má dve mal. deti – A. P. (10 ročný) a K. P. (8 ročná). Q. P. je zamestnaná v B., I., D., robí na dve zmeny. Pokiaľ má poobednú, tak varí otec, upratuje, učí sa s mal. deťmi. Rodina žije v obecnom trojizbovom byte na adrese H. XXXX/XX, D.. Nájomné spolu s elektrickou, plynom a internetom platia cca 400 eur mesačne. Poplatky sú zrážané z účtu priateľky otca. Otec s priateľkou spáva v obývačke, mal. A. má izbu spolu s mal. A., mal. K. má izbu zvlášť. Všetky miestnosti sú účelne zariadené, udržiavané na priemernej hygienickej úrovni. V byte chovajú škrečka a psa. Otec má sám so sebou bežné výdavky. S mal. A. bol vykonaný neformálny pohovor, pri ktorom bol oboznámený s prebiehajúcim konaním. Povedal, že chodí do 5. ročníka, učenie je trochu ťažšie. Začal chodiť do školy v Novom Meste nad Váhom, dochádza autobusom. V triede si už našiel kamarátov. Na krúžok v škole nechodí, lebo by nestihol autobus domov. Na obedy chodí. Hrá za D. futbal, tréningy máva dva krát do týždňa, začínajú mu o 15.30 hod., ledva ich stíha. Ak hrá zápas v Čachticiach, tato ho príde vždy pozrieť. Býva s tatinom a jeho priateľkou K.. Vychádza si s ňou dobre, tiež s A. a K. – to sú jej deti. Doma varí tatino aj K.. Ona s ním učí a aj so svojimi deťmi. Mama je vo väzení, je tam už dlho. Kým tam išla, tak sa nejako nestretávali a ani spolu netelefonovali. Občas mu k narodeninám napísala správu. Niekedy by sa s ňou chcel stretnúť, chcel by ju po dlhšej dobe vidieť. Na otázku, či by sa s ňou potom stretával, odpovedal, že to nevie. Na otázku,

kto mu kupuje, čo potrebuje, odpovedal, že všetko mu kupuje tatino a K., príp. starí rodičia. Doma mu nič nechýba, má všetko, čo potrebuje. U tatina je spokojný. Čo sa týka zvýšenia výživného, to nechá na tatina, on k tomu nič nevie.

Úrad záverom uvádza, že prešetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o mal. A.. Otec zabezpečuje úhradu všetkých potrieb maloletého, matka si vyživovaciu povinnosť neplní, t.č. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec si vybavuje náhradné výživné. Matka sa ani pred nástupom na výkon trestu o maloletého v podstate nezaujímal, nestretávala sa s ním, neplatila výživné a ani iným spôsobom sa nepodieľala na úhrade potrieb mal. A.. Od určenia výživného uplynuli štyri roky, výdavky na zabezpečenie základných potrieb maloletého, výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou a záujmovou činnosťou sa zvýšili. Maloletý je žiakom druhého stupňa základnej školy, do školy denne dochádza. Zvýšenie výživného je v záujme mal. A..

9. Otec žije v spoločnej domácnosti s maloletým Denisom, s priateľkou K. P., ktorá má dve mal. deti – A. P. (10 ročného) a K. P. (8 ročnú). Rodina žije v obecnom trojizbovom byte v D.. Nájomné platia vo výške 199,85 eur, elektriku 70,- eur, plyn 76,- eur. Maloletý je žiakom Spojenej školy sv. Jozefa v Novom Meste nad Váhom, do školy dochádza, prvý stupeň absolvoval na M. R. S. D.. Otec uviedol mesačné náklady spojené so starostlivosťou o maloletého a to náklady na stravu vo výške 300,- eur, oblečenie a obuv 50,- až 80,- eur, výdavky na drogériu a hygienu vo výške 20,- eur, lieky 5,- eur, cestovné do školy 30,- eur, ako aj výdavky spojené s hraním futbalu cca 20,- eur (cestovné na zápasy, oblečenie). Ako jednorazové výdavky otec uviedol ZRPŠ vo výške 25,- eur, potreby do školy, exkurzie v sume 31,30,- eur, 6,30 eur, 2,- eur. Maloletý A. navštevuje 5. ročník základnej školy v Novom Meste nad Váhom. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

10. Matka je toho času vo výkone trestu, bola odsúdená pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/12/2021-77 zo dňa 17.09.2021 vo výške 30 % zo sumy životného minima, pričom maloletá I. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

19. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má zabezpečiť uspokojenie všetkých životných potrieb dieťaťa, ktorých uspokojenie je potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Za týmto účelom zákonodarca v § 62 ods. 5 Zákona o rodine stanovil, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Určenie jej rozsahu vychádza z dvoch základných hľadísk. Prvým aspektom sú odôvodnené potreby dieťaťa a druhým aspektom sú individuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Odôvodnené potreby sú najmä náklady spojené s jeho výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady so vzdelávaním a výchovou. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa má pokrývať výživné od rodičov, keďže dieťa si ich samé nemôže zabezpečiť, nie je totiž schopné samé sa živiť.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného, plateného zo strany matky na maloletého A., je dôvodné. Rozsudkom č. k. 8P/851/2021-44 zo dňa 30.11.2021 tunajší súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na plnenie výživného na maloletého A. vo výške 50,- Eur mesačne. V čase posledného určenia výživného (ktoré bolo upravované posledne rozsudkom tunajšieho č.k. 77P/20 2023 zo dňa 13.09.2023, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu rodičov, na základe ktorej sa matka zaviazala prispievať zvýšené výživné na maloletého A. na sumu 100,- Eur mesačne od 17.07.2023. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že maloletý A. navštevoval 3. ročník základnej školy. Otec bol dobrovoľne nezamestnaný, mal príjem z brigádnickej činnosti vo výške cca 1.300,- Eur mesačne, nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka bola dobrovoľne nezamestnaná, mala príjem z brigád vo výške cca 400,- Eur mesačne. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30,- Eur, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka mala ďalšie maloleté dieťa - K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, maloletá bola vedená na úrade práce. Maloletý toho času navštevuje 5. ročník základnej školy. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého sa tak nepochybne zvýšili, čím je daná zmena pomerov na strane maloletej. Pokiaľ ide o náklady na odôvodnené potreby maloletého A., tieto sú spojené najmä s jeho rastom, ako aj nástupom na druhý stupeň základnej školy, kde sú všeobecne zvýšené výdavky. Výdavky na maloletého, pokiaľ ide o výdavky na stravu, oblečenie a lieky, tak ako ich uviedol otec, možno mať za štandardné výdavky na maloleté dieťa vo veku maloletého. Mesačné náklady spojené so starostlivosťou o maloletého - náklady na stravu vo výške 300,- eur, oblečenie a obuv 50,- až 80,- eur, výdavky na drogériu a hygienu vo výške 20,- eur, lieky 5,- eur, cestovné do školy 30,- eur, ako aj výdavky spojené s hraním futbalu cca 20,- eur, mesačne predstavujú sumu 435,- eur, pričom v týchto výdavkoch ešte nie je započítaná pomerná časť nákladov na bývanie, ktorá predstavuje sumu cca 69,- eur mesačne s poukazom na počet členov domácnosti kde býva. otec s maloletým (200,- + 70,- + 76,- eur/5 členov domácnosti).

Ďalej sú na strane maloletého jednorazové výdavky, ako napríklad platba ZRPŠ vo výške 25,- eur, potreby do školy, exkurzie v sume 31,30 eur, 6,30 eur, 2,- eur. Je potrebné zdôrazniť, že všetky výdavky maloletého zabezpečuje otec, matka sa takmer ničím nepodieľa na výžive maloletého. Súd pri určení výšky výživného zohľadnil skutočnosť, že otec nie je zamestnaný, privyrába si len brigádnicke, uviedol

príjem cca 1.200,- eur mesačne netto. V predchádzajúcom konaní otec taktiež nebol zamestnaný, uvádzal príjem cca 1.300,- eur mesačne netto, je možné uviesť, že k zmene príjmu na strane otca viac menej nedošlo. Otec poberá rodinné prídavky na maloletého v sume 60,- eur mesačne.

21. Súd pri stanovení výšky výživného súd prihliadol na potenciálny čistý príjem matky, zistený na portáli Profesia, ktorý bol určený vo výške cca 1.059,-eur brutto, čo predstavuje cca 742,- eur netto, čo predstavuje zvýšenie príjmu na strane matky od poslednej úpravy výživného o sumu cca 342,- eur. Ide o voľné pracovné miesto v spoločnosti OKIN FACILITY SK, s.r.o. s príjmom 765,- eur brutto, s vykonávaním práce – upratovačka; voľné pracovné miesto v spoločnosti HP, s.r.o. s príjmom 1.100,- eur brutto, s vykonávaním práce – operátor výroby; voľné pracovné miesto v spoločnosti Euro Pool Sytem Slovakia, s.r.o. s príjmom 1.079,- až 1.125,- eur brutto, s vykonávaním práce – skladník; voľné pracovné miesto v spoločnosti Stajan Slovakia s.r.o. s príjmom 1.270,- eur brutto, s vykonávaním práce – montážny pracovník. Matke nepríbudla vyživovacia povinnosť.

22. Súd tiež podotýka, že v reálnom živote nie je možné presne matematicky vyčísliť všetky náklady na výživu maloletého, resp. všeobecne maloletých detí, tiež nie je možné vyčísliť hodnotu osobnej starostlivosti, na ktorej by sa mali rovnakou mierou podieľať obidvaja rodičia (pričom treba zdôrazniť, že matka sa o maloletého dlhodobo nezaujíma).

23. Pokiaľ matka v konaní namietala, že sa nachádza vo výkone trestu, k tomuto je potrebné uviesť, že schopnosti matky sú síce limitované výkonom trestu odňatia slobody, kde sa toho času nachádza, avšak k tejto skutočnosti v konaní nemožno prihliadnuť. Uvedené sa týka i možností matky zabezpečiť si prácu, z ktorej bude mať príjem, jej obmedzenia v tomto smere sú taktiež limitované jeho pobytom v nápravnom zariadení. Matka sa dopustila trestnej činnosti, za túto bola právoplatne odsúdená, pričom vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, túto skutočnosť nie je možné potom vyhodnotiť v neprospech maloletého v tom smere, že nebude zo strany matky na maloletého prispievané na výživné. Maloletý A. je odkázaný na svoju výživu výhradne na svojich rodičov. Súd však v predmetnej veci nevzhladol dôvod, prečo by sa iba otec mal podieľať na zvýšených výdavkoch na maloletého. Celá ťarcha starostlivosti o maloletého je na strane otca, otec do toho času mal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne, túto sumu neprispieva.

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovacia povinnosť matky na maloletého A. A., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 140,-Eur mesačne, s účinnosťou od 1.8.2025.

25. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 1.8.2025 do 31.10.2025 vo výške 120,-eur je matka povinná zaplatiť otcovi, spolu s bežným výživným v 10,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Ide o nedoplatok za mesiac august až október 2025 po 40,- eur.

26. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 77P/20/2023-18 zo dňa 13.9.2023.

27. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.