

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45C/88/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724204335
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724204335.4

Rozsudok pre zmeškanie

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/88/2024

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX proti žalovanému: D. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G. H., o zaplatenie 850,- eur, takto

rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/88/2024

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 850,-eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/88/2024

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.12.2024 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 850,- eur. Žalobu odôvodnil nasledovne: Žalovaný D. A. E. požiadal o zálohu 650,- eur, ktorú mu žalobca poukázal za účelom vyhotovenia projektovej dokumentácie plus mu žalobca zapožičal originál pôvodnej dokumentácie v hodnote 150,- eur. Nakoľko žalovaný dohodnutú projektovú dokumentáciu nevyhotovil napriek viacerým urgenciám a žiadostiam o vrátenie 650,- eur a dokumentácie, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 850,- eur.

2. Na pojednávanie dňa 18.11.2025 sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 29.09.2025. O následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol žalovaný poučený v samotnom predvolaní. Žalobca navrhol súdu, aby súd vzhľadom na neúčast' žalovaného a skutočnosť, že neúčast' neospravedlnil, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

3. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Súd konštatuje, že boli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie (v zmysle návrhu žalobcu), keď sa žalovaný aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (doručenému dňa 29.09.2025), nedostavil na pojednávanie vo veci a na následky nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol v predvolaní riadne poučený, zároveň neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Žalobca si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla nevrátením zálohy na vykonanie diela podľa uzavretej zmluvy o dielo a nevrátením požičanej projektovej dokumentácie, spolu vo výške 850,- eur.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/88/2024

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 356 písm. b) CSP) s poukazom na to, že súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Podľa ust. § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa odseku 3 vyššie citovaného ustanovenia návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.