

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/63/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012761  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012761.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Cabana, PhD., a prísediacich A. B. C. a D. E. F., v trestnej veci odsúdeného: G. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XXX, H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 67 ods. 1 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: G. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XXX, H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

· rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.01.2018, sp. zn. 3T/80/2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.09.2020, sp. zn. 3To/66/2018,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol doručený návrh odsúdeného: G. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XXX, H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 18.01.2018, sp. zn. 3T/80/2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.09.2020, sp. zn. 3To/66/2018, vo výmere 21 (dvadsaťjeden) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za pokračovací obzvlášť závažný zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. f), písm. i) Trestného zákona, sčasti v bode 2/ aj s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený má formálnu podmienku splnenú. K materiálnym podmienkam uviedol, že kritický postoj k trestnej činnosti bude vždy deklarovať každý odsúdený, ktorý žiada o podmiennečné prepustenie. Polepšenie, ktoré odsúdený uvádza, a ktorým sa prezentuje, nedáva žiadnu záruku, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa kontinuálne dopúšťal páchania trestnej činnosti v minulosti. Odsúdený už bol v minulosti vo výkone trestu, toto prostredie mu je dôverne známe, v jeho prípade ide len o účelové prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu, a aj to iba v poslednom období výkonu nepodmiennečného trestu v minimálnom stupni stráženia, kde podmienky výkonu tohto trestu sú miernejšie. V prípade odsúdeného má za to, že nie je splnená druhá materiálna podmienka a o splnení tej prvej je tiež možné pochybovať. V plnom rozsahu poukázal aj na hodnotenie ústavu, v ktorom je zaznamenané agresívne správanie odsúdeného vo výkone trestu a toto plne korešponduje s charakterom páchanej trestnej činnosti, príkladmo verbálne napádanie iných osôb, ktoré viedlo až k soteniu, opakované držanie nepovolenej veci, dôvodnosť umiestnenia odsúdeného na

uzavretý oddiel za agresiu na tri dni a v neposlednom rade jeho nátlakové správanie voči príslušníkom ZVJS. Odsúdený deklaruje, že s priateľom, s ktorým sa pozná 30 rokov, že tento mu mal ponúknuť prácu, pričom je otázne, prečo pokiaľ páchal trestnú činnosť z majetkových dôvodov tak ako uviedol, sa nerozhodol zamestnať u priateľa v minulosti, ale rozhodol sa riešiť svoju nepriaznivú finančnú situáciu páchaním trestnej činnosti. Záverom poukázal aj na skutočnosť, že pri posudzovaní plnenia podmienok pre podmiennečné prepustenie, súd obligatórne posudzuje aj závažnosť spáchaných skutkov, a tieto ako boli oboznámená majú bezpochyby obzvlášť závažný charakter vzhľadom na spôsob ich spáchania. Žiadosť odsúdeného navrhol zamietnuť z dôvodu nesplnenia druhej materiálnej podmienky, pričom má dôvodné pochybnosti aj o splnení tej prvej.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu. Odsúdený bol rozsudkom odsúdený na trest odňatia slobody v roku 2018 na 21 rokov a boli mu súdom udelené primerané opatrenia, a bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Počas výkonu trestu si odsúdený riadne plnil svoje povinnosti, dodržiaval pravidlá ústavu, správal sa slušne nielen k príslušníkom, ale aj k spoluväzňom, pracoval a vždy plnil povinnosti, ktoré mu boli nariadené ústavom, svedomito a riadne. V priebehu výkonu trestu mu neboli uložené žiadne disciplinárne opatrenia, čo len potvrdzuje skutočnosť, že počas výkonu trestu v plnej miere rešpektoval pravidlá ústavu a authority. Na základe jeho správania a plnenia úloh, ktoré mu boli resocializačným plánom stanovené, bol rozhodnutím súdu v konaní v roku 2020 zmiernený spôsob výkonu trestu, bol preradený zo skupiny s najvyšším stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a následne rozhodnutím z roku 2024 bol preradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený rešpektuje a plní program zaobchádzania. Aj napriek tomu, že odsúdený do súčasnej doby vykonal necelých 16 rokov, svojím spôsobom správania počas výkonu trestu riadne a dostatočne osvedčil, že aj tento čiastočný výkon trestu splnil účel trestu a preukazoval polepšenie a nápravu už vo výkone trestu. Pozitívny proces resocializácie a započaté zmeny osobnosti už prebiehajú v podmienkach výkonu trestu, pričom v tomto procese chce odsúdený po prepustení pokračovať. Odsúdený je v plnom rozsahu pripravený zaradiť sa do bežného života, plniť si svoje pracovné povinnosti, aj poskytnúť náležitú opateru a starostlivosť matke, ktorá má 70 rokov, a je odkázaná na jeho pomoc. Poukázal aj na znalecký posudok z oblasti psychológie, spracovaný v prvotnom konaní, z ktorého vyplýva, že z psychologického hľadiska odsúdený spĺňa podmienky pre úspešnú resocializáciu. Odsúdený absolvoval stredné odborné vzdelanie, doplnil si svoje vzdelanie na odbornej škole, a získal v roku 2024 výučný list v odbore stolár. Po prepustení z výkonu trestu spoločnosť Baumontage prijme odsúdeného do pracovného pomeru na pozíciu stolár. Odsúdený opakovane prejavil kritický postoj k trestnej činnosti, ktorú vykonal, škoda, ktorú spôsobil trestným činom, bola z jeho majetku v plnom rozsahu nahradená. Odsúdený bol opakovane disciplinárne pochválený za výkon činnosti a za zapojenie sa do resocializačného procesu. Ďalej uviedol, že súd by mal zohľadniť pri rozhodovaní aj to, že odsúdený skutky spáchal pred viac než takmer 20 rokmi vo veku, kedy ešte nepoznal tak zásadne podmienky a hodnoty, ktoré sú pre život dôležité. V súčasnej dobe má odsúdený 50 rokov, jeho hodnoty a priority sú významne iné. Má záujem zaradiť sa do života, pomáhať svojej matke v starobe a chorobe, a ďalej udržovať sociálne väzby so svojou najbližšou rodinou. O jeho zmenách, jeho povahových vlastnostiach a uvedomení si celkovej situácie, aj činov, ktorých sa dopustil, svedčí fakt, že sa pri výkone trestu správal takým spôsobom, ktorý je opísaný v hodnotení ústavu, kde z tohto hodnotenia je zjavné, že v počiatočnom štádiu prechádzal stavom uvedomovania si svojho správania, kedy v začiatočných štádiách, hlavne vo väzbe, sa nevedel vysporiadať s týmito obmedzovacími opatreniami, a hlavne životnou situáciou, ktorá nastala v jeho najbližšej rodine. Podotkol, že k týmto okolnostiam prišlo v roku 2011, čo je veľmi dlhá doba na to, aby aj za pomoci pedagógov a psychológov odsúdený zvládol túto situáciu do tej miery, že za posledné obdobia, čiže minimálne od roku 2011, bol 16 krát disciplinárne odmenený. Poukázal na záver ústavu, ktorý je taký, že ústav navrhuje podmiennečné prepustenie s primeranými opatreniami. 16 rokov je veľmi dlhé obdobie na to, aby každý prehodnotil svoje správanie, uvedomil si svoje chyby a mal primeranú lehotu ich napraviť. Aj z justičnej praxe slovenských súdov je možné zachytiť, že spoločnosť má hodnotiť mieru a primeranosť trestu a stupeň polepšenia odsúdeného a jeho možnosť zaradenia do života a ústavný súd to kvalifikuje výstižným názvom dostať druhú šancu na život. Zastávajú názor, že v súčasnej dobe minimálne 10 rokov dozadu odsúdený neprejavoval žiadne agresívne správanie, oľutoval trestnú činnosť, má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, nahradil škodu poškodeným, udržuje sociálne väzby so svojím najbližším okolím, snaží sa pripravovať na život aj zmenou kvalifikácie, zaraďuje sa do práce vo výkone trestu, zaslúži si šancu na život na slobode. Navrhol návrhu na podmiennečné prepustenie vyhovieť, odsúdený je pripravený prijať akékoľvek opatrenia, ktoré mu súd v tomto konaní zvolí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že že ubehlo dosť času, plne si uvedomil kritický postoj k trestnej činnosti, hanbí sa za to, čo spôsobil, a plne si uvedomuje za tie roky, aký to malo dopad na poškodených a na jeho rodinu. Mal dostatok času, začína 17. rok sedieť, aby prehodnotil svoj minulý život a naozaj cíti, keď bol zavretý, mal 30 rokov, teraz má 50 rokov, inak sa človek na to pozerá po toľkých rokoch. Je to ťažké utrpenie voči rodine, deti narástli, syn má 30 rokov, dcéra má 19. Chodia všetci na návštevu pravidelne. Ten čas, ktorý tu človek strávi, ten čas mu dal veľmi veľa. Chce podotknúť, že ten čas tu strávený, vždy sa slušne správal počas výkonu trestu, v prvej, druhej alebo v tretej nápravnovychovnej skupine, vždy sa slušne správal, pracoval a keby dostal tú šancu od spoločnosti a bol by prepustený, viedol by riadny život. Tento čas využil plnohodnotne, zapájal sa do rekvalifikačných kurzov, spravil si aj učňovskú školu, stolár s vyznamenaním. Práca ho naplňa, baví ho to, baví ho práca s drevom. Chcel by sa poďakovať aj psychológom aj pedagógom, ktorí majú ľudský prístup a veľa krát mu pomohli. Rodina, matka má svoje roky, čas plynie, tomu človek nezabráni, chcel by ešte využiť ten čas ak by dostal šancu tráviť čas s mamou, otcom, má priateľku, deti hlavne. Je pre neho veľkým ponaučením za tie roky čo sa všetko stalo. Chce poprosiť súd aj pani prokurátorku, aby dostal šancu od spoločnosti ešte raz, chce preukázať nápravu, bol by vďačný. K dôvodom páchania trestnej činnosti uviedol, že to bol zisk peňazí. V období roku 2008 na tom nebol finančne dobre, potreboval peniaze, páchal trestnú činnosť. K aktuálnym majetkovým pomerom uviedol, že škodu uhradil, bol mu odobratý dom, mama berie dôchodok, sestra podniká, zdedil dom, kde chce ísť aj bývať na trvalý pobyt, má kde bývať a prácu má zabezpečenú, rodina mu finančne pomôže. K ponúknutej pracovnej pozícii uviedol, že túto prácu má jeho priateľ, poznajú sa 30 rokov, pozíciu má na 100 % zaručenú, môže nastúpiť zajtra. Tiež uviedol, že už žiadal o podmienené prepustenie, bolo to 2 mesiace dozadu, s advokátom to stiahli, čakal na pochvalu, ktorá mu bol ešte udelená. K oboznámeným rozhodnutiam uviedol: „na margo tých rozsudkov podotýkam, áno, ku všetkému som sa od začiatku priznal, ako ste videli z tých rozsudkov, vždy to súdila Trnava a Nitra. Dozorovala to prokurátorka v Nitre, bol mi uložený 15 ročný trest za všetky skutky, ale sa to naťahovalo. Taký bol procesný program, ten kajúcnik, ten F. aj I. mali štatút chránených svedkov, nemohli to robiť, že obvinený a odsúdený nemohol vypovedať v tej istej veci. Preto to súdili Trnava a Nitra. Ja som sa od začiatku priznal k trestnej veci, v Nitre som mal dve poľahčujúce okolnosti, následne rozsudok v roku 2018 mi bola udelená asperačná zásada, bol som odsúdený, ani pani prokurátorka nenavrchovala žiadny väčší trest. Ona mi navrhovala 15 ročný trest, bol som v trojke NVS a znova v 2018 som bol znova 3, 2, 1. Bolo to aj v druhom prípade, že ja som nebol iniciátor, iniciátor boli iní, ako ste to aj čítali. Taká doba bola, využili štatút chránených svedkov. I., ktorý bol organizátor dostal 6 rokov, už je dávno vonku. Priznávam sa k svojej trestnej činnosti a ľutujem ako som uvádzal od začiatku roku 2010, ja som to nikdy nepopieral.“ K hodnoteniu uviedol, že vo väzbe bol 5 rokov, prešiel si všelijakými turbulenciami. Stalo sa to, rozpadol sa mu vzťah, to bolo v roku 2011, bol už na väzbe, rozchádzali sa. Oznámila mu, že v ich spoločnom bývaní už má nového priateľa a nebude mu dávať dcéru. Už sa to ustálilo, dcéra ho navštevuje aj bývalá družka mu chodí na návštevy.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: výučný list (č. I. 4), vyhlásenie obchodnej spoločnosti (č. I. 5), upovedomenie o ukončení exekúcie (č. I. 6-7), hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. I. 16-18), rozsudok Okresného súdu Trnava z 18.01.2018, sp. zn. 3T/80/2010 (č. I. 28-84), rozsudok Krajského súdu v Trnave z 16.09.2020, sp. zn. 3To/66/2018 (č. I. 85-119), rozsudok Okresného súdu Nitra z 03.07.2013, sp. zn. 2T/16/2011, pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 112PP/2/2025, a z neho: späťvzatie a uznesenie Okresného súdu Trnava z 24.09.2025, sp. zn. 112PP/2/2025 (č. I. 149-150), ďalej lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol dňa 17.12.2024 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde je umiestnený doposiaľ. Odsúdený bol dňa 16.04.2010 dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Dňa 15.07.2011 bol premiestnený do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby v uvedených ústavoch a následného krátkeho výkonu trestu v ústave Nitra nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď mal neporiadok vo svojich osobných veciach, spal na neustlanom lôžku v nepovolenom čase, nadväzoval nepovolené kontakty, počas návštev sa nevhodne a vulgárne vyjadroval, vykrikoval a nereagoval na výzvu, keď bol upozornený, aby sa slušnejšie správal, po upozornení bol veľmi agresívny. Vplyvom väzenského personálu a režimového pôsobenia sa správanie a vystupovanie menovaného postupne stabilizovalo a v ďalšom čase už príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval, zásady osobnej, kolektívnej hygieny a ústrojovej disciplíny

dodržoval, vo svojich osobných veciach si udržiaval náležitý poriadok. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát, dňa 24.06.2011 pokarhaním za už vyššie spomenuté nadväzovanie nepovolených kontaktov, predmetný disciplinárny trest mu bol zahladený dňa 24.08.2011. Dňa 04.10.2013 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov bolo spočiatku na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Neskôr v roku 2015 boli zaznamenané dva negatívne poznatky, kedy prechovával nepovolenú vec a keď verbálne útočil na iného odsúdeného, do ktorého následne sotil. Po upozornení sa jeho správanie stabilizovalo a následne dodržiaval ústavný poriadok, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval, zásady osobnej, kolektívnej hygieny a ústrojovej disciplíny dodržiaval, vo svojich osobných veciach si udržiaval náležitý poriadok. V kolektíve bol odvtedy bezproblémový, bez konfliktných prejavov. Pracovne bol zaradený na pracoviskách v ústave. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Okrem toho sa aktívne zapájal aj do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdenému, v tomto smere bez negatívnych poznatkov. Počas výkonu trestu v ústave s maximálnym stupňom stráženia bol trikrát disciplinárne odmenený (dňa 30.03.2015, dňa 07.04.2016 a dňa 19.10.2016, vždy pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a za plnenie pracovných povinností). Disciplinárne tresty z tohto obdobia nemá vykazané (odsúdený bol v tomto období dvakrát disciplinárne potrestaný, prvýkrát dňa 27.04.2015 pokarhaním za už vyššie spomenuté prechovávanie nepovolenej veci, predmetný disciplinárny trest mu bol zahladený dňa 19.10.2015 a druhýkrát dňa 14.05.2015 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu troch dní za už vyššie spomenuté sotenie do iného odsúdeného, predmetný disciplinárny trest mu bol zahladený dňa 12.11.2015). Na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnave v konaní vedenom pod číslom 15Nt/59/2017, bol dňa 04.08.2017 preradený z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Počas výkonu trestu so zaradením do stredného stupňa stráženia bolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, hraním spoločenských hier a čítaním dostupnej literatúry. Zo športov preferoval hranie stolného tenisu, futbalu a šachu. V prípade priaznivých poveternostných podmienok využíval možnosť vychádzok. Bol aj členom šachového, stolnotenisového, futbalového a výtvarného krúžku. Pracovne zaraďovaný bol podľa potrieb ústavu na pracoviská v ústave s dohľadom, kde mal dobrú pracovnú morálku, fond pracovnej doby riadne využíval. Počas výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia bol trikrát disciplinárne odmenený (dňa 20.07.2018, dňa 08.02.2019 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a za plnenie pracovných povinností a dňa 30.11.2019 povolením balíka do 5 kg za plnenie pracovných povinností). Disciplinárne potrestaný nebol. Uznesením Okresného súdu Trnava bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 25.02.2020 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Pracovne bol krátko zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, vyradený bol pre nezvládnutie technológie práce. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, dňa 06.09.2020 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Dňa 08.09.2020 bol eskortovaný do ústavu Leopoldov z dôvodu súdneho pojednávania. Na základe rozhodnutia súdu u odsúdeného prišlo k realizácii ďalšieho nariadenia výkonu trestu - zmena stupňa stráženia z minimálneho na maximálny a odsúdený zostal umiestnený v ústave Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov v maximálnom stupni stráženia bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný v tomto období nebol. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 16.12.2020, vedeného pod spisovou značkou 3Nt 119/2020, bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Počas výkonu trestu so zaradením do stredného stupňa stráženia bolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Spoločná stravovacia prevádzka a neskôr bol krátko pracovne zaradený ako skladník. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. V tomto období bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 23.06.2021 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený prejavil záujem o štúdium v odbore stolár. Na štúdium bol prijatý a z tohto dôvodu bol dňa 31.08.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Ilava v strednom stupni stráženia bolo nestabilné, keď sa u neho striedali obdobia, kedy bolo na požadovanej úrovni s obdobiami, kedy boli u

neho zaznamenávané negatívne poznatky. Postupne bolo u neho zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov (bol neustrojený, opakovane sa nachádzal v nepovolených priestoroch posilňovne, odmietol prevziať raňajky, neskôr bol opakovane neustrojený, vyjadroval sa vulgárne, v nepovolenom čase spal na neustlanej posteli a nereagoval na príchod príslušníka, správal sa nátlakovo). Vo voľnom čase sa venoval najmä štúdiu. Bol aj členom počítačového a fitness krúžku a krúžku anglického jazyka. Pracovne bol zaradený od 10.11.2021 do 09.07.2024 na pracovisku v ústave s dohľadom, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Vyštudoval v odbore stolár, školu ukončil výučným listom. Počas výkonu trestu v ústave Ilava bol sedemkrát disciplinárne odmenený (dňa 02.06.2022 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov, dňa 12.07.2022 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, dňa 12.12.2022 pochvalou za plnenie pracovných povinností, dňa 10.07.2023 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, dňa 10.08.2023 a dňa 20.02.2024 pochvalou za plnenie pracovných povinností, dňa 04.07.2024 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného). Disciplinárne potrestaný nebol. Po ukončení štúdia bol dňa 09.07.2024 premiestnený späť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni, až na jeden menej závažný prípad, keď spal v nepovolenom čase. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Spoločná stravovacia prevádzka. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný v tomto období v ústave Leopoldov nebol. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 06.12.2024, vedeného pod spisovou značkou 7Nt 30/2024, bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Počas umiestnenia v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu i ústrojovú disciplínu dodržiava a dbá o svoj zovňajšok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, a to dňa 14.05.2025 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Celkovo bol počas doterajšieho výkonu trestu odmenený šesťnásťkrát, disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, hraním spoločenských hier, čítaním dostupnej literatúry. Zo športov preferuje individuálne posilňovanie, hranie stolného tenisu, florbalu a futbalu. V prípade priaznivých poveternostných podmienok využíva možnosť vychádzok. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Svoj voľný čas využíva zmysluplne. V ústave Hrnčiarovce J. K. je od 28.01.2025 až doposiaľ zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom – kuchyňa odsúdených. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne, pracuje samostatne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené v dostatočnej miere. Podľa potreby a určenia sa zaraďuje do plnenia činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Pridelené úlohy si plní svedomite. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine do svojich štrnástich rokov, po rozvoze rodičov bol vychovávaný matkou. Má dvoch súrodencov. Po absolvovaní základnej školy pokračoval v štúdiu na strednej odbornej škole v odbore mechanik strojov a zariadení, ktorú však neukončil. Po druhom ročníku získal výučný list v odbore mechanik, frézar. Pracoval u rôznych zamestnávateľov väčšinou na dohodu, alebo ako brigádnik. Pred dodaním do výkonu väzby podnikal v oblasti gastronómie. Odsúdený je rozvedený, otec dvoch detí. Na staršie dieťa si vyživovaciu povinnosť nehlásil, nakoľko je už dospelé. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na dcéru a riadne si ju plní. Kontakt počas výkonu trestu udržiava formou korešpondencie, telefonovania i návštev najmä s matkou, súrodencami, švagrom, priateľkou, deťmi a kamarátmi. Vzťahy sa javia ako funkčné, podporné a súdržné. Pred dodaním do výkonu väzby býval s vtedajšou družkou a dcérou. Po prepustení z výkonu trestu pôjde bývať k otcovi. V zaobchádzaní je odsúdený vedený k dodržiavaniu a rešpektovaniu spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Individuálnym zaobchádzaním je vedený k rozvoju zodpovednosti, sebadisciplíny, vytrvalosti, preberaniu zodpovednosti za svoje správanie, hľadaniu primeraných spôsobov ventilácie vnútorného napätia, uvedomeniu si dôsledkov svojho konania a ku kritickému postoju k páchaniu trestnej činnosti. K trestnej činnosti zastáva kritický postoj, trestnú činnosť ľutuje a berie za ňu zodpovednosť. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti nie sú voči odsúdenému v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhania. Odsúdený má súdom nariadený ochranný dohľad v dĺžke dva roky. Na základe uvedených

skutočností, s prihliadnutím na trestnú minulosť odsúdeného a menej priaznivú resocializačnú prognózu riaditeľ odporúča podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporúča probačný dohľad.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí dodal, že odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena, mimoriadne povolenie návštevy za plnenie povinností na pracovisku dňa 17.11.2025.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 02.08.2025, a že odsúdený bol súdne trestaný 7 krát, vykonané tresty odňatia slobody 2 krát.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 8 (osem) záznamov a to:

1. Okresný súd Nitra; rozhodnutie 08.06.1994; spis. značka 3T/181/93; § 9/2, 247/1,2 Trestného zákona; odňatie slobody podmienené na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 08.12.1995; zrušený,
2. Okresný súd Nitra; rozhodnutie 18.10.1994; spis. značka 2T/78/94; § 221/1,3 Trestného zákona; odňatie slobody podmienené na 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 18.10.1996; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra, 08.06.1994, spisová značka 3T/181/93 bol zrušený; zrušený,
3. Okresný súd Nitra; rozhodnutie 31.01.1995; spis. značka 1T/137/92; § 202/10, 9/2, 222/1 Trestného zákona; odňatie slobody podmienené na 2 roky so skúšobnou dobou do 22.09.1997; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra, 18.10.1994, spisová značka 2T/78/94 bol zrušený; zrušený,
4. Okresný súd Nitra; rozhodnutie 13.09.1995; spis. značka 3T/67/95; § 251/1 Trestného zákona; odňatie slobody podmienené na 2 roky so skúšobnou dobou do 30.08.1999; odpustenie trestu 03.03.1998 amnestiou; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra, 31.01.1995, spisová značka 1T/137/92 bol zrušený; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
5. Okresný súd Nitra; rozhodnutie 04.06.1996; spis. značka 2T/40/96; § 9/2, 247/1b,2 Trestného zákona; odňatie slobody podmienené na 2 roky so skúšobnou dobou do 12.08.1999; odpustenie trestu 03.03.1998 amnestiou; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra, 31.01.1995, spisová značka 1T/137/92 bol zrušený; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
6. Krajský súd Nitra; rozhodnutie 28.04.1999; spis. značka 1T/16/98; § 235/1,2a; § 257/1; § 9/2 § 202/1,2 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienené na 4 roky v I.NVS; podmienené prepustenie 10.01.2001 Okresný súd Trnava spisová značka 2PP/576/2000 so skúšobnou dobou na 3 roky; osvedčenie sa 10.8.2004; zahladenie odsúdenia Okresný súd Nitra, 14.8.2018, spisová značka 1Nt15/17, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
7. Okresný súd Nitra; rozsudok 03.07.2013; spis. značka 2T/16/2011; právoplatnosť 12.09.2013; obzvlášť závažný zločin §14 §186/4a; obzvlášť závažný zločin §186/1 /2b /3a Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienené na 15 rokov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia; zmena väznice 04.08.2017 z ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia na ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 17.02.2020 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; ochranný dohľad na 3 roky; zákonné obmedzenie § 59/2 povinnosti uvedené v §77/1a b; zrušený,
8. Okresný súd Trnava; rozsudok 18.01.2018; spis. značka 3T/80/2010; Krajský súd Trnava; rozsudok 16.09.2020; spis. značka 3To/66/2018; právoplatnosť 16.09.2020; §20 §188/1,2c,4a Trestného zákona, obzvlášť závažný zločin; odňatie slobody nepodmienené na 21 rokov v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia; ochranný dohľad na 2 roky; zmena väznice 16.12.2020 z ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia na ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 06.12.2024 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra, 03.07.2013, spisová značka 2T/16/2011 bol zrušený.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienечné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienечnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienечného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienечnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Nie je konfliktom so zákazom dvojitého postihu (res iudicata) podľa čl. 50 ods. 5 ústavy, čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a § 2 ods. 8, § 11 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ak súd pri posudzovaní splnenia materiálnej podmienky podmienечného prepustenia spočívaajúcej v možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, zohľadní recidívu (najmä úmyselnej a druhovo rovnorodej) trestnej činnosti, skorší výkon trestu (trestov) odňatia slobody, spáchanie ďalšieho trestného činu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom, pôvodne

podmienečnom odsúdení alebo pri podmienečnom prepustení týkajúcom sa trestu (jeho zvyšku), ktorý odsúdený vykonáva, alebo spáchanie trestného činu, za ktorý je odsúdený aktuálne vo výkone trestu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom podmienečnom odsúdení alebo podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ide totiž o skutočnosti, ktoré očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti nevyhnutne kauzálne (aj keď nie výlučne) podmieňujú a netýkajú sa len samotného trestného činu konštatovaného predmetným odsúdením, ale dominantne externých okolností páchania trestnej činnosti pred dotknutým odsúdením alebo po ňom, a to v relevantnom zákonnom kontexte, pričom súd musí hodnotiť splnenie takej podmienky obligatórne (samozrejme, s adekvátnym odrazom v odôvodnení svojho rozhodnutia, teda nielen mechanickým odkazom na kriminálnu minulosť odsúdeného – k tomu pozri I. ÚS 36/2022). Nepripustná (podľa okolností prípadu až v rovine ústavnej neudržateľnosti) by bola len výlučná absolutizácia samotného odsúdenia (bez prítomnosti súvislostí uvedených v predchádzajúcej vete), ktorého by sa taká úvaha týkala s vyústením do negatívneho záveru pre možnosť podmienečného prepustenia odsúdeného (nemožno podmienečne prepustiť len preto, lebo odsúdený spáchal to, za čo bol uznaný za vinného konkrétnym rozsudkom). (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.10.2023, sp. zn. IV. ÚS 511/2023)

Ak konajúce všeobecné súdy v súlade s účelom § 66 Trestného zákona pri posudzovaní žiadosti o podmienečné prepustenie obsahlo analyzovali trestnú minulosť sťažovateľa a zároveň očakávanie toho, že v budúcnosti povedie riadny život, podmienky podmienečného prepustenia odvodzovali od prítomnosti (teda od súčasného správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia), ale v určitej miere aj retrospektívne, t. j. pohľadom na trestnú minulosť, okolnosti spáchania trestného činu (I. ÚS 348/2019), pričom skúmali efektívnosť vplyvu rodinného prostredia na sťažovateľa a prípadného jeho zamestnania sa, a tieto vyhodnotili ako nedostatočné, je takéto vyhodnotenie z ústavnoprávneho aspektu udržateľné a ústavný súd závery prijaté všeobecnými súdmi na základe takto vykonaného dokazovania nie je oprávnený prehodnocovať. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 136/2024 zo 7. marca 2024)

Rozhodnutie o podmienečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1 Trestného zákona ku dňu 02.08.2025. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 18.11.2025 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je.

Súd je toho názoru, že splnenie tejto podmienky je potrebné skúmať s poukazom na správanie odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a povahu trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest. Správanie odsúdeného, ktorý už bol opakovane súdne trestaný a už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, je podľa názoru súdu potrebné hodnotiť prísnejšie oproti správaniu odsúdeného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, a vo výkone trestu odňatia slobody je prvý krát. Je tomu tak preto, pretože ak odsúdený už bol v minulosti odsúdený, prípadne už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, a napriek tejto skutočnosti sa (opäť) dostal do výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že predchádzajúci trest alebo tresty nenaplnili dostatočne svoj účel, a preto je potrebné obzvlášť posúdiť, či odsúdený počas súčasného výkonu trestu naozaj svojím správaním preukázal polepšenie.

K trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdenému bol najprv uložený podmienečný trest odňatia slobody za niekoľko skutkov (vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu), následne mu bol uložený 4 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmienečne prepustený, a po podmienečnom prepustení sa odsúdený opäť dopustil trestnej činnosti, dokonca závažnejšej trestnej

činnosti vo forme obzvlášť závažného zločinu za niekoľko skutkov (opäť vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu), za ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 21 rokov, z ktorého žiada podmienne prepustenie.

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že odsúdený má niekoľkoročné skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody, vie, aké správanie sa od odsúdených očakáva, pričom má skúsenosť aj s podmienne prepustením v roku 2001, teda má vedomosť a osobnú skúsenosť s podmienkami, od ktorých splnenia závisí podmienne prepustenie. Vzhľadom na túto osobnú skúsenosť odsúdený presne vie, na aké správanie je povinný, aké správanie sa od neho očakáva, a tiež aké správanie je vo výkone trestu zakázané, resp. aké správanie vedie k disciplinárnemu trestu alebo k negatívnejmu záznamu. Napriek týmto dlhoročným osobným skúsenostiam z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplývajú nedostatky v správaní odsúdeného.

Súd uvádza, že v hodnotení riaditeľa ústavu sa síce nachádzajú aj pozitívne zmienky o správaní odsúdeného vo výkone trestu (16 disciplinárnych odmien, záujem o prácu, nahlásenie a plnenie vyživovacej povinnosti, štúdium, plnenie programu zaobchádzania, a napokon aj vytvorenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu z maximálneho stupňa stráženia až do minimálneho stupňa stráženia), na ktoré poukazuje obhajoba a aj odsúdený, avšak v hodnotení sú tiež uvedené negatívne poznámky o správaní odsúdeného, pričom ide o nasledovné:

- 2011 – ústav Nitra – správanie a vystupovanie počas výkonu väzby v uvedených ústavoch a následného krátkeho výkonu trestu v ústave Nitra nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď mal neporiadok vo svojich osobných veciach, spal na neustlanom lôžku v nepovolenom čase, nadväzoval nepovolené kontakty, počas návštev sa nevhodne a vulgárne vyjadroval, vykrikoval a nereagoval na výzvu, keď bol upozornený, aby sa slušnejšie správal, po upozornení bol veľmi agresívny.

- 2015 – ústav Leopoldov – v roku 2015 boli zaznamenané dva negatívne poznatky, kedy prechovával nepovolenú vec a keď verbálne útočil na iného odsúdeného, do ktorého následne sotil; odsúdený bol v tomto období dvakrát disciplinárne potrestaný, prvýkrát dňa 27.04.2015 pokarhaním za už vyššie spomenuté prechovávanie nepovolennej veci, predmetný disciplinárny trest mu bol zahladený dňa 19.10.2015 a druhýkrát dňa 14.05.2015 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu troch dní za už vyššie spomenuté sotenie do iného odsúdeného, predmetný disciplinárny trest mu bol zahladený dňa 12.11.2015.

- 2021-2024 – ústav Ilava – správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Ilava v strednom stupni stráženia bolo nestabilné, keď sa u neho striedali obdobia, kedy bolo na požadovanej úrovni s obdobiami, kedy boli u neho zaznamenávané negatívne poznatky. Postupne bolo u neho zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov (bol neustrojený, opakovane sa nachádzal v nepovolených priestoroch posilňovne, odmietol prevziať raňajky, neskôr bol opakovane neustrojený, vyjadroval sa vulgárne, v nepovolenom čase spal na neustlanej posteli a nereagoval na príchod príslušníka, správal sa nátlakovo).

- 2024 – ústav Leopoldov – jeden menej závažný prípad, keď spal v nepovolenom čase.

Z vykonaného dokazovania je podľa názoru súdu preukázané, že odsúdený mal pred výkonom trestu odňatia slobody problémové správanie vzhľadom na niekoľko záznamov v registri trestov, a napriek niekoľkoročnej skúsenosti s predchádzajúcim výkonom trestu odňatia slobody, z ktorého bol dokonca podmienne prepustený, ako aj s poukazom na dlhoročný výkon súčasného trestu odňatia slobody za obzvlášť závažné zločiny, tak sa problémové správanie opakovane vyskytovalo aj počas výkonu trestu odňatia slobody, o čom svedčia disciplinárne tresty a poznámky o negatívnom správaní odsúdeného; aj keď sú disciplinárne tresty zahladené, neznamená to, že k disciplinárnym previneniam nedošlo, preto súd môže na tieto skutočnosti prihliadať. Z početnosti a periodicity nedostatkov v správaní odsúdeného súd dospel k záveru, že správanie odsúdeného vo výkone trestu je problémové, nestabilné a kolísavé, a preto nemožno hovoriť o polepšení sa odsúdeného. Súd poukazuje na to, že nejde o prípad, kedy by sa problémové správanie vyskytlo v začiatkoch výkonu trestu, následne sa stabilizovalo a už sa dlhodobo neopakovalo, ale i ide dlhodobé opakujúce sa správanie odsúdeného, ktorý nedodržiava ústavný poriadok a svoje povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

Hodnotenie odsúdeného, ktoré obsahuje aj záznamy o negatívnom správaní odsúdeného, spochybňuje tvrdenia obhajoby o dobrom správaní odsúdeného počas výkonu trestu („Počas VTOS môj klient riadne plnil svoje povinnosti, dodržiaval pravidlá ústavu, správal sa slušne nielen k príslušníkom, ale aj spoluväzňom, pracoval a vždy plnil povinnosti, ktoré mu boli nariadené ústavom svedomito a riadne. V priebehu VTOS mu neboli uložené žiadne disc. opatrenia..“). Pokiaľ obhajoba a odsúdený poukazovali

na nedostatky v správaní v začiatkoch výkonu väzby a trestu v roku 2011 vzhľadom na nepriaznivé rodinné okolnosti, tak ku tomu súd uvádza, že aj keď sa po tomto období správanie odsúdeného na niekoľko rokov stabilizovalo, tak neskôr sa opäť vyskytli nedostatky v jeho správaní, a to v roku 2015 a v období rokov 2021-2024. Išlo teda o negatívne správanie odsúdeného, ktorý v tom čase už mal dlhoročné skúsenosti s výkonom trestu, vedel, aké správanie sa od neho očakáva a aké si naopak dovoliť nemôže, taktiež si v tom čase už vytvoril podmienky pre udelenie disciplinárnych odmien a pre preradenie, a napriek všetkým týmto skutočnostiam sa odsúdený opakovane negatívne správal, teda nešlo o ojedinelé negatívne správanie menej závažného charakteru. Z chronologického prehľadu vyplýva, že problémové správanie odsúdeného sa prejavilo na slobode a viedlo k právoplatným odsúdeniam, následne sa prejavilo v začiatkoch výkonu väzby a trestu, a síce sa následne na niekoľko rokov stabilizovalo, tak následne sa opäť prejavilo, a to naposledy v relatívne súčasnom období rokov 2021-2024 v ústave llava (bol neustrojený, opakovane sa nachádzal v nepovolených priestoroch posilňovne, odmietol prevziať raňajky, neskôr bol opakovane neustrojený, vyjadroval sa vulgárne, v nepovolenom čase spal na neustlanej posteli a nereagoval na príchod príslušníka, správal sa nátlakovo), pričom celkovo išlo aj o násilné správanie (verbálne útočil na iného odsúdeného, do ktorého následne sotil, vyjadroval sa vulgárne, správal sa nátlakovo) teda povahovo obdobné správanie, než za aké vykonáva trest odňatia slobody. Od obdobia rokov 2021-2024 doposiaľ prešlo podľa názoru súdu krátke obdobie na to, aby súd mohol konštatovať dlhodobú stabilizáciu správania odsúdeného bez negatívnych prejavov, a to aj z dôvodu, že obdobné obdobie v minulosti (od 2011 do 2015 alebo od 2015 do 2021) nebolo dostatočné, keďže aj po takomto dlhšom období sa odsúdený dopustil negatívneho správania (2015 a 2021-2024).

Na uvedenom závere o problémovom a kolísavom správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nič nemení ani to, že v hodnotení odsúdeného sa nachádzajú aj zmienky o pozitívnom správaní odsúdeného, na ktoré poukázal odsúdený a aj obhajca. Negatívne poznatky prevažujú, resp. s poukazom na povahu trestnej činnosti (obzvlášť závažný zločin týkajúci sa násilnej trestnej činnosti) a správanie odsúdeného, ktoré predchádzalo výkonu trestu odňatia slobody (opakované odsúdenia a podmienkové prepustenie), je dôvodom na prísne hodnotenie jeho správania v súčasnom výkone trestu. Z týchto dôvodov prezentovanú ľútosť odsúdeného nad spáchanou trestnou činnosťou, ako aj prezentovaný záujem viesť riadny život a tráviť čas s rodinou, súd hodnotí ako nedostatočné pre konštatovanie splnenia prvej materiálnej podmienky.

Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, preto nemožno konštatovať splnenie prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Pretože nie je splnená prvá materiálna podmienka, zo svojej podstaty nemôže byť splnená ani druhá materiálna podmienka, pretože ak nie je preukázané polepšenie odsúdeného, potom platí, že od odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu. Keďže pre nesplnenie prvej materiálnej podmienky nemôže byť splnená druhá materiálna podmienka, nie je daný dôvod na to, aby sa súd bližšie zaoberal splnením druhej materiálnej podmienky; z tohto dôvodu sa súd nebude vyjadrovať ani k tvrdeniam odsúdeného týkajúcim sa druhej materiálnej podmienky (zabezpečená práca, bývanie, starostlivosť o rodinu).

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.