

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/60/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012637  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012637.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XXXX/XX, D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 67 ods. 1 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XXXX/XX, D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:  
· rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.10.2021, sp. zn. 3T/88/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.01.2022, sp. zn. 2To/73/2021,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XXXX/XX, D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.10.2021, sp. zn. 3T/88/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.01.2022, sp. zn. 2To/73/2021, vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie prvej materiálnej podmienky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že má odsedených 6 rokov a 4 mesiace, čo je veľmi dlhá doba. Vo výkone trestu sa správal najlepšie ako vedel, študoval, pracoval. Bol odmenený, že bol 9 dní doma s rodinou. Požiadal súd, aby jeho žiadosti vyhovel a určil mu maximálne možné podmienky. Rád by strávil čas so svojimi starými rodičmi, svoju trestnú činnosť ľutuje.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. I. 12-15), rozsudok Okresného súdu Nitra z 20.06.2019, sp. zn. 5T/24/2019 (č. I. 24-25), čestné vyhlásenie od A. B. z 04.11.2025 (č. I. 30), uznesenie Krajského súdu v Nitre z 12.01.2022, sp. zn. 2To/73/2021 (č. I. 33-37), rozsudok Okresného súdu Nitra z 28.10.2021, sp. zn. 3T/88/2019 (č. I. 38-40), pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/54/2025, a z neho: uznesenie Okresného súdu Trnava

z 25.09.2025, sp. zn. 5Nt/54/2025 (č. I. 24-26); lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol dňa 06.09.2022 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. V období od 15.05.2024 do 26.08.2024 bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania za účelom výkonu súdom nariadeného ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré vykonával ambulantnou formou. Uznesením Okresného súdu Trnava, pod číslom konania 35Nt/57/2024, bol z ochranného liečenia prepustený. Menovaný bol predvedený do výkonu väzby dňa 07.07.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde dňa 11.09.2019 nastúpil aj do výkonu trestu na trest v dĺžke jedného mesiaca. Po výkone trestu bol opätovne vzatý do výkonu väzby v ústave Nitra. Dňa 27.11.2019 nastúpil do výkonu trestu na trest v dĺžke desať rokov s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia. Správanie, vystupovanie ako aj plnenie si svojich povinností počas výkonu väzby a výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený v ústave Nitra nebol, odsúdený sa však zapájal v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného do pomocných prác v kuchyni odsúdených. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 31.12.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov. Správanie, vystupovanie ako plnenie si svojich povinností v uvedenom ústave bolo na priemernej úrovni, na odsúdeného bol evidovaný negatívny poznatok, a to, odsúdený sa snažil preniesť na oddiel mäso z kuchyne odsúdených. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývali z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, inak neboli zaznamenané vážnejšie nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Hygiene a ustrojenosti venoval primeranú pozornosť, v osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Pracovne zaradený v ústave Želiezovce bol ako kuchár na pracovisku s dohľadom domácej réžie. Jeho pracovná morálka počas zaradenia bola hodnotená kladne. Počas umiestnenia odsúdeného v ústave Želiezovce disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest nemá vykázaný. Na základe vlastnej žiadosti odsúdeného bol dňa 06.10.2020, premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Správanie, vystupovanie ako plnenie si svojich povinností, bolo hodnotené ako priemerné. Na odsúdeného bol evidovaný jeden negatívny poznatok, a to, odsúdený nezachovával zásady slušného správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádza do styku. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývali z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, inak neboli zaznamenané vážnejšie nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snažil rešpektovať. Hygiene a ustrojenosti venoval primeranú pozornosť, v osobných veciach si udržiaval náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. V skupine odsúdených bol rešpektovaný. Pracovne zaradený v ústave Leopoldov bol na pracoviskách v ústave s dohľadom. Jeho pracovná morálka počas zaradenia bola hodnotená kladne. Počas umiestnenia v ústave Leopoldov nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest z uvedeného ústavu nemá vykázaný. Na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu pod číslom konania 3Tdo/27/2021 bol odsúdenému zrušený trest odňatia slobody a odsúdený dňa 30.06.2021 v ústave Leopoldov nastúpil do výkonu väzby. Dňa 12.01.2022 bol odsúdenému nariadený ďalší trest odňatia slobody v dĺžke osem rokov s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia. Dňa 01.02.2022 bol premiestnený opätovne do ústavu Želiezovce. Na podmienky ústavu sa rýchlo adaptoval, správanie, vystupovanie ako plnenie si svojich povinností bolo na požadovanej úrovni. Na odsúdeného nebol evidovaný vážnejší negatívny poznatok na plnenie si povinností. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, hygiene a ustrojenosti venoval primeranú pozornosť, v osobných veciach si udržiaval náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Pracovne zaradený bol na pracovisku v ústave s dohľadom. Jeho pracovná morálka a výkony boli hodnotené kladne. Disciplinárne odmenený v ústave Želiezovce bol dvakrát, disciplinárne potrestaný nebol. Uznesením Okresného súdu Levice, zo dňa 17.08.2022 pod číslom konania 2Nt/35/2022, bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 06.09.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Na podmienky výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou sa adaptoval bez problémov. Správanie, vystupovanie ako plnenie si svojich povinností, od umiestnenia odsúdeného do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou, je na priemernej úrovni. Evidované má dva negatívne poznatky, a to, odsúdený fajčil mimo vyhradený priestor na fajčenie. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, inak neboli zaznamenané vážnejšie nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov vcelku rešpektuje. Hygiene a ustrojenosti venuje primeranú pozornosť, v osobných veciach

si udržiava náležitý poriadok. Z radov odsúdených zastáva funkciu vedúceho izby a oddielovej služby, povinnosti vyplývajúce mu z funkcií si plní k spokojnosti. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 23.07.2025 mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu na tri dni za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest nemá vykázaný. Odsúdený počas výkonu súdom nariadeného ochranného liečenia prejavil záujem o ďalšie vzdelávanie, v súčasnosti je študentom druhého ročníka dennej formy štúdia na Arcibiskupskom gymnáziu biskupa E. A. v Trnave – detašovaná trieda v tunajšom ústave. Jeho študijné výsledky sú na dobrej úrovni. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu dostupnej literatúry (knihy a časopisy), hraniu spoločenských hier. Pravidelne sa zúčastňuje vychádzok, individuálne posilňuje, hráva stolný tenis. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Pracovne zaradený v ústave Hrnčiarovce nad Parnou bol odsúdený na pracovisku v ústave s dohľadom kuchyňa odsúdených, od 13.09.2022 do 03.07.2023. Následne bol preradený na pracovisko v ústave s voľným pohybom, od 04.07.2023 do 27.5.2024. Vyradený bol dňa 28.05.2024 z dôvodu výkonu súdom nariadeného ochranného liečenia. Podľa potreby a určenia sa zaraďuje do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov oddielu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Má jedného súrodenca - sestru. Po ukončení základnej školy pokračoval v ďalšom štúdiu na strednom odbore učilišti, kde sa vyučil v odbore kuchár-čaušník. Vo svojej profesii s menšími prestávkami pracuje od vyučenia. Pred výkonom trestu vlastnil prevádzku rýchleho občerstvenia, kde zároveň aj pracoval. Po skončení výkonu trestu s obdobnou perspektívou. Je slobodný, otec dospelého syna, vyživovaciu povinnosť si nahlásil a počas pracovného zaradenia si ju aj plnil. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt dostupnými formami s rodičmi, sestrou, jej rodinou a synom. Vzťahy v rodine sú harmonické, o odsúdeného rodina prejavuje záujem. Počas výkonu ochranného liečenia bol začlenený do komplexného terapeutického programu, individuálnych a skupinových foriem práce, psychoterapeutických a pomocných terapeutických metód. V rámci nich bol edukovaný v závislostiach, vedený k náhľadu a kritickej sebareflexii, motivovaný k abstinencii. Liečebný režim dodržiaval, povinnosti vyplývajúce z liečby plnil. Po umiestnení do diferenciálnej skupiny „B“ je v zaobchádzaní volený štandardný prístup, metódami penitenciárneho zaobchádzania je vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Metódami penitenciárneho zaobchádzania (individuálnymi pohovormi) je vedený ku konštruktívnemu zvládaniu záťažových situácií s cieľom posilňovania sebakontroly, k posilňovaniu schopnosti prevzatia zodpovednosti za svoje konanie. Formou individuálnych pohovorov je zapájaný aj do protitoxikomanickej osvetu. Odsúdený komunikuje, že je si vedomý čo spáchal a do budúcnosti by chcel viesť riadny život. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii voči menovanému evidované ďalšie trestné stíhanie. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, v jeho trestnej veci, bol odsúdenému uložený trojročný ochranný dohľad. Dňa 25.09.2025 na pojednávaní OS Trnava, vo veci premeny zvyšku trestu na trest domáceho väzenia, bol návrh na premenu trestu zamietnutý. Na základe uvedených skutočností riaditeľ odporúča podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia neodporúča uloženie primeraných obmedzení a povinností.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k zmenám. K disciplinárnym trestom uviedol, že boli štyri disciplinárne tresty, v roku 2020 pokarhanie za pokus o prenos vecí, v roku 2021 sa vulgárne vyjadroval kuchárovi, v roku 2024 fajčil na izbe, mimo vyhradený priestor a v roku 2024 ďalší trest za to isté, fajčenie mimo vyhradený priestor.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 18.07.2025, a že odsúdený bol súdne trestaný 5 krát, vykonané tresty odňatia slobody 3 krát.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 6 (šesť) záznamov a to:

- Okresný súd Nitra; rozsudok 28.06.2005; spis. značka 2T/29/05; Krajský súd Nitra; rozsudok 08.09.2005; spis. značka 1To/78/05; §187/1b,1d,1c Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v I. NVS; podmienené prepustenie 22.11.2005 Okresný súd Nitra spisová značka 5Pp/47/05 so skúšobnou dobou na 4 roky zvyšok trestu 11 mesiacov 13 dní; nariadený výkon zvyšku trestu 04.05.2011 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 27.3.2011,

· Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 17.06.2010; spis. značka 3T/160/10; §348/1d Trestného zákona; odňatie slobody podmienienečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 07.01.2012; osvedčenie sa 10.11.2012; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 07.07.2012; odsúdenie zahladené podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený,

· Okresný súd Nitra; rozsudok 10.08.2010; spis. značka 6T/115/2010; §172/1c,d,2a Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 8 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 16.04.2014 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienienečné prepustenie s probačným dohľadom 05.05.2017 Okresný súd Bratislava 1 spisová značka 6Pp/28/17 so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky; zákaz požívania alkoholických a iných návykových látok; osvedčenie sa 06.05.2022; ochranný dohľad na 2 roky; 05.05.2019 ochranný dohľad zanikol uplynutím času ;ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavné; prepustenie z ochranného liečenia 12.06.2012,

· Okresný súd Nitra; rozsudok 14.09.2010; spis. značka 1T/169/09; §189/1,2a Trestného zákona; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Nitra, 10.08.2010, spisová značka 6T/115/10,

· Okresný súd Nitra; rozsudok 20.06.2019; spis. značka 5T/24/19; §348/1d Trestného zákona, prečin, začiatok páchania skutku: 26.10.2018, koniec páchania skutku: 26.10.2018; odňatie slobody nepodmienečne na 1 mesiac v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 11.10.2019; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky 6 mesiacov,

· Okresný súd Nitra; rozsudok 28.10.2021; spis. značka 3T/88/2019; Krajský súd Nitra; uznesenie 12.01.2022; spis. značka 2To/73/2021; §172/1c,d,2a Trestného zákona, obzvlášť závažný zločin; odňatie slobody nepodmienečne na 8 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 17.08.2022 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; ochranný dohľad na 3 roky; ochranné liečenie protitoxikomanické, ambulantné; prepustenie z ochranného liečenia 17.8.2024.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienienečnom prepustení prihladne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienienečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienienečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Nie je konfliktom so zákazom dvojitého postihu (res iudicata) podľa čl. 50 ods. 5 ústavy, čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a § 2 ods. 8, § 11 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ak súd pri posudzovaní splnenia materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia spočívaajúcej v možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, zohľadní recidívu (najmä úmyselnej a druhovo rovnorodej) trestnej činnosti, skorší výkon trestu (trestov) odňatia slobody, spáchanie ďalšieho trestného činu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom, pôvodne podmiennečnom odsúdení alebo pri podmiennečnom prepustení týkajúcom sa trestu (jeho zvyšku), ktorý odsúdený vykonáva, alebo spáchanie trestného činu, za ktorý je odsúdený aktuálne vo výkone trestu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom podmiennečnom odsúdení alebo podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ide totiž o skutočnosti, ktoré očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti nevyhnutne kauzálné (aj keď nie výlučne) podmieňujú a netýkajú sa len samotného trestného činu konštatovaného predmetným odsúdením, ale dominantne externých okolností páchania trestnej činnosti pred dotknutým odsúdením alebo po ňom, a to v relevantnom zákonom kontexte, pričom súd musí hodnotiť splnenie takej podmienky obligatórne (samozrejme, s adekvátnym odrazom v odôvodnení svojho rozhodnutia, teda nielen mechanickým odkazom na kriminálnu minulosť odsúdeného – k tomu pozri I. ÚS 36/2022). Neprípustná (podľa okolností prípadu až v rovine ústavnej neudržateľnosti) by bola len výlučná absolutizácia samotného odsúdenia (bez prítomnosti súvislostí uvedených v predchádzajúcej vete), ktorého by sa taká úvaha týkala s vyústením do negatívneho záveru pre možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného (nemožno podmiennečne prepustiť len preto, lebo odsúdený spáchal to, za čo bol uznaný za vinného konkrétnym rozsudkom). (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.10.2023, sp. zn. IV. ÚS 511/2023)

Ak konajúce všeobecné súdy v súlade s účelom § 66 Trestného zákona pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie obsahlo analyzovali trestnú minulosť sťažovateľa a zároveň očakávanie toho, že v budúcnosti povedie riadny život, podmienky podmiennečného prepustenia odvodzovali od prítomnosti (teda od súčasného správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia), ale v určitej miere aj retrospektívne, t. j. pohľadom

na trestnú minulosť, okolnosti spáchania trestného činu (I. ÚS 348/2019), pričom skúmali efektívnosť vplyvu rodinného prostredia na sťažovateľa a prípadného jeho zamestnania sa, a tieto vyhodnotili ako nedostatočné, je takéto vyhodnotenie z ústavnoprávneho aspektu udržateľné a ústavný súd závery prijaté všeobecnými súdmi na základe takto vykonaného dokazovania nie je oprávnený prehodnocovať. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 136/2024 zo 7. marca 2024)

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona a § 67 ods. 1 Trestného zákona ku dňu 18.07.2025. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 18.11.2025 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je.

Súd je toho názoru, že splnenie tejto podmienky je potrebné skúmať s poukazom na správanie odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a povahu trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest. Správanie odsúdeného, ktorý už bol opakovane súdne trestaný a už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, je podľa názoru súdu potrebné hodnotiť prísnejšie oproti správaniu odsúdeného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, a vo výkone trestu odňatia slobody je prvý krát. Je tomu tak preto, pretože ak odsúdený už bol v minulosti odsúdený, prípadne už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, a napriek tejto skutočnosti sa (opäť) dostal do výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že predchádzajúci trest alebo tresty nenaplnili dostatočne svoj účel, a preto je potrebné obzvlášť posúdiť, či odsúdený počas súčasného výkonu trestu naozaj svojím správaním preukázal polepšenie. Z uvedených skutočností vyplýva, že je potrebná evidentná náprava odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody tak, aby bol naplnený účel trestu.

K trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený bol najprv vo výkone 2 ročného trestu odňatia slobody, z tohto bol podmiennečne prepustený v roku 2005, a neskôr mu bol zvyšok trestu nariadený. Neskôr sa odsúdený opäť dostal do výkonu 8 ročného trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený v roku 2017, a v súčasnosti od roku 2019 odsúdený vykonáva ďalší 8 ročný trest odňatia slobody, a to za obzvlášť závažný zločin, z ktorého žiada podmiennečné prepustenie.

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že odsúdený má niekoľkoročné skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody, vie, aké správanie sa od odsúdených očakáva, pričom má opakované skúsenosti aj s podmiennečným prepustením, teda má vedomosť a osobnú skúsenosť s podmienkami, od ktorých splnenia závisí podmiennečné prepustenie. Vzhľadom na túto osobnú skúsenosť odsúdený presne vie, na aké správanie je povinný, aké správanie sa od neho očakáva, a tiež aké správanie je vo výkone trestu zakázané, resp. aké správanie vedie k disciplinárnemu trestu alebo k negatívnejmu záznamu. Napriek týmto dlhoročným osobným skúsenostiam z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplývajú nedostatky v správaní odsúdeného.

Súd uvádza, že v hodnotení riaditeľa ústavu sa síce nachádzajú aj pozitívne zmienky o správaní odsúdeného vo výkone trestu (6 disciplinárnych odmien, záujem o prácu, nahlásenie a plnenie vyživovacej povinnosti, štúdium na gymnáziu, vykonanie ochranného liečenia), na ktoré poukazuje aj odsúdený v návrhu na podmiennečné prepustenie a vo vyjadrení k hodnoteniu (č. I. 27) avšak v hodnotení je tiež uvedené, že správanie, vystupovanie a plnenie si svojich povinností v ústave Želiezovce bolo u odsúdeného na priemernej úrovni, na odsúdeného bol evidovaný negatívny poznatok - odsúdený sa snažil preniesť na oddiel mäso z kuchyne odsúdených. Ďalej, že správanie, vystupovanie a plnenie si svojich povinností bolo u odsúdeného hodnotené ako priemerné aj v ústave Leopoldov - na odsúdeného bol evidovaný jeden negatívny poznatok - odsúdený nezachovával zásady slušného

správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádza do styku. A napokon aj v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je správanie, vystupovanie a plnenie si svojich povinností u odsúdeného na priemernej úrovni, odsúdený má evidované dva negatívne poznatky - odsúdený fajčil mimo vyhradený priestor na fajčenie. Z hodnotenia tiež vyplýva, že resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, a odsúdený len čiastočne plní ciele programu zaobchádzania. Citované nedostatky boli premietnuté do disciplinárnych trestov, ktoré boli odsúdenému udelené v rokoch 2020, 2021, 2024 a 2024.

Z vykonaného dokazovania je podľa názoru súdu preukázané, že odsúdený mal pred výkonom trestu odňatia slobody problémové správanie, a napriek dlhoročným skúsenostiam z predchádzajúcich výkonov trestov, sa problémové správanie opakovane vyskytovalo aj počas výkonu trestu odňatia slobody, o čom svedčia disciplinárne tresty z obdobia rokov 2020, 2021, 2024 a 2024; aj keď sú disciplinárne tresty zahladené, neznamená to, že k disciplinárnym previneniam nedošlo, preto súd môže na tieto skutočnosti prihliadať. Z početnosti a periodicity nedostatkov v správaní odsúdeného súd dospel k záveru, že správanie odsúdeného vo výkone trestu je problémové a kolísavé, a nemožno hovoriť o polepšení sa odsúdeného. Súd poukazuje na to, že nejde o prípad, kedy by sa problémové správanie vyskytlo v začiatkoch výkonu trestu (odsúdený začal výkon trestu v roku 2019), následne sa stabilizovalo a už sa neopakovalo, ale i ide dlhodobé opakujúce sa správanie odsúdeného, ktorý nedodržiava ústavný poriadok a svoje povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ odsúdený poukazuje na to, že fajčenie mimo povolený priestor je mierne previnenie, tak túto skutočnosť samo o sebe síce možno považovať za mierne previnenie, avšak v prípade odsúdeného nešlo len o toto ojedinelé previnenie, nakoľko odsúdený sa počas výkonu trestu disciplinárnymi previneniami dopustil štyrikrát. O mierne previnenie nejde aj v kontexte trestnej minulosti odsúdeného, kedy tento sa tohto previnenia dopustil napriek niekoľkoročnej osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody, kedy musel mať vedomosť o tom, aké správanie je v ústave dovolené a aké nie.

Na uvedenom závere o problémovom a kolísavom správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nič nemení ani to, že v hodnotení odsúdeného sa nachádzajú aj zmienky o pozitívnom správaní odsúdeného, na ktoré poukázal odsúdený aj v návrhu na podmiennečné prepustenie a aj v vo svojom vyjadrení k hodnoteniu. Negatívne poznatky prevažujú, resp. s poukazom na povahu trestnej činnosti (obzvlášť závažný zločin týkajúci sa drogovej trestnej činnosti) a správanie odsúdeného, ktoré predchádzalo výkonu trestu odňatia slobody (opakované odsúdenia a podmiennečné prepustenia), je toto dôvodom na prísne hodnotenie jeho správania vo výkone trestu. Z týchto dôvodov prezentovanú ľútosť odsúdeného nad spáchanou trestnou činnosťou, ako aj prezentovaný záujem viesť riadny život a tráviť čas s rodinou, súd hodnotí nedostatočne v tom zmysle, že doterajšie správanie odsúdeného zakladá dôvodné pochybnosti o tom, či odsúdený tvrdené skutočnosti myslí úprimne a vážne, alebo ide len o účelové tvrdenia sledujúce podmiennečné prepustenie. Ak by aj odsúdený prezentované skutočnosti myslel vážne, tak od posledných nedostatkov v jeho správaní v roku 2024 doposiaľ ubehol krátky čas na to, aby bolo možné náležite posúdiť a overiť vážnosť tvrdení odsúdeného, ako aj to, či u odsúdeného došlo k skutočnej zmene jeho osobnosti vo výkone trestu a teda k polepšeniu sa.

Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, preto nemožno konštatovať splnenie prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Pretože nie je splnená prvá materiálna podmienka, zo svojej podstaty nemôže byť splnená ani druhá materiálna podmienka, pretože ak nie je preukázané polepšenie odsúdeného, potom platí, že od odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu. Keďže pre nesplnenie prvej materiálnej podmienky nemôže byť splnená druhá materiálna podmienka, nie je daný dôvod na to, aby sa súd bližšie zaoberal splnením druhej materiálnej podmienky.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.