

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204613  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4220204613.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa rodičov: matky D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, F., a otca G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, F., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 11P/106/2020-54 zo dňa 23.04.2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom maloletého X. M., nar. XX.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, zároveň vyslovil, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100 eur počnúc od 20.10.2020 vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 20.10.2020 do 30.4.2021 vo výške 635,53 eura tak, že otcovi povolil na zaplatenie splátky vo výške 50 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Toto rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 26, § 36 ods. 1, § 62 ods. 2,3,4,5, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec, ktorý žiadal upraviť výšku výživného po 50 eur mesačne a z dlhu splácať po 50 eur mesačne až do zaplatenia, a to s ohľadom na jeho aktuálne finančné pomery. Je ochotný platiť výživné tak, ako ho súd zaviazal, ale v súčasnosti je jeho pracovný pomer len na dobu určitú a z rodinného rozpočtu nemôže hrať viac.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok bol otcovi dieťaťa doručený do vlastných rúk dňa 05.05.2021. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa a napokon uplynula dňom 20.05.2021 (štvrtok). Otec podal odvolanie zo dňa 25.05.2021 proti rozsudku prvej inštancie dňa 26.05.2021, teda jednoznačne po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Odvolací súd vzhľadom na to prijal záver, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu toto odvolanie musel podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného prejednanja ako oneskorené odmietnuť.

8. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

9. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).