

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010407
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Birošík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325010407.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Humenné, JUDr. Stanislav Birošík, PhD., dňa 18.11.2025 v Humennom, vydal trestný rozkaz postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX/X, XXX XX E.

a

Obvinený F. G., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX/X, XXX XX E.

sú vinní, že

dňa 08.11.2024 v čase od 19.30 hod. do 23.35 hod. sa so súhlasom užívateľky bytu H. G. z E., menovaní nachádzali v dvojizbovom byte č. XX, nachádzajúceho sa na vyvýšenom prízemí bytového domu na ul. I. XXX/X J. E., kde všetci spoločne popíjali alkohol, kde spoločným konaním z tohto bytu odcudzili veci, a to F. G. z kuchyne uvedeného bytu odcudzil veľkú igelitovú nákupnú tašku, do ktorej si z chladničky a kuchynskej linky postupne naložil 1 ks bryndzu v okrúhlejšej papierovej krabicičke, 1 ks balenia kuracích pŕs, 3 malé pribináčky, 5 ks paradajok v sáčku, 2 ks zelené jablká, 1 ks červené jablko, 1 ks malý kečup, 1 ks krémzskú horčicu, 1 ks malý pomarančový sirup, 1 ks malú baterku na svietenie, 6 ks tužkových batérii, 2 ks bravčových paštét v plechovke, 2 ks paštét v mäkkom balení, 2 ks balenia cestovín kolienok, 3 ks balenia špagiet, 2 kg ryže, 6 ks zelených uhoriek a 4 ks zelenej papriky, ml. H. B. z obývačky uvedeného bytu odcudzila 1 ks slúchadla s káblom JBL ružovej farby, následne vošla do chodby uvedeného bytu, odkiaľ zo šuflíka komody odcudzila 1 ks mobilný telefón zn. Iphone 12 čiernej farby, 1 ks smart hodinky zn. Huawei striebornej farby s hnedým koženým remienkom, 1 ks voňavku zn. Bugatti 60 ml, 5 ks rúžov na pery a 1 ks dámsku koženú peňaženku červenej farby, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta Nemeckej banky Global, mal. E. B. z chladničky odcudzil 1 ks jogurt, A. B. z chladničky odcudzil 2 ks paštét v mäkkom balení a 1 ks 500 g balenia paradajok a ml. G. B. z obývačky uvedeného bytu odcudzila 1 ks notebook zn. Lenovo čiernej farby, 1 ks nabíjačku na notebook zn. Lenovo čiernej farby, 1 ks tablet zn. Asus čiernej farby, 1 ks slúchadla s káblom zn. Sony bielej farby a 1 ks voňavku zn. Caudalie 50 ml, čím takýmto spoločným konaním spôsobili H. G. z E. celkovú škodu vo výške 905,30 eur, pričom F. G. tento skutok spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/19/2024 zo dňa 05.03.2024, právoplatným dňa 22.03.2024 odsúdený za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

Obvinený A. B.,
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal vo forme spolupáchateľstva,

Obvinený F. G.,
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vo forme spolupáchateľstva a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

Obvinený A. B.,
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona,

Obvinený F. G.,
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obvinenému A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/7/2025 - 237 zo dňa 18.8.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.10.2025, a ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výške 300 eur, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Obvinenému F. G.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú K. H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXX/X, XXX XX E., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti tomuto trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Humenné, a to do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku). Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému (§ 353 ods. 8 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho spät'vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Trestného poriadku).