

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Er/275/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8808203619
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8808203619.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v exekučnej veci oprávneného: Správa pohľadávok, a.s., v konkurze – ex offa výmaz z Obchodného registra, proti povinnému: A. B., A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, o vymozenie 22.989,44 eur s prísl., súdnym exekútorom JUDr. Mária Zervan, Exekútorický úrad Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd uznesenie vyššieho súdneho úradníka, č. k. 7Er/275/2008 – 51 zo dňa 26.05.2014 m e n í tak, že súdnemu exekútorovi, Mgr. Marcele Zummerovej, Exekútorický úrad Michalovce, priznáva náhradu trov konania vo výške 0,00 eur.

II. Súd exekúciu z a s t a v u j e .

III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Mária Zervan, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 13.06.2008 začala pôvodná súdna exekútorka, Mgr. Marcela Zummerová, exekúciu o vymozenie 22.989,44 eur s príslušenstvom.

2. V priebehu exekučného konania bola súdu doručená žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora. O tomto návrhu bolo rozhodnuté uznesením, č. k. 7Er/275/2008 – 36 zo dňa 11.11.2013, a to tak, že súd vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril namiesto doterajšieho súdneho exekútora nového súdneho exekútora, t. j. JUDr. Máriu Zervan.

3. Následne, pôvodná súdna exekútorka Mgr. Zummerová, zaslala súdu podanie spolu s vyčíslením trov exekúcie a navrhla, aby súd na ich úhradu zaviazal oprávneného.

4. Tunajší súd uznesením, č. k. 7Er/275/2008 – 51 zo dňa 26.05.2014, priznal pôvodnej súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie. Voči tomuto uzneseniu podala súdna exekútorka Mgr. Zummerová odvolanie, v ktorom uviedla, že súd jej síce priznal trovy exekúcie, ale neurčil ich výšku. Uviedla, že v tomto prípade bude v exekučnom konaní pokračovať nová súdna exekútorka, ktorá by mala vymáhať aj trovy pôvodnej súdnej exekútorke. Novokonajúca súdna exekútorka však nevie, koľko finančných prostriedkov má vymáhať, nakoľko o výške trov exekúcie súd nerozhodol.

5. Napadnuté rozhodnutie preskúmal súd podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase vydania rozhodnutia, podľa ktorého proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak

odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

6. Proti predmetnému uzneseniu o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 zákon odvolanie pripúšťa.

7. Nakoľko súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie (tzv. nárok), bolo potrebné rozhodnúť už len o výške náhrady trov. Pokiaľ ide o výšku náhrady trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora, súd túto výšku trov vyčíslil v sume 0 eur, pričom vychádzal z ust. § 243k Exekučného poriadku.

8. Z vyššie uvedeného ustanovenia § 243k Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že v prípade zmeny súdneho exekútora v konaní, ktoré začalo pred 01.04.2017, patria súdnemu exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora, pričom podstatným ukazovateľom na určenie náhrady trov exekúcie, je výška takto vymoženého alebo prijatého plnenia z majetku povinného s tým, že pravidlá úhrady trov pôvodného súdneho exekútora vyplývajú z ust. § 60 ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017.

9. Nová právna úprava trov exekučného konania, platná a účinná od 1. apríla 2017, je vybudovaná tak, aby bola vykonateľná bez toho, aby v množstve prípadov rozhodoval súd. Ustanovenia zákona jednoznačne rozdeľujú, čo sa rozumie trovami, kto ich platí a kto ich nahrádza. Pri zmene exekútora a pri vylúčení je dôvodné, aby trovy neplatil povinný dvakrát, preto sa upravuje pravidlo, že na trovy má nárok len neskorší exekútor. Exekútorovi, ktorý nič nevymohol, sa v zmysle ustanovenia § 243k Exekučného poriadku nepriznajú žiadne trovy. V zmysle dikcie zákona v prípade čiastočného vymoženia pohľadávky si mal súdny exekútor ponechať na trovy exekúcie čiastku z vymoženej sumy podľa pravidiel v § 60 Exekučného poriadku. Podľa novej právnej úpravy sa už trovy exekúcie pri zmene súdneho exekútora nepriznávajú ako pri zastavení exekúcie (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.01.2018, sp.zn. 26CoE/176/2017).

10. Z dikcie § 9a ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že v konaní podľa Exekučného poriadku sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak to nevyklučuje povaha veci. Súd na záver poukazuje na skutočnosť, že Exekučný poriadok nemá vlastnú právnu úpravu odvolacieho konania, preto sa v exekučnom konaní aplikuje právna úprava obsiahnutá v § 355 a nasl. CSP. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. V tomto ustanovení je obsiahnuté všeobecné pravidlo prípustnosti odvolania proti uzneseniu, z ktorého vyplýva, že odvolanie je prípustné len vtedy, ak to zákon výslovne pripúšťa. Taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie, je obsiahnutý v § 357 CSP. Uznesenie vydané sudcom, ktorým rozhodol o sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka o výške trov exekučného konania, sa v predmetnom výpočte uznesení uvedených v § 357 CSP nenachádza, a preto proti takémuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie /obdobne uznesenie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 5CoE/66/2021 zo dňa 30.08.2021, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7CoE/73/2021 zo dňa 08.09.2021/.

11. Lustráciou oprávneného v Obchodnom registri bolo zistené, že tento bol ex offo vymazaný z Obchodného registra dňa 17.04.2015, čím stratil procesnoprávnu spôsobilosť, a teda byť účastníkom konania.

12. Podľa § 9a ods. 1 EP v platnom znení, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

14. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

17. Nakoľko súd v prípade priznania, resp. nepriznania trov nemal akú stranu zaviazať, nakoľko jedna strana zanikla výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu, čím došlo k jeho zániku, druhá strana, teda povinný, nezavinil skončenie exekúcie.

18. Navyše, súdna exekútorka, JUDr. Mária Zervan v podaní zo dňa 17.08.2017 uviedla, že si trovy konania neuplatňuje.

19. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Proti výroku I. a III. odvolanie nie je prípustné.