

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 107Csp/119/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124324019  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:6124324019.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. o zaplatenie 8.723,22 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3.300,- Eur z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaná má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 24,66 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.06.2024 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.723,22 Eur, úrok vo výške 36,35 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne: zo sumy 11.123,22 Eur od 13.10.2023 do 27.10.2023, zo sumy 10.823,22 Eur od 28.10.2023 do 27.11.2023, zo sumy 10.523,22 Eur od 28.11.2023 do 28.12.2023, zo sumy 10.223,22 Eur od 29.12.2023 do 22.01.2024, zo sumy 9.923,22 Eur od 23.01.2024 do 23.02.2024, zo sumy 9.623,22 Eur od 24.02.2024 do 04.04.2024, zo sumy 9.323,22 Eur od 05.04.2024 do 02.05.2024, zo sumy 9.023,22 Eur od 03.05.2024 do 10.05.2024, zo sumy 8.723,22 Eur od 11.05.2024 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 05.03.2021 Úverovú zmluvu č. 1103000534 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 14.430,- Eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 218,20 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 27.09.2023 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 9,5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 13.10.2023 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 06.05.2024 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy

s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca odkazuje na prílohu, v ktorej je uvedený prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár). Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 8.808,- Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 8.759,57 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Úrok vo výške 36,35 Eur, Zosplatnená istina vo výške 8.723,22 Eur. Žalobca podľa predložených listín posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 ods. 1 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z.: 1. Interný dokument o posúdení bonity s uvedením výšky príjmu, rodinného stavu a podmienok bývania žalovaného, 2. Úverová správa z registrov dlžníkov NRKI pre účely posudzovania schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver. V rámci postupu v poskytovaní úveru napĺňa žalobca svoju zákonnú povinnosť preverovania bonity žalovaného dôsledným zisťovaním jeho kreditného skóre, ktoré zaisťuje oddelenie úverových rizík žalobcu. Týmto procesom je posudzovaná príjmová a výdavková stránka žalovaného a ďalej sa skúmajú informácie o premenných hodnotách žalovaného ako je vek, vzdelanie, zdroj príjmov, rodinný stav, počet detí, spôsob bývania a pod. Pre tento účel je využívaný štatistický model, ktorého výstupom je pravdepodobnosť dodržania úverových záväzkov zo strany žalovaného. Uvedené posudzovanie bonity na základe parametrov vytvorených odbornými zamestnancami žalobcu vykonáva automatizovaný systém s výsledkom, ktorý predstavuje limit najvyššej mesačnej splátky. V rámci neho je overovaná schopnosť žalovanej splácať ďalšie finančné záväzky a hradiť nevyhnutné životné výdavky. Je zohľadňované rodinné postavenie žalovaného, najmä vyživovacia povinnosť, príjem partnera žalovaného, prípadne ďalšie skutočnosti. Existenciu prípadných ďalších pochybností ohľadom bonity žalovaného minimalizuje žalobca kontrolou žalovaného v externých registroch. Využívané sú registre Sociálnej poisťovne pre overenie príjmu žalovaného a jeho zamestnávateľa, poprípade overenie poberania dôchodku a úverové registre NRKI s ktorých pomocou sa zhromažďujú informácie, ako je napr. existencia záväzkov, ich výška, historická platobná morálka žalovaného.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16.09.2024 platobný rozkaz sp. zn. 9Up/1178/2024, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu, ktorým žiadala žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. V odpore žalovaná uviedla, že medzi stranami sporu existuje dohoda, podľa ktorej úver zo Zmluvy môže žalovaná ďalej splácať v splátkach po 300,- Eur mesačne, ale žalobca žiada splatenie úveru z iných dôvodov, ktoré časovo predchádzali ich novej dohode o splátkach úveru po 300,- Eur mesačne (t. j. nie z dôvodov nedodržania novo dohodnutých splátok vo výške 300,- Eur mesačne), preto je žaloba v tomto prípade podaná predčasne a neoprávnene. Žalobca totiž umožnením žalovanej splácať úver zo zmluvy v splátkach po 300,- Eur mesačne, k čomu došlo v mesiaci október 2023, sa vzdal svojich nárokov, ktoré mu dovtedy vyplývali voči žalovanej z jej omeškania splácania pôvodných splátok úveru a zo zosplatnenia úveru zo zmluvy. Žalobu opierajúcu sa o skutočnosti vyplývajúce zo zosplatnenia úveru, ku ktorému došlo v septembri 2023, je preto potrebné zamietnuť, a to vzhľadom na okolnosti, ktoré nastali v októbri 2023, kedy sám žalobca sa dohodol na nových splátkach so žalovanou, čím sa upravil ich záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy a došlo k zániku práva žalobcu požadovať celý úver po žalovanej tak, ako ho požaduje žalobou v tomto konaní. Ak by sa súd nestotožnil s právnym názorom žalovanej o neexistencii práva žalobcu požadovať od žalovanej splatenie celého úveru zo zmluvy, je potrebné žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca ňou koná v rozpore s § 16a zákona č. 129/2010 Z. z., žalobca nijako vopred nekontaktoval žalovanú ohľadom podania žaloby v tejto veci a nehľadal žiadne mimosúdne riešenie splácania úveru, hoci z jej splátok je zrejmé, že ich novo dohodnutú hodnotu vo výške 300,- Eur spláca pravidelne a ku dňu podania žaloby boli všetky tieto splátky riadne žalovanou uhradené. Žalobca tiež koná v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko požaduje po žalovanej splnenie celého úveru, hoci jej niekoľkokrát potvrdil a dohodol sa s ňou, že úver nemusí splácať celý, ale stačí, keď ho bude splácať mesačne po 300,- Eur, čo žalovaná aj riadne plní a v čase podania žaloby mala tieto svoje záväzky voči žalobcovi riadne splnené.

5. Vo vyjadrení k odporu žalovanej žalobca uviedol, že pokiaľ ide o údajnú dohodu, poukazuje na skutočnosť, že po zosplatnení žalovaná kontaktovala žalobcu a v rámci mimosúdneho riešenia sporu žalobca pristúpil na úhradu dlhu v splátkach v minimálnej výške 300,- Eur, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca. Žalobca k tejto „dohode“ upriamuje pozornosť na fakt, že nedošlo ňou k privátnej novej záväzku a pôvodný záväzok trvá. Uvedená „dohoda“ nemala ani písomnú formu, ktorá sa s poukazom na formu vzniku záväzku vyžaduje, bola to „posledná šanca“ pre žalovanú, pred podaním

žaloby a túto „dohodu“ žalovaná porušila, keď neuhradila riadne a včas splátku splatnú za mesiac marec 2024. Procesná obrana žalovanej o predčasne podanej žalobe je právne bezvýznamná. Žalobca platby žalovanej do dňa 07.06.2024 (podanie žaloby) v celkovej čiastke 8.808,- Eur zohľadnil v podanej žalobe.

6. Vo vyjadrení od odporu žalobca zároveň vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.500,- Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, z dôvodu, že žalovaná uhradila žalobcovi po podaní žaloby sumu 1.500,- Eur v platbách podľa listiny Prehľad úhrad.

7. Nakoľko žalovaná podala včas odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušil v celom rozsahu. Spis bol postúpený Okresnému súdu Piešťany dňa 15.11.2024.

8. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16.12.2024 žalovaná ohľadom preukázania uzavretia Dohody poukázala aj na správanie sa oboch strán sporu, keď žalovaná počnúc októbrom 2023 (až doposiaľ) spláca úver v splátkach vo výške 300,- Eur, ktorú skutočnosť žalobca očividne akceptoval a touto Dohodou sa riadil, keďže žalobu nepodal bezprostredne po zosplatnení úveru (žalobca listom zo dňa 27.09.2023 vyzval žalovanú k splateniu celého úveru), ale až dňa 07.06.2024, teda po takmer 9 mesiacoch od zosplatnenia úveru. Uvedené správanie strán sporu dokazuje existenciu Dohody, ktorá bola medzi stranami uzavretá bezprostredne po zosplatnení úveru, aj týmto konkludentným spôsobom. Vo vzťahu k splátke za mesiac marec 2024 žalovaná uviedla, že hoci ju neuhradila v marci 2024, žalovaná uhradila v mesiaci máj 2024 dve platby (v dňoch 02.05.2024 a 10.05.2024 vo výške 300,- Eur), čo napokon vyplýva aj z prehľadu úhrad vykonaných žalovanou. Žalovaná ku dňu podania žaloby nebola v žiadnom omeškaní so splátkami úveru novo dohodnutými v zmysle Dohody. Napriek tomu však žalobca nepochopiteľne inicioval voči žalovanej súdne konanie. Poukázala tiež na to, že žalobca nepreukázal ním tvrdený termín nových splátok v zmysle Dohody práve k 25. dňu daného mesiaca. Žalovaná má za to, že z predložených dôkazov nepochybne vyplýva faktická existencia Dohody, ktorou sa obe strany sporu riadili – a žalovaná sa ňou riadi doposiaľ – a jediným akceptovateľným dôsledkom nedostatku písomnej formy môže byť v tomto prípade ten predpokladaný v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného žiadala žalobu zamietnuť.

9. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.01.2025 žalobca uviedol, že žiadny právny predpis mu nestanovuje povinnosť po zosplatnení úveru poskytnúť klientom ďalší splátkový kalendár a je len jeho dobrou vôľou, že umožní klientom splácať svoje záväzky formou splátok aj po zosplatnení. Tento splátkový kalendár si klienti môžu dohodnúť telefonicky alebo mailom za splnenia žalobcom stanovených podmienok (výška splátky, počet splátok, termín splatnosti). Tvrdenie žalovanej, že ju žalobca nekontaktoval a nepokúšal sa mimosúdne riešenie sa nezakladá na pravde – žalovaná porušila splátkový kalendár neuhradením splátky splatnej do 25.03.2024. Dňa 07.05.2024 bola žalovanej zasielaná Opätovná predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 06.05.2024, ktorú si žalovaná prevzala dňa 15.05.2024. V predmetnej výzve bola žalovaná vyzvaná k zaplateniu dlžnej sumy uvedenej vo výzve v stanovenej lehote, bola vyzvaná, aby kontaktovala advokátsku kanceláriu, ak má záujem svoj dlh riešiť a nemôže svoj dlh uhradiť v celej výške, bola upozornená, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie je žalobca pripravený podniknúť príslušné právne kroky smerujúce k vymoženiu pohľadávky, s ktorými môžu byť spojené ďalšie náklady a taktiež bola upozornená, že uvedená dlžná čiastka nie je konečná, a že aj naďalej má povinnosť platiť úrok z omeškania bežiaci odo dňa nasledujúceho po dni spísania tejto výzvy až do úplného splatenia celého dlhu. Žalovaná však ostala nečinná, svoj dlh v uvedenej lehote neuhradila, advokátsku kanceláriu za účelom riešenia svojho dlhu nekontaktovala, preto žalobca pristúpil k podaniu žaloby – v čase podania žaloby žalovaná nemala uzatvorenú dohodu, že môže dlžnú sumu splácať. Žalovaná reagovala až na vydaný platobný rozkaz, ktorý si žalovaná prevzala dňa 19.09.2024. Dňa 03.10.2024 kontaktovala advokátsku kanceláriu a proklientsky je bolo umožnené splácanie záväzku v mesačných splátkach v sume 300,- Eur, vždy do 25. dňa v mesiaci. Taktiež bol klientke umožnený odklad splátky o ktorý žiadala z dôvodu práceneschopnosti (splátka splatná v októbri 2024 bola uhradená na základe žiadosti žalovanej v novembri 2024). Umožnenie uhrádzať dlžnú sumu po vydaní platobného rozkazu v splátkach je taktiež dobrou vôľou žalobcu, nakoľko pohľadávka prevyšuje sumu 2.000,- Eur, žalovanej tento splátkový kalendár nemusel byť vôbec umožnený. Táto dohoda bola uzatvorená až po vydaní platobného rozkazu.

10. Vo vyššie uvedenom podaní žalobca zároveň vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.100,- Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

11. Podaním doručeným súdu dňa 01.04.2024 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.000,- Eur späť z dôvodu úhrad žalovanej po podaní žaloby.

12. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že tento prípad nie je prípadom žalovanej, ktorá je nejaký chronický neplatič alebo neplní si svoje záväzky. Podstatné sú však tie situácie, ktoré nastali po tom zosplatnení úveru, kedy sa strany dohodli na určitom plnení, zvýšenom plnení a čo plne rešpektovala aj žalovaná. Žalovaná nemá vedomosť o tom, že by táto nová dohoda bola riešená splátkami tak, že akonáhle jednu mesačnú splátku, tú novú 300,- euróvú vynechá, zosplatňuje sa celý zvyšok úveru. Nedostatok písomnej formy by nemal byť dávany na rub práve žalovanej v jej neprospech, nakoľko žalovaná nemala nevedomosť ani asi priestor uzavrieť túto dohodu písomne. Nevedela, že niečo také je potrebné a spoliehala sa na odbornú starostlivosť zo strany žalobcu.

13. Podaním doručeným súdu dňa 17.07.2025 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.300,- Eur späť z dôvodu celkových úhrad žalovanej po podaní žaloby.

14. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. Vzhľadom na to, že žalobca svojím dispozitívnym úkonom vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.300,- Eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

19. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – účelový úver a revolvingový úver zo dňa 05.03.2021, úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.08.2023, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 27.09.2023, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 17.10.2023, poštové podacie hárky, výpis čerpania splátok a úhrad, posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, správu z NRKI, opätovnú predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 06.05.2024, prehľad platieb, doručenku.

20. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti.

21. Súd sa oboznámil so žalobou, odporom žalovanej, písomnými vyjadreniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

22. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 05.03.2021 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – účelový úver a revolvingový úver za nasledovných podmienok: celková výška úveru 14.430,- Eur, celková výška mesačnej splátky 218,20 Eur, počet splátok 96, ročná úroková sadzba 9,87 %, RPMN 10,3 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 20.947,20 Eur, dátum prvej splátky 12.05.2021, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci.

23. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.08.2023 žalobca oznámil žalovanej, že celková dlžná suma je aktuálne 482,60 Eur a obsahuje nezaplatené úroky 200,03 Eur, zmluvné pokuty 36,- Eur, istinu 246,57 Eur. Zároveň upozornil žalovanú, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 482,60 Eur do 15 dní odo doručenia tejto výzvy, bude veriteľ požadovať okamžité jednorazové

vrátenie celého úveru, vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Podľa poštového podacieho hárku bola výzva odoslaná žalovanej dňa 21.08.2023.

24. Listom označeným ako Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 27.09.2023 žalobca oznámil žalovanej, že v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru ju vyzýva k splateniu celého čerpaného úveru. Zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 11.952,57 Eur. Podľa poštového podacieho hárku bola výzva odoslaná žalovanej dňa 28.09.2023.

25. Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad bol dňa 11.03.2021 čerpaný úver vo výške 14.430,- Eur, žalovaná uhradila do 07.06.2024 sumu 8.808,- Eur.

26. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

29. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

32. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví

zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

35. Podľa § 9 ods. 11 zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

40. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

42. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe žalobcu, v znení po čiastočnom späťvzátí žaloby, nie je možné vyhovieť, preto súd žalobu v zostávajúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

43. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 05.03.2021 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere – účelový a revolvingový úver, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 14.340,- Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere je zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

44. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok, žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 218,20 Eur. Podľa ustanovenia § 565 v spojení § 53 ods. 9

Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, pričom ak sa jedná o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dodávateľ môže právo podľa § 565 uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z obsahu zmluvy (strana 1) vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností musí byť veriteľovi celý čerpaný úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatenie úveru). Právo žalobcu žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky mali teda strany dohodnuté v zmluve.

45. Žalobca žalobu postavil na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 27.09.2023 vyhlásil úver za predčasne splatný po tom, čo bola žalovaná upozornená na možnosť uplatnenia tohto práva veriteľa. Pokiaľ ide o vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, právo žalobcu zosplatiť úver mali strany uvedené v zmluve. Pri uplatnení tohto práva však veriteľ musí dodržať zákonný postup podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

46. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas. Žalobca listom zo dňa 17.08.2023 vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej čiastky vo výške 482,60 Eur a súčasne žalovanú upozornil, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy, bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru, vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Nakoľko žalovaná požadovanú sumu nezaplatila, žalobca listom zo dňa 27.09.2023 vyzval žalovanú k splateniu celého čerpaného úveru, kedy sa mal záväzok žalovanej stať splatným v celom rozsahu.

47. Vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobcu a predložené listinné dôkazy týkajúce sa tvrdeného predčasného zosplatenia úveru súd skúmal, či právny úkon vyhlásenia okamžitej splatnosti celého zostatku poskytnutého spotrebiteľského úveru bol uskutočnený za splnenia zákonných podmienok ustanovených v § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a či realizáciou tohto právneho úkonu žalovaná skutočne stratila výhodu splácať úver v mesačných splátkach a či veriteľovi vzniklo právo žiadať od žalovanej zaplatenie celej pohľadávky naraz. Po vyhodnotení uvedeného dospel súd k záveru, že k realizácii tohto právneho úkonu nedošlo platne (riadne) a žalovanej miesto toho naďalej aj po 27.09.2023 svedčilo/svedčí právo splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach a veriteľ nemal právo žiadať od žalovanej zaplatenie celého zostatku poskytnutého úveru naraz, a to s poukazom na závery vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022.

48. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveného v uznesení z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej OZ o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).

49. Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho

zákonníka). S ohľadom na uvedený záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je potrebné právny úkon veriteľa zo dňa 17.08.2023, ktorým vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky omeškaných mesačných splátok s upozornením na možnosť uplatnenia práva požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva, vyhodnotiť za absolútne neplatný podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre svoju neurčitost', resp. podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie zákonnej úpravy v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ totiž veriteľ v tomto právnom úkone presne neurčil, pre ktorú konkrétnu anuitnú (mesačnú) splátku mieni využiť svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť celého zostatku úveru, ale len vo všeobecnosti vyzval žalovanú na úhradu „celkovej dlžnej sumy 482,60 Eur“, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu tohto práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok, t. j. uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt, a to trojmesačnej lehoty od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorej nesplnenie sa má stať splatný celý dlh, a pätnásťdňovej lehoty na upozornenie spotrebiteľa o možnosť uplatniť právo žiadať o zaplatenie celého dlhu pred jeho reálnym uplatnením. Inak povedané, v prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, by z tohto právneho úkonu malo byť nepochybné, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej ktorej individualizovanej splátky, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania je viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pričom táto výzva sa musí dostať k spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní. Výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí byť jasná a určitá, aby spotrebiteľ nadobudol vedomosť, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškaní viac ako o tri mesiace, aby sa prípadným zaplatením omeškanej splátky mohol účinne vyhnúť zosplateniu celej pohľadávky. Jedná sa o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, ktoré môže využiť podľa vlastného uváženia ku ktorejkoľvek omeškanej splátke, za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, preto je potrebné a nevyhnutné konkretizovať, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatenia úveru. Právne úkony veriteľa podľa ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. list označený ako výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.08.2023 a výzva k splateniu celého úveru zo dňa 27.09.2023 neuvádzajú konkrétnu nezaplatenú splátku, pre ktorú bol úver zosplatený, v dôsledku čoho uvedené právne úkony súd považuje za neplatné v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

50. K určitosť výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/197/2022 z 26.06.2024, ktorý konštatoval: „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatiť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale i pre potrebu vedomostí dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený.“

51. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 25.01.2024, v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatiť celý dlh.

52. Zosumarizujúc vyššie zmienené, pre platný právny úkon zosplatenia (v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatiť celý dlh. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že k uplatneniu práva veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť celého zostatku spotrebiteľského úveru nemohlo platne a účinne dôjsť, pretože zo strany veriteľa neboli pri tomto právnom úkone splnené osobitné podmienky vyžadované § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31. októbra 2024).

53. V nadväznosti na záver súdu vo vzťahu k neplatnému zosplateniu úveru súd zároveň poznamenáva, že následkom toho, že nedôjde k zosplateniu pohľadávky, (či už z vôle veriteľa alebo ako dôsledok nesplnenia zákonných /zmluvných náležitostí zosplatenia pohľadávky) je skutočnosť, že

veriteľ je oprávnený od dlžníka požadovať iba sumu jednotlivých splátok, ktoré sa stávajú splatnými podľa zmluvy. Ak však veriteľ uplatňuje na súde ako spotrebiteľský spor dlžnú sumu titulom zosplatnenia (ktorá je aj tak vyčíslená) a následne by (v dôsledku zistenia, že na zosplatnenie nebol splnený zákonný predpoklad) uplatňoval túto sumu alebo jej časť titulom jednotlivých splátok, išlo by podľa súdu o takú podstatnú zmenu rozhodujúcich skutočností, ktoré možno považovať v zmysle § 140 ods. 2 CSP za zmenu žaloby, ktorá sa však podľa § 294 CSP v spotrebiteľských sporoch, v ktorých je žalovaným spotrebiteľ, nepripúšťa. Nakoľko žalobca uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, pričom v spotrebiteľskom spore zmena žaloby (ktorou je aj zmena podstatných skutkových tvrdení) nie je v zmysle ust. § 294 CSP prípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ, súd nemohol nárok posudzovať inak, napríklad ako plnenie jednotlivých nezosplatnených mesačných splátok, nakoľko by išlo o odlišný nárok vyplývajúci z iných skutkových tvrdení, ktorý žalobcom ani nebol uplatnený (obdobne Krajský súd v Žiline, sp. zn. 10CoCsp/49/2021 zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 6CoCsp/49/2021 zo dňa 29.04.2022).

54. Nie je úlohou súdu v prípade nekonkrétnej notifikácie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (a následne aj úkonu veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka) preskúmaním platobnej histórie úverového vzťahu, či „rozpočítaním“ dlžných súm zisťovať (čo naráža aj na „procesné limity“ v zmysle § 132 ods. 2 CSP), pre ktorú dlžnú splátku mohol veriteľ úver zosplatniť. Vo svojej podstate by nešlo o nič iné, ako len na základe vlastnej iniciatívy konajúceho súdu (a namiesto žalobcu, ktorého takáto povinnosť zaťažuje) vymedzenie takého skutkového stavu, ktorý zodpovedá hypotéze príslušnej právnej normy a na základe ktorého by bol žalobca v spore (aspoň čiastočne) úspešný. Niet najmenších pochyb, že takáto požiadavka je v absolútnom rozpore nielen s princípmi civilného sporového konania, ale prioritne v rozpore s elementárnymi ústavnými zásadami nestrannosti súdu a rovnosti postavenia strán pred súdom (rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 9Co/138/2024).

55. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol, a to bez toho, aby podrobil zmluvu prieskumu, či spĺňa všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a teda či nie je dôvod úver podľa § 11 tohto zákona posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov.

56. Pokiaľ ide o skutkové tvrdenia žalovanej ohľadom zmeny zmluvných podmienok ústnou formou, na základe telefonického rozhovoru, súd uvádza, že na ústnu dohodu strán prostredníctvom telefonickej komunikácie nemožno prihliadať, a to s poukazom na dikciu ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, v spojení s ustanovením § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť iba písomne. Z tohto dôvodu súd zamietol návrh žalovanej na vykonanie dokazovania vypočítaním telefonických nahrávok a nevykonal dokazovanie žalovanou predloženou e-mailovou komunikáciou. Vzhľadom na právne posúdenie zosplatnenia úveru ako neplatného, navrhovaný dôkaz bol zároveň nadbytočný.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

60. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,66 %. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 8.759,57 Eur s príslušenstvom, následne vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.300,- Eur späť. Pretože došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaná zavinili zastavenie konania. Kto zavinil čiastočné zastavenie konania mal ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričítá opačnej strane sporu.

61. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť a ide o reakciu na konanie žalovanej, ktorá po podaní žaloby čiastočne zaplatila žalovanú sumu, možno pričítať procesné zavinenie žalovanej, nakoľko po podaní žaloby zaplatila sumu 3.300,- Eur. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania v časti o zaplatenie 3.300,- Eur zavinila žalovaná, preto je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania.

62. S poukazom na skutočnosť, že na čiastočnom späťvzátí žaloby bolo dané zavinenie žalovanej, platí, že v tomto rozsahu mal úspech žalobca. Kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

63. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 37,67 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 62,33 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 8.759,57 Eur s príslušenstvom, pričom žalobcovi možno priznať úspech v zastavenej časti konania o zaplatenie sumy 3.300,- Eur a žalovanej možno priznať úspech vo zvyšnej zamietnutej časti o zaplatenie 5.459,57 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalovanej v rozsahu 24,66 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

64. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.