

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/137/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203977
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4322203977.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: matka - A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. F. G. XX, H., zastúpená Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou, Nám. hrdinov č. 7-8, Levice a otec - I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. D. XXXX/ X K., H., zastúpený JUDr. Jánom Ondrášikom, advokátom so sídlom Ul. F. Hečku 34/A, Levice, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaniach rodičov proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 10. apríla 2025, č.k. 11P/181/2022-1500, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku IV. týkajúcej sa splatnosti nedoplatku na zročnom výživnom m e n í tak, že otcovi sa povoľuje určený nedoplatok na zročnom výživnom zaplatiť v mesačných splátkach po 681,19 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V napadnutom výroku V. mení tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. počas bežného kalendárneho roka nasledovne:

- každý párný týždeň od piatka od 13.00 hod. do nedele do 17.30 hod.

- každý nepárný týždeň od stredy od 13.00 hod. do štvrtka do 17.30 hod..

Počas sviatkov a prázdnin je otec oprávnený stýkať sa s maloletou A. nasledovne:

-počas vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 13.00 hod. do 29.12. do 17.30 hod. a každý nepárný rok od 29.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roku do 17.30 hod.,

-počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od Zeleného štvrtka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.30 hod.,

-počas jarných prázdnin každý nepárný rok od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.30 hod.,

-počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hod. do 8.7. do 17.30 hod., od 15.7. od 10.00 hod. do 22.7. do 17.30 hod., od 1.8. od 10.00 hod. do 8.8. do 17.30 hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 17.30 hod..

Miestom preberania a odovzdávania maloletej je bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matke (výrok I.) s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok (výrok

II.), otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou 260 eur mesačne s účinnosťou od 24.5.2023 a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky (výrok III.), určil zaostalé výživné za obdobie od 24.5.2023 do 31.3.2025 vo výške 4.087,12 eur, ktoré je otec povinný zaplatiť do rúk matky v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok IV.). Zároveň upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou A. stretávať každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredu od 16.30 hod. do štvrtka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva každý párny kalendárny rok od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09.00 hod. do 15.7. do 09.00 hod. a od 1.8. od 09.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod. a každý párny rok od 30.12. od 09.00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. s tým, že obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bydliskom matky (výrok V.), návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, alternatívne do starostlivosti otca zamietol (výrok VI.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VII.). Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka sa podaným návrhom na súd dňa 26.10.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. dôvodiac, že prerušila spolužitie s otcom maloletej. Navrhla dcéru zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné vo výške, ktorú ponechala na úvahu súdu, upraviť styk otca s maloletou výlučne za jej prítomnosti, v záverečnom návrhu navrhla určiť výživné zodpovedajúce Metodike stanovenej Ministerstvom spravodlivosti SR a styk otca s maloletou navrhla neupraviť poukazujúc na podľa jej názoru nepreukázaný právny a materiálny stav veci. Vo vzťahu k úprave styku otca s maloletou uviedla, že v konaní nebol preukázaný dôvod pre obmedzenie rodičovských práv otca, avšak zdôraznila, že otec má výbušnú, instabilnú povahu. Pokiaľ nie je pod vplyvom látok ako alkoholu alebo drog, vie sa kontrolovať, avšak keď tomu tak nie je, správa sa nevhodným spôsobom. Vzťahy s otcom dieťaťa označila za dlhodobo narušené. V priebehu konania sa dozvedela od maloletej, že sa otec na nej večer ukája, že ju škrabká medzi nohami, vyžaduje, aby sa ho na tých miestach dotýkala aj ona. Vtedy mu styk s maloletou zamedzila a na otca podala trestné oznámenie pre sexuálne zneužívanie maloletej. Napriek tomu, že predmetné trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené z dôvodu, že sa skutok, pre ktorý bolo otcovi vznesené obvinenie nestal, vyjadrila presvedčenie, že celé trestné konanie bolo vyšetrené zle, nakoľko maloletá bola u znalca až po roku od podania trestného oznámenia. Aj keby nevinný bol, dieťaťu doposiaľ spôsobil toľko traumatizujúcich zážitkov, že maloletá má strach z toho, že jej ju nevráti, doteraz jej spomína zážitky z času keď sa realizovala striedavá osobná starostlivosť. Po prerušení spolužitia na jej podnet začal otec uhrádzať všetky výdavky dieťaťa spojené s návštevou materskej školy, aj jej záujmovými aktivitami. Od nariadenia neodkladného opatrenia posielala výživné vo výške 100 eur, navyše finančne neprispieva, ani vecne, maloletá je zdravá. Jej mesačné výdavky odhadla : stravu 250 eur, hygienu 70 eur, oblečenie a hračky 80 eur, voľný čas, výlety 100 eur, vitamíny 30 eur. Uviedla, že je zamestnaná, jej mesačný príjem odhadla sumou 500 až 600 eur netto, reálne robí viac ako 20 hodín, ktoré sú zmluvne dohodnuté, sprejitné dostáva cca 10 eur denne. Príležitostne pracuje ako fotomodelka približne jedenkrát do mesiaca, z čoho má 50 eur na ruku. Počnúc dňom 01.08.2023 je poberateľkou hmotnej núdze, prácu si nehľadá, jej partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti približne dva a pol roka, kompletne zabezpečuje jej potreby aj potreby maloletej. Je živnostník s mesačným príjmom okolo 4000 až 5.000 eur netto. Od januára 2023 žije aj s maloletou v rodinnom dome vo vlastníctve jej starej mamy, s partnerom uvažujú nad presťahovaním sa do Rakúska, kde má vytvorené aj ona rodinné zázemie a predmetná zmena by bola vhodná aj pre maloletú. Úvery, pôžičky nemá. Vlastnila motorové vozidlo Toyota Avensis, r.v. 2007, ktoré však v priebehu konania predala za 500 eur. Ďalšie motorové vozidlá, u ktorých je evidovaná ako vlastníčka, neužíva, sú na ňu napísané len formálne, nikdy ich nemala k dispozícii. Otec maloletej navrhol maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, alternatívne do jeho osobnej starostlivosti bez úpravy styku matky s dieťaťom. Potvrdil spolužitie prerušenia s matkou dieťaťa dňa 19.10.2022. Vzťah s matkou aj on označil za dlhodobo konfliktný. V priebehu roku 2024 sa s maloletou stretol len trikrát na Referáte poradenskopsychologických služieb za asistencie psychologičky v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, a napriek uloženej povinnosti, matka mu dieťa na ďalšie stretnutia nepriniesla. Od 5.6.2024 je vylúčený z možnosti stretávať sa dieťaťom a to aj na Referáte. Z celej situácie je nešťastný, pretože na poslednom stretnutí na Referáte sa maloletá z vlastnej iniciatívy s ním dohadovala kedy sa stretnú najbližšie a čo budú robiť. Keď jej povedal, že to nie je možné bola smutná. Nebolo mu matkou umožnené ani zúčastniť sa vianočného vystúpenia maloletej v materskej škole. Vo vzťahu k jeho trestnému stíhaniu vo veci sexuálneho zneužívania maloletej uviedol, že táto vec bola právoplatne zastavená. Dokazovaním sa podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho

zneužívania ani len náznakom nepotvrdilo, mal za to, že týmto spôsobom mu matka chcela účelovo privodiť trestné stíhanie, pričom aj zo samotného trestného spisu vyplývajú jej nepravdivé a neadekvátne narážky na jeho adresu. Poukázal na znalecký posudok č. 12/2024 vypracovaný znalkyňou z odboru psychológia detí, z ktorého preukázateľne vyplýva, že maloletá je výrazne názorovo ovplyvňovaná matkou, resp. inými osobami z jej rodinného prostredia. Na maloletú je vytváraný nátlak, čo má negatívny vplyv na ich vzájomný vzťah. Takéto ovplyvňovanie matky vyplýva aj z ďalších dôkazov, napríklad zo správy kurately zo dňa 9.12.2024, kde sa maloletá začala vyjadrovať, že ju otec nemá rád, že už má iného otca, že s ním sa nechce stretávať, čo však bližšie neodôvodnila. Vo veku dieťaťa maloletej A. sú jej prejavované reakcie absolútne neadekvátne a neprirodzené. Poukázal na aktuálnu správu kurately zo dňa 4.4.2025, z ktorej už jednoznačne vyplýva, že maloletá je matkou názorovo úplne ovplyvnená, začala voči nemu prejavovať bezdôvodne nezrelé až neprirodzené názory ale aj samotný postoj k starostlivosti rodičov a prípadnému styku. V trestnej veci bol vypracovaný aj znalecký posudok č. 21/2024, ktorý bol zameraný aj na psychologické vyšetrenie matky, z ktorého záverov vyplývajú pri popise osobnosti matky prípadné možné psychologické, psychiatrické ochorenia, jej sklony k manipulácii a ovplyvňovaniu maloletej v jeho neprospech a motivácia podávať ľživé výpovede so snahou získania vysokého výživného. Zdôraznil, že na rozdiel od matky má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Je presvedčený, že maloletá je matkou a jej výchovnými metódami zneužívaná v boji proti jeho osobe, je tendenčne ovplyvňovaná, dlhodobo vychovávaná bez mužského vzoru, vyskytujúce sa neprirodzené prejavy dieťaťa voči otcovi sú zrejmé aj z komplexného hodnotenia materskej školy. Napriek správaniu matky ju on, ako druhého rodiča, napriek všetkému rešpektuje, jej osobu nerieši. Má záujem s ňou komunikovať len v otázkach súvisiacich s výchovou maloletej. Zdôraznil, že má k dieťaťu silný citový a láskyplný vzťah, je na ňu nesmierne fixovaný. Kolízny opatrovník navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, keď maloletá mala doposiaľ, niečo vyše jeden a pol roka styk s otcom obmedzený. Dieťa je v dôsledku uvedeného naviazané výrazne len na matku. Otec o dieťa prejavuje záujem, má vytvorené podmienky na starostlivosť. Pokiaľ sa maloletá vyjadrovala o negatívnych zážitkoch s otcom, tieto boli len sprostredkované, ona sama si na žiaden nepamätala. Matka otcovi v styku s dieťaťom bráni, preto opatrovník navrhol styk otca s maloletou každý druhý víkend od piatka do pondelka, v týždni keď by nemal upravený víkend navrhol upraviť styk jeden deň v týždni s možnosťou prespatia, pričom miestom preberania a odovzdávania by bolo školské zariadenie, alebo predškolské, čím by sa podľa jeho názoru predišlo nepriaznivým konfrontáciám rodičov pri odovzdávaní dieťaťa. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice uviedla, že nebolo preukázané, že by rodičia zanedbávali starostlivosť o dieťa, neboli preukázané ani podozrenia zo spáchania trestného činu na maloletom dieťaťu, keď trestné stíhanie v tejto veci bolo zastavené. Obaja rodičia majú vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti. Z pohovoru s maloletou zo dňa 9.12.2024 a 1.4.2025 vyplynulo, že maloletá nechce ísť k otcovi, nechce sa s ním stretávať, avšak vážny dôvod neuviedla, preto navrhla maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matke, výšku výživného otcovi určiť v zmysle metodické tabuľky MSSR a upraviť styk s otcom každý druhý víkend od piatku do nedele. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že maloletá A. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov, ktorí spolužitie prerušili dňa 19.10.2022. Dňa 31.10.2022 spísali dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorou sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti rodičov so striedaním v týždňových intervaloch. Striedavú starostlivosť rodičia v zmysle dohody realizovali do 23.5.2023. Od uvedeného dátumu z iniciatívy matky prestali striedavú starostlivosť realizovať, čo matka dôvodila podozreniami zo sexuálneho zneužívania maloletej otcom, v dôsledku čoho podala aj na otca trestné oznámenie. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 3.7.2023, č.k. 11P/181/2022-358 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Krajský súd v Trnave v dôsledku odvolania matky uznesením zo dňa 16.10.2023, č.k. 12CoP/106/2023-616 zmenil uznesenie tak, že maloletú dočasne ponechal v starostlivosti matky a otcovi určil výživné 100 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou stykať každý kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod.. Z výpovedí oboch rodičov na pojednávaní vo veci výkonu rozhodnutia- uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.10.2023, č.k. 12CoP/106-2023-616 v časti úpravy styku otca s maloletou, vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 11Em/2/2023 mal súd preukázané, že vzťahy rodičov dieťaťa sa od nariadenia neodkladného opatrenia vyostřili do takej miery, že styk otca s maloletou nemohol prebiehať, nakoľko takáto úprava styku vzhľadom na zásadnú zmenu rodinných pomerov dieťaťa nesledovala jej najlepší záujem. Obaja rodičia potvrdili, že styk otca s dieťaťom prebiehal výlučne v domácnosti matky. Otec nemal možnosť určiť miesto ani spôsob realizácie styku s maloletou, pri styku boli prítomní aj rodinní príslušníci matky, ktorí nevhodným a neprimeraným spôsobom zasahovali do priebehu styku. Maloletá bola priamym svedkom nielen verbálnych, ale aj fyzických konfliktov medzi rodičmi a tretími

osobami, priamym svedkom vulgarizmov, vypätých psychických situácií. Súd mal za to, že ponechanie doterajšej úpravy styku otca s dieťaťom na základe neodkladného opatrenia nie je možné. Mal za to, že v záujme maloletej je, aby až do skončenia konania vo veci samej bol zachovaný obmedzený kontakt otca s maloletou, a to aspoň v miere nevyhnutne potrebnej v záujme zabránenia vzájomnému odcudzeniu otca a maloletej. Súd vzhliadol nevyhnutnosť potreby zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia vo výroku III. uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 12CoP/106/2023 zo dňa 16.10.2023 a potrebu novej bezodkladnej úpravy styku a začal z úradnej moci konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku a dočasne upravil uznesením zo dňa 23.3.2024, č.k. 11P/181/2022-732 styk otca s maloletou bez prítomnosti matky v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - Referát poradensko-psychologických služieb každý kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hodiny do 11.00 hodiny za prítomnosti psychologičky referátu. Vykonateľné rozhodnutie súdu o dočasnej úprave styku otca s maloletou nerešpektovala, styk otca prebehol len trikrát; posledné stretnutie v júni 2024. Matka úradu oznámila, že na stretnutia dcéru neprivedie, nakoľko mieni na otca podať trestné oznámenie a nedovolí, aby sa maloletá stýkala s takým chorým človekom, pedofilom. Trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť otec na maloletej A. bolo zastavené z dôvodu, že nie je dostatočne odôvodnené, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. V uznesení okrem odkázania na znalecké posudky vypracované v trestnej veci je uvedené, že u otca ako podozrivého neboli zistené znaky pre sexuálnu deviáciu, bolo u neho zistené nízke riziko agresie v sexuálnom správaní. S poukazom na výsledky PPG vyšetrenia a zistenia ohľadom jeho psychosexuálneho vývoja a absenciu dominujúcej afinity k nezrelým objektom v jeho vývoji je možné u neho sexuálne zneužívajúce správanie voči juvenilnému objektu vylúčiť. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo tiež, že u otca nie sú prítomné ukazovatele psychopatológie v zmysle zmien osobnosti, v osobe maloletej sa jedná o dieťa mladšieho predškolského veku, inteligentný potenciál sa javí byť v pásme ľahkého nadpriemeru, pamäťové schopnosti sú adekvátne jej veku, kognitívne funkcie sú nenarušené, vedomé sklony k zamlčovaniu a skresľovaniu nie sú prítomné. Jej osobnosť je nevyhranená, detská, vo vývine, bez patologickej symptomatológie. Sú u nej prítomné sklony ku konfabuláciám a detskej fantázií, ktoré ale nie sú v jej veku ničím výnimočným. Jej všeobecná vierohodnosť je nízka, matkou opisované prejavy správania a zmeny v psychickom prežívaní boli pravdepodobne veku adekvátnou reakciou na stres rôznej etiológie, najmä na dlhodobý konflikt rodičov, ktorému bolo dieťa vystavené. Maloletá nevykazuje znaky sexuálneho zneužívania ani forenzne významné prejavy poukazujúce na prežívanie psychického utrpenia. Zo správy z priebehu stretnutia otca s dieťaťom zo dňa 19.9.2024 vypracovanej opatrovníkom vyplýva, že matka s maloletou sa na stretnutie s otcom dostavila len trikrát, maloletá bola spontánna, zhovorčivá. Pred odovzdaním psychológovi bolo maloletej matkou zdôraznené, že sa nemusí báť, lebo ona je za dverami. Maloletá vstúpila do miestnosti v úvode s naznačenou neistotou v správaní. Otec dodržiaval dohodnutý postup. Psychologička nedetekovala negatívne prejavy dieťaťa ako plačlivosť, strach, bránenie, či odmietanie vstupu do miestnosti. Komunikácia medzi otcom a dieťaťom prebiehala bez ťažkostí, či porušenia dohodnutých pravidiel zo strany otca. U maloletej neboli prítomné negatívne prejavy. Zo strany psychológa nebolo potrebné do priebehu stretnutí zasahovať. Po stretnutiach nebola potrebná psychologická intervencia u maloletej. Ďalšie termíny stretnutí boli matkou zrušené. Z dokazovania jednoznačne vyplýva, že obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa záujem, obaja sa zhodne domáhajú zverenia dieťaťa do ich starostlivosti, otec aj zverenia do striedavej osobnej starostlivosti. Je preukázané, že komunikácia rodičov, ich vzájomný postoj vo vzťahu k ich rodičovským kompetenciám, výchove a starostlivosti o dieťa, sa napriek uplynulému času poskytovaním odbornej pomoci rodičom zo strany opatrovníka nezlepšili, naopak, v priebehu konania sa schopnosť vecnej komunikácie zhoršila. Rodičia nie sú schopní spolupracovať pri výchove maloletej ani len v minimálnej základnej miere. Je zrejmé, že aktuálne nemožno predpokladať, že rodičia sú a budú schopní spolupracovať v aspoň nevyhnutnej miere na zaistení potrieb maloletej. V čase keď rodičia realizovali striedavú osobnú starostlivosť, sa maloletá pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí vyjadrovala pozitívne vo vzťahu k obom rodičom, páčilo sa jej byť v domácnosti matky ako aj otca. Maloletá je v predškolskom veku, je ľahko ovplyvniteľná, najviac je dlhodobo vychovávaná výlučne matkou bez možnosti styku s otcom, ktorá navyše svoje negatívne nastavenie voči otcovi s dieťaťom zdieľa. Vzhľadom na vek maloletej je prirodzené, že preberá názory a vyjadrenia rodiča, pod ktorého dlhodobým výchovným pôsobením sa nachádza. S poukazom na uvedené ako aj na správu o priebehu stretnutí otca s maloletou na Referáte poradensko-psychologických služieb, ale aj vyjadrenia dieťaťa vo vzťahu k obom rodičom v čase kedy bola rodičmi realizovaná striedavá starostlivosť, má súd za to, že dieťa má k otcovi vytvorený citový vzťah, ktorý je aktuálne silne ovplyvnený negatívnym naladením matky voči otcovi ako aj skutočnosťou, že dieťa bolo z priameho kontaktu s otcom dlhší čas vylúčené. Súd je tak presvedčený, že v najlepšom záujme maloletej je jej zverenie do starostlivosti

matky, ktorá je pre maloletú najbližšou vzťahovou osobou, je na ňu silne citovo viazaná. Vo vzťahu k otcom tvrdeným skutočnostiam o absolútnej nevhodnosti bytových podmienok u matky súd uvádza, že slabšiu úroveň hygieny a poriadku v domácnosti matky opatrovník konštatoval len pri ostatnom šetrení, pričom nebolo preukázané, že sú natoľko závažné, že by matke znemožňovali zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Súd má za to, že takáto zásadná zmena v živote dieťaťa, ktorou by bolo jej odňatie zo starostlivosti matky, by bolo pre ňu traumatizujúce, prekvapivé, neočakávané. Naviac rodičia svojim doterajším správaním a neschopnosťou maloletú chrániť pred vzájomnými atakmi, hádkami, bitkami nepreukázali, že sú schopní maloletej už jej beztak náročnú rodinnú situáciu uľahčiť tým, že by k zmene výchovného prostredia dochádzalo postupne a citlivo. Rodičia nie sú schopní dieťaťu vytvoriť bezpečné a pokojné prostredie. V záujme ochrany psychického zdravia maloletej mal súd za to, že je aktuálne najvhodnejším riešením ponechanie dieťaťa v starostlivosti matky, preto maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ sa týka vyživovacej povinnosti, tak tu súd zisťoval osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Príjem matky bol v období od 16.1. do 30.6.2023 500 až 600 eur mesačne + sprejitné v sume okolo 200 eur mesačne, okrem toho pracuje ako modelka s príjmom 50 eur mesačne. Od 1.8.2023 je nezamestnaná, poberateľkou hmotnej núdze 77 eur mesačne. Naďalej si príjem zabezpečuje aj prostredníctvom H. L., kde si dokáže zarobiť v čistom 500 až 600 eur mesačne. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý vykonáva živnostenskú činnosť s príjmom 4.000 až 5.000 eur mesačne netto. Žije v rodinnom dome vo vlastníctve starej matky spolu s maloletou a partnerom. Je nemajetná. Otec maloletej vykonáva živnostenskú činnosť. Za zdaňovacie obdobie roku 2022 vykázal základ dane 9.635,84 eur, v roku 2023 základ dane 7.596,53 eur a za rok 2024 vo výške 3.702,21 eur. Jeho príjem zo živnosti vrátane vratky na zaplatenej dani za rok 2022 činil 18.615 eur za rok 2023 34.090,- eur, za rok 2024 22.157 eur. Od septembra 2024 mu príjem zo živnosti z dôvodu jej pozastavenia neplynul. Otec sa koncom februára 2025 presťahoval do rodinného domu v M. H., ktorého je výlučným vlastníkom. Žije sám, mesačné výdavky predstavujú strava 250 eur, pohonné hmoty 150 eur, hygiena 30 eur, vlastní motorové vozidlo Cadillac ktorý je nepojazdný, Peugeot zakúpený za 200 eur, ktorý je dočasne z evidencie odhlásený, Renault r.v. 2000, ktorý aj využíva, Jaguar r.v. 2018, ktorého je vedený ako vlastník, avšak využíva ho priateľka, ktorej rodičia financovali kúpu vozidla, ďalej Range Rover, ktorý v priebehu konania predal za 1.800 eur, vlastní tri veterány, ktoré vo voľnom čase rekonštruuje, všetky sú pod rok výroby 1.980, ide o jeho hobby, obstarávací cena bola u všetkých do 3.000 eur. Okrem maloletej má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej M. N., na ktorej výžive sa podieľa minimálnym výživným. Maloletá A. navštevuje materskú školu na O. D. J. H., aktuálne je predškôlka. Mesačné výdavky na stravu činia 250 eur, na hygienu 70 eur, oblečenie a hračky 80 eur, voľnočasové aktivity 100 eur, vitamíny 30 eur, záujmovým aktivitám sa nevenuje. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, § 24 ods. 1, 3, 4, § 25, § 26, § 62, § 75, § 77, § 78 Zákona o rodine. Potom, ako zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, určil otcovi výživné, pričom vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej daných výdavkami súvisiacimi s návštevou škôlky, bežnými výdavkami na stravu, hygienu, výživové doplnky, berúc do úvahy dobrý zdravotný stav maloletej, absenciu záujmových aktivít, určil výživné otcovi 260 eur. Na strane rodičov vychádzal z ich majetkových pomerov, príjmov, na strane matky z jej priemerného čistého príjmu vrátane sociálnych dávok 786,63 eur a na strane otca vychádzal z priemerného čistého príjmu v sume 2.165 eur mesačne. Súd výživné neurčil odo dňa začatia konania na súde prvej inštancie, nakoľko rodičia realizovali preukázateľne aj striedavú osobnú starostlivosť, pričom sa dohodli, že navzájom si výživné uhrádzať nebudú. Súd výživné určil od 24.5.2023, t.j. od času, kedy rodičia prestali striedavú osobnú starostlivosť realizovať a starostlivosť začala zabezpečovať matka. Od uvedeného dňa do rozhodnutia súdu vznikol otcovi na výživnom nedoplatok vo výške 4.087,12 eur. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostalého výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku dlhu, zárobkové a majetkové pomery otca. V záujme neuvedenie otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu uhradiť jednorazovo, mu umožnil uhradiť zameškané výživné v dlhšej lehote splatnosti než trojdňovej, a to v lehote 90 dní, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k úhrade zaostalosti na výživnom nie je neprimerane dlhá, pokiaľ sa spotrebnému charakteru výživného, či neprimerane zaťažujúca osobu z výživného oprávnenú. Súd neumožnil úhradu dlžného výživného v splátkach, prípadne dlhšej lehote splatnosti ako 90 dní, nakoľko mal za to, že otcovi, ktorý si je vedomý svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, nič nebránilo plniť si túto povinnosť vo vyššej miere než v súdom určenej nevyhnutnej, dôsledkom čoho si otec mohol celkovú sumu zaostalého výživného plnením vyššieho výživného znížiť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá prechováva k otcovi pozitívny vzťah, ktorý je aktuálne narušený skutočnosťou, že matka otcovi v styku s maloletou bránila z dôvodu trestného stíhania voči otcovi pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania dieťaťa. Otec má v živote maloletej ako mužský prvok nezastupiteľnú úlohu, má právo podieľať sa na výchove, starostlivosti o maloleté dieťa. Aj napriek

skutočnosti, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, otec nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Úlohou matky je aj vedenie maloletej k správne vzťahu k otcovi, ako aj vytváranie priaznivých podmienok na styk maloletej s otcom tak, aby tento nebol sprevádzaný nevráživou rodičov, ich konfliktným správaním, vzájomnými atakmi, čoho svedkom bola aj maloletá. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili, že aj napriek svojmu rozchodu, nesú plnú zodpovednosť za výchovu dieťaťa. Otec zdôraznil, že matke by v styku s dieťaťom nebránil. Opatrovník navrhol styk upraviť každý druhý víkend od piatku do pondelka a v týždni keď nemá upravený víkend, tak jeden deň s možnosťou prespatia. Súd zdôraznil, že vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom. Dieťa je vo výlučnej starostlivosti matky od 24.5.2023, od tohto času sa styk otca realizoval len sporadicky, sprvoti za prítomnosti matky každý týždeň v sobotu a v nedeľu od 09.00 do 11.00 hod., neskôr asistovaný styk na Referáte poradensko-psychologických služieb, styk za prítomnosti matky bol sprevádzaný vzájomnou nevráživou a hádkami, ktoré vysoko prevyšovali rámec bežných rodičovských konfliktov. Stretnutia na Referáte sa uskutočnili trikrát, ďalšie sa nezrealizovali z dôvodu oznámenia matky, že má vedomosť o ďalších skutočnostiach odôvodňujúcich trestné oznámenie otca vo veci sexuálneho zneužívania. Od uvedeného času sa otec s maloletou osobne nestretol. Po zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, berúc v úvahu neschopnosť konštruktívnej komunikácie rodičov ohľadom dieťaťa, či dosiahnutie dohody ohľadom styku, mal súd za to, že je nevyhnutné upraviť styk otca s maloletou tak, aby bolo každému z rodičov umožnené tráviť s maloletou približne polovicu jej voľného času, zohľadňujúc pritom nielen bežný voľný čas počas pracovného týždňa a víkendov, ale aj všetok voľný čas dieťaťa vrátane prázdnin a sviatkov. Súd nevyklučuje, že v budúcnosti dôjde k zmene úpravy styku v dôsledku zmeny pomerov, avšak v čase rozhodovania súd, berúc do úvahy všetky relevantné okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie o úprave styku má súd za to, že súdom upravený styk otca s maloletou zodpovedá záujmu maloletej a plnohodnotne rešpektuje právo rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené, tráviť s maloletou čas. Súd sa nestotožnil s tvrdením matky o odmietaní otca maloletou, ktoré sa malo okrem iného prejavovať aj tým, že sa v škôlke búcha päšťami do kolien keď príde reč na otca, vyjadruje strach zo stretnutia s ním. Súd tu odkazuje aj na závery v trestnej veci podaných znaleckých posudkov, že matkou opisované prejavy správania a zmeny v psychickom prežívaní sú pravdepodobne veku adekvátnou reakciou na stres rôznej príčiny. Matkou tvrdený strach maloletej z otca či jeho odmietanie, je v priamom rozpore s priebehom stretnutí otca a dieťaťa na referáte Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ale aj so správami z informatívneho pohovoru, ktoré boli s dieťaťom uskutočňované nielen v čase kedy bola realizovaná striedavá osobná starostlivosť, ale aj neskôr, keď dieťa pri zmienke o otcovi používalo slová matky, príp. odpovedalo nezmyselne, vyhýbalo sa odpovediam na otázky týkajúce sa otca. Zároveň súd uložil obom rodičom povinnosť maloleté dieťa v určený čas odovzdať a prevziať pred bydliskom matky. Súd sa nestotožnil s návrhom opatrovníka ohľadne odovzdávania dieťaťa v školskom zariadení, vzhľadom na uplynulý čas, počas ktorého sa dieťa s otcom nestýkalo, je na mieste, aby ho odovzdávala matka, ktorá je povinná maloletú na styk pripraviť nielen zbalením vecí, ale aj duševnou prípravou a podporou tak, aby sa odovzdanie zaobišlo bez traumatizujúcich emócií. Matka je povinná v rámci prípravy na styk maloletú vo vzťahu k otcovi podporovať, usmerňovať, organizovať program maloletej so zreteľom na jej záujem stretávať sa s otcom plnohodnotne. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podali odvolanie obaja rodičia. Matka uviedla, že podáva odvolanie voči výroku V. keď má za to, že úpravou styku došlo k porušeniu princípu najlepšieho záujmu dieťaťa. Zistený skutkový stav ukazuje, že maloletá aktuálne nemá žiadnu vzťahovú väzbu k otcovi, odmieta kontakt s otcom, navyše nebola súdom vypočutá vo veku, keď už mohla relevantne vyjadriť svoj názor. Súd prvej inštancie nevykonal kľúčové dôkazy navrhované matkou, výsluch maloletej, znalecké dokazovanie z odboru psychológie na posúdenie psychického nastavenia maloletej a jej vzťahu k otcovi. Súd stanovil štandardný režim styku akoby medzi otcom a dieťaťom pretrvával prirodzený a aktívny vzťah, vzhľadom na dlhšie prerušenie kontaktu odmietanie styku zo strany dieťaťa, absenciu predchádzajúcich krokov na obnovu vzťahu, je takto určený styk v rozpore s reálnymi potrebami maloletej. Mal byť predchádzaný pokračovaním styku s odborným dohľadom. Navrhla preto zmeniť v napadnutom výroku V. rozsudok súdu prvej inštancie a styk otca s maloletou dočasne neupraviť, alebo rozsudok v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom uložiť súdu povinnosť zabezpečiť znalecké dokazovanie a vypočutie maloletej primeraným spôsobom jej veku.

3. Otec v odvolaní uviedol, že sa odvoláva proti výroku IV. a výroku V., keď súd prvej inštancie nesprávne a neobjektívne vyhodnotil vykonané dôkazy a vo veci vyvodil nesprávny právny záver, keď

zaviazal otca na zaplatenie nedoplatku na zročnom výživnom v sume 4.087,12 eur v lehote 90 dní a upravil styk v nedostatočnom rozsahu. Odvolaním nenapáda výšku zaostaleho výživného, ale len lehotu na jeho zaplatenie 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na vysokú výšku zaostaleho výživného je súdom určená lehota neprímerane krátka. Nemá vytvorené pomery na to, aby si dokázal nasporiť, zarobiť, predať hnutelnú vec, prípadne akýmkoľvek iným spôsobom získať takto vysokú sumu zaostaleho výživného. Ak by odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil, nemá inú možnosť než zaobstarať si finančné prostriedky pôžičkou, čím by sa zadĺžil. V súčasnosti už otec nedosahuje ani len príjem, ktorý v rámci rozhodnutia ustálil súd a z ktorého vychádzal pri určení výživného. Je pravdou, že otec si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti, tú si aj riadne plnil v zmysle neodkladného opatrenia. Matka mu nikdy neoznamovala potreby maloletej, ktoré by boli nad rámec uhrádzaného výživného, nepožiadala ho, aby platil výživné vo vyššej miere, zo života maloletej ho úplne vylúčila, prestala s ním komunikovať. V prvoinštančnom konaní sa sám domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, alternatívne do svojej starostlivosti. Nemožno od neho objektívne očakávať, že si mal plniť výživné dobrovoľne vo vyššej miere a to predovšetkým keď ho matka o akýchkoľvek potrebách maloletej nad dočasne upravené výživné neinformovala, znemožňovala mu jeho rodičovské práva a od dieťaťa ho úplne odlúčila. Konanie pred súdom prvej inštancie trvalo približne 2,5 roka. Matka robila zjavné obštrukcie jednak trestným stíhaním, ako aj tým, že opakovane zaviniła odročenie pojednávania, čím sa prvoinštančné konanie neúmerne predĺžilo. Navrhol napadnutý výrok rozsudku zrušiť, alternatívne zmeniť tak, aby čas plnenia zaostaleho výživného zodpovedal všetkým okolnostiam s poukazom na primeranosť a pomery otca. Možno považovať v danom prípade za primeranú lehotu 180 dní, v rámci ktorej by si už mohol vytvoriť dostatočnú finančnú úsporu. Čo sa týka úpravy styku mal súd za preukázané, že maloletá na prítomnosť otca reaguje pozitívne, s tvrdeniami matky o odmietaní styku sa súd nestotožnil, súd upravil styk v najlepšom záujme maloletej. Otec sa stotožňuje s úpravou pokiaľ sa jedná o bežný styk každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele do 19.00 hod., i keď v tomto prípade je potrebná zmena v čase začiatku styku. Nesúhlasí však s bežným stykom, ktorý má byť realizovaný každý nepárny týždeň od stredy 16.30 hod. do štvrtka do 19.00 hod., tu považuje úpravu za nevyrovnanú a nedostatočnú. Právo rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti na trávenie pomerne rovnakého času s maloletou by bolo zachované, ak by sa styk upravil na každý týždeň v kalendárnom roku od stredy 11.30 hod. do štvrtka 19.00 hod. Otec má enormný záujem na tom, aby bol v kontakte s dcérou, pokiaľ je to možné čo najdlhší čas. Chce sa plnohodnotne podieľať na jej výchove a starostlivosti o ňu. Považuje rozhodnutie súdu v mieste odovzdávania a preberania maloletej za prílišne formalistické a nesprávne. Súd skonštatoval, že medzi rodičmi je dlhodobý a vážny konflikt. Na strane druhej, uložením tejto povinnosti by sa len docielil opakovaný osobný kontakt rodičov, z ktorého budú vyplývať len ďalšie konflikty za prítomnosti maloletej. Odovzdávanie a preberanie za prítomnosti oboch rodičov nie je v jej absolútnom záujme, čo bude kontraproduktívne aj vo vzťahu k vytvoreniu pre ňu bezpečného prostredia. Maloletá bude od nového školského roka prváčkou, teda rodičom bude umožnené odovzdávať a preberať dieťa priamo po skončení vyučovania v škole. V konaní nebola preukázaná skutočnosť, že by sa maloletá nedokázala adaptovať na prítomnosť otca po dlhšom odlúčení. Počas asistovaného styku bola bezproblémová a otca prijala aj po dlhšom niekoľkomesačnom odlúčení. Otec považuje za absurdné, aby matka, ktorá otcovi dlhodobo bráni v styku s maloletou, zneužívala svoje rodičovské postavenie pri ovplyvňovaní dieťaťa, absolútne nerešpektuje akékoľvek súdne rozhodnutie, robí si doslova posmech zo súdov, bola ešte zvýhodnená, mala lepšie postavenie tým, že jej nebola uložená povinnosť minimálne si maloletú po skončení styku prevziať. Celá ťarcha preberania a odovzdávania je takto prenesená na otca. Medzi rodičmi je dlhodobý negativistický vzťah, ktorý zasahuje aj do sféry maloletej. Otec má za to, že súd nevyužil všetky dostupné prostriedky zabezpečenia nápravy a to napríklad aplikáciu inštitútu výchovného opatrenia. Navrhol preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne ho zmeniť tak, že mu bude umožnené nedoplatok uhradiť v lehote 180 dní od právoplatnosti rozsudku a navrhol upraviť styk s maloletou na každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 11.30 hod. do nedele do 19.30 hod., každý týždeň v kalendárnom roku od stredy od 11.30 hod. do štvrtka do 19.00 hod. a potom následne počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin, vianočných sviatkov s tým, že otec pred začiatkom styku prevezme maloletú v stanovený čas v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá maloleté dieťa matke v mieste svojho bydliska. Zároveň navrhol uložiť rodičom maloletej výchovné opatrenie.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec mal možnosť uhrádzať výživné aj pred jeho súdnym určením, keďže má zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá existuje od narodenia, nie až od

právoplatného rozsudku. Lehotu 90 dní na splnenie nedoplatku považuje za primeranú s ohľadom na rozsah nedoplatku, ako aj vzhľadom na schopnosti a možnosti otca. Neplnenie vyživovacej povinnosti bolo dlhodobé a nezodpovedné. Pokiaľ sa týka úpravy styku pridrižiava sa skutočností uvedených vo svojom odvolaní.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedla, že ho považuje za nedôvodné. Súd dočasne uznesením zo dňa 22.3.2024 upravil styk otca s maloletou bez prítomnosti matky v priestoroch opatrovníka. Matka vykonateľné rozhodnutie o dočasnej úprave nerešpektovala, styk s maloletou prebehol len trikrát, naposledy v júni 2024. Zo správy z priebehu stretnutí otca s dieťaťom vypracované úradom práce vyplýva, že počas stretnutí psychologička nedetekovala negatívne prejavy dieťaťa ako plačlivosť, strach, bránenie, či odmietanie vstupu do miestnosti, kde sa nachádzal otec. Komunikácia medzi otcom a maloletou prebiehala bez ťažkostí, či porušenia dohodnutých pravidiel zo strany otca. Po stretnutiach nebola potrebná psychologická intervencia u maloletej. Ďalšie termíny boli matkou zrušené z dôvodu zistenia ďalších skutočností, pre ktoré podáva na otca ďalšie trestné oznámenie. Uviedla, že stretnutia s otcom nerobia maloletej dobre, otca sa bojí. Psychológ však uvedené dôvody matky vyhodnotil ako rozporné s tým, ako stretnutia otca s dieťaťom prebiehali. Navrhla rozsudok v napadnutých častiach potvrdiť.

6. Prokurátorka okresnej prokuratúry sa písomne vyjadrila aj k odvolaniu otca, ktoré takisto považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Súdom upravený styk otcovi umožňuje ucelenejšie a komplexnejšie výchovné pôsobenie na dieťa, ale najmä vytvára priestor na rozvíjanie ich vzájomného vzťahu prostredníctvom spoločných aktivít a programov, pričom v budúcnosti môže dôjsť k zmene úpravy v dôsledku zmeny pomerov. Súdom upravený styk zodpovedá záujmom maloletej a plnohodnotne rešpektuje právo rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené na starostlivosť, tráviť s maloletou pomerne rovnaký čas. Súd upravil odovzdanie pred bydliskom matky a to aj vzhľadom na uplynulý čas, počas ktorého sa dieťa s otcom nestýkalo, čo považuje za správne, keď má za to, že je správne, aby ho odovzdávala matka, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť najmä duševnou prípravou a podporou tak, aby odovzdávanie sa zaobišlo bez traumatizujúcich emócií pre dieťa. Súdom upravená lehota na splatnosť zaostaleho výživného je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhla rozsudok v otcovi napadnutých častiach ako vecne správny potvrdiť.

7. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matka si absolútne neplní svoje povinnosti rodiča a nerobí nič preto, aby mohol byť realizovaný styk maloletej s otcom. Pokiaľ dieťa odmieta kontakt s otcom, ktorá skutočnosť však nie je preukázaná, tak len z dôvodu, že maloletá je vystavovaná dlhodobému nátlaku a názorovému ovplyvňovaniu matky voči otcovi. Na začiatku konania sa bezproblémovo realizovala striedavá starostlivosť, ktorú však matka zmarila podaním trestného oznámenia. Neskôr sa styk realizoval v jej prítomnosti za absolútne nevhodných podmienok, ktoré matka vytvárala. Napokon po dlhšej odluke sa realizoval styk len trikrát za prítomnosti psychológa. Vo všetkých prípadoch prebiehal kontakt otca s maloletou viacmenej bezproblémovo, maloletá sa na otca vždy tešila. K zmene správania došlo až po dlhšom odlúčení, kedy bola a doposiaľ aj je podriadená výchove a názorom matky. Otec uvedené nemal ako ovplyvniť, nakoľko sa nemal možnosť s maloletou stykať.

8. Matka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu prokurátorky uviedla, že považuje za potrebné zdôrazniť, že maloletá dlhodobo a opakovane výslovne odmieta osobný styk s otcom. Snaha matky o sprostredkovanie kontaktu medzi dieťaťom a otcom naráža na zásadný odpor maloletej, ktorý je potrebné rešpektovať s prihliadnutím na jej psychický stav, vek a vývoj.

9. Kolízny opatrovník doložil správu o priebehu sedení v konaní o výkon rozhodnutia vedenom pod sp.zn. 11Em/1/2024. Z tejto správy vyplýva, že na termín sedenia dňa 16.6.2025 sa dostavil otec maloletej. Informoval, že matka odišla do zahraničia bývať aj s dcérou bez jeho súhlasu. Dňa 20.6.2025 prebehla telefonická komunikácia, v rámci ktorej matka potvrdila, že aktuálne už niekoľko mesiacov aj s maloletou sa zdržiava vo J.. Na Slovensko chodíva nepravidelne z dôvodu tehotenstva. Na termín dňa 25.6.2025 sa dostavila matka aj s maloletou. Na termín 2.7.2025 matka ospravedlnila svoju neúčasť. Dňa 9.7.2025 boli prítomní rodičia, aj maloletá, kedy maloletá sa odmietala stretnúť s otcom, nástojčivo opakovala, že do miestnosti nepôjde. U maloletej A. v odpovediach prevláda obsah, ktorý je z počutia od iných osôb, ktoré sú súčasťou jej výchovného prostredia. Zrušenie stretnutia bolo z dôvodu reakcie maloletej A., ktorá aj cez pootvorené dvere na pozdrav otca reagovala „nechcem a hotovo, nechápeš čo som povedala...“. Ďalšie stretnutie bolo 16.7.2025, ktorého sa zúčastnili obaja rodičia, aj maloletá. Maloletá

sa vyjadrila, že pôjde do miestnosti, kde je otec iba s mamou, s čím rodičia súhlasili. Stretnutie sa tak uskutočnilo za prítomnosti matky. Po príchode do kancelárie si maloletá sadla vedľa matky. Otec reagoval podľa dohodnutých pokynov veľmi opatrne a citlivo. Maloletá zo začiatku nereagovala, stále sa pozerala na matku, postupne však prijímala podnety od otca, ktorý sa jej prihovárал citlivo. Počas celého sedenia neboli v správaní maloletej prejavy strachu alebo plačlivosti. Sedenie za prítomnosti matky prebiehalo v rámci bežnej komunikácie. Otec postupne rozbaľoval darčeky, maloletá dva z nich prijala. Medzi otcom a maloletou prebiehala voľná komunikácia s obsahom o zvieratkách, ako dlho ju nevidel, že je už riadna prváčka, lebo jej vypadli zúbky vpredu, ona ukázala plyšových Labubu. Maloletá reagovala aj smiechom a ťapnutím si rukou na dohodu, aký darček chce na budúce stretnutie. Matka do stretnutia nevstupovala, iba občas, keď sa maloletá rozhovorila a svojimi nápaditými poznámkami vytvorila príjemnú atmosféru. Reagovala pozitívne a tiež aj slovne. Nakoľko to bolo prvé stretnutie po skoro ročnom prerušení kontaktu otca s maloletou, stretnutie trvalo 30 minút a naplnilo zámer postupného obnovovania kontaktu medzi rodičom a dieťaťom. Ďalší termín bol dohodnutý na 23.7.2025.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolania podali včas oprávnené osoby rodičia maloletých detí (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody podaných odvolaní (§ 65 a § 66 CMP), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolania rodičov sú čiastočne dôvodné.

11. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 11P/181/2022 je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. X.X.XXXX. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd určil otcovi povinnosť zaplatiť určený nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 4.087,12 eur v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a upravil styk otca s maloletou A. na každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od stredy od 16.30 hod. do štvrtka do 19.00 hod. a osobitne počas jarných prázdnin, letných prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov s tým, že obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bydliskom matky.

12. Z obsahu spisu vyplynulo, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2022. Maloletá bola po dohode rodičov v striedavej osobnej starostlivosti so striedaním v týždňových intervaloch a to do 23.5.2023, kedy matka podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania maloletej a od tejto doby mal otec s dcérou obmedzený kontakt. Neodkladným opatrením zo dňa 3.7.2023 mal otec upravený styk s maloletou na každý kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Táto úprava sa však neosvedčila, priebeh stykov nebol v záujme maloletej, preto súd uvedené neodkladné opatrenie v časti úpravy styku zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie o úprave styku (11P/181/2022-732), ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.4.2024, v ktorom upravil styk otca s maloletou bez prítomnosti matky v priestoroch ÚPSVaR každý týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod.. Matka uvedené uznesenie nerešpektovala a styk s maloletou na jeho základe sa uskutočnil len 3x, naposledy v júni 2024, kedy uviedla, že maloletú už na styk neprivedie, lebo hodlá na otca podať ďalšie trestné oznámenie. Otec podal návrh na výkon uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorý súd uznesením zo dňa 17.12.2024, č.k. 11Em/1/2024-50 nariadil. V rámci výkonu rozhodnutia sa uskutočnili stretnutia otca s dcérou v dňoch 9.7.2025, kedy maloletá sa odmietla s otcom stretnúť a dňa 16.7.2025, kedy sa s otcom stretla (priebeh stretnutí je bližšie opísaný v ods. 9 tohto odôvodnenia). Trestné stíhanie otca pre zločin sexuálneho zneužívania maloletej bolo uznesením Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Levice, sp.zn. ČVS: ORP-325/1-VYS-LV-2023 zo dňa 26.11.2024 zastavené z dôvodu, že nie je dostatočne odôvodnené, že sa skutok stal. Matka oznámila opatrovníkovi, že sa s maloletou na jar 2025 presťahovala do J., čo potvrdil aj otec, ktorý uviedol, že matka maloletú presťahovala bez jeho súhlasu. Maloletá by mala navštevovať prvú triedu základnej školy, avšak rodičia sa nevedia dohodnúť, ktorú základnú školu by mala navštevovať. Na súde prvej inštancie sa vedie konanie pod sp.zn. 11P/82/2025 o nahradenie súhlasu otca s presťahovaním maloletej a s návštevou školy vo J..

13. Podľa § 25 ods.2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom môže súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Aj v zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

15. Obaja rodičia sa odvolali proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletou. Odvolací súd totožne so súdom prvej inštancie považoval za dôvodné styk otca s maloletou upraviť, nakoľko rodičia nie sú schopní pre konfliktné vzájomné vzťahy sa na jeho rozsahu dohodnúť. Pokiaľ sa týka jeho rozsahu, tento považoval za potrebné čiastočne upraviť inak ako je upravený v napadnutom rozsudku. Odvolaciemu súdu z vykonaného dokazovania a listinných dôkazov vyplynulo, že matka sa počas odvolacieho konania bez súhlasu otca s maloletou presťahovala do zahraničia, do J., ktoré konanie súd nepovažoval za súladné s právnymi predpismi a preto toto jej konanie nemôže požívať súdnu ochranu a nemôže byť v neprospech nepreferenčného rodiča. Uvedená situácia nemá nateraz legálny ani trvalý charakter, nie je zastabilizovaná a preto ju odvolací súd zohľadnil iba pri časoch odovzdávania a preberania maloletej.

Odvolací súd mal za to, že maloletá má právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov, ktorí majú rovnaké práva a povinnosti, ktoré otec môže realizovať počas styku s maloletou. U otca neboli zistené žiadne také závažné skutočnosti, ktoré by mu bránili v realizácii výkonu rodičovských kompetencií, pričom účel, ktorým je budovanie a upevňovanie vzájomného puta a podieľanie na výchove môže byť naplnený jedine pri ich pravidelnom a dostatočne dlhom osobnom kontakte, ktorý im umožní aktívne spolu tráviť čas a budovať spoločné zážitky. Otec má záujem o výchovu dcéry, rešpektuje rodičovskú rolu matky, matka naopak úlohu preferenčného rodiča nevláda. Z dokazovania vyplynulo, že prejav maloletej smerom k otcovi je výsledkom cieleného matkinho vplyvu zameraného na zamedzenie kontaktu otca s dcérou a devastáciu vzťahu maloletej s otcom. Je jednoznačne v najlepšom záujme maloletej, aby sa na jej výchove podieľali obaja rodičia, teda aj otec a je tiež v jej záujme vzájomný pozitívny vzťah s otcom. Otec o dcéru javí záujem, nebolo preukázané nič, čím by sa voči dcére previnil a súd tak musí uplatniť všetky opatrenia, aby bol jeho vzťah s dcérou podporovaný a udržiavaný. Z priebehu stretnutí otca s maloletou v konaní o výkon rozhodnutia opísaných v ods. 9 tohto odôvodnenia vyplýva, že maloletá aj po ročnom odlúčení od otca na tohto reagovala pozitívne, neprejavoval sa u nej strach z otca prezentovaný matkou.

Pokiaľ sa týka bežného styku jeho rozsah odvolací súd považoval za primeraný. Vzhľadom však na aktuálne bydlisko maloletej vo J. upravil čas začatia aj čas ukončenia styku, tak, aby maloletá mohla aktívne čas s otcom tráviť aj po príchode k nemu a po skončení styku, aby sa vrátila do miesta bydliska vo večerných hodinách a nie v nočných.

Pokiaľ sa týka osobitnej úpravy počas sviatkov a prázdnin, tu odvolací súd považoval za dôvodné zmeniť styk počas vianočných sviatkov a to znížením počtu prespaní, keď nepovažoval za vhodné prespanie v trvaní viac ako 4-5 nocí a to z dôvodu, že maloletá sa po dlhšiu dobu s otcom riadne nestýkala a tak v jeho domácnosti ani neprespala. Odvolací súd však má za to, že maloletá otca pozná, otcov prístup k nej je správny, citlivý, nenásilný, o dcéru sa dokázal riadne postarať počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti, v čase, keď bola o 2 roky mladšia, takže otec starostlivosť zvládne, avšak skutočnosť že fakticky je maloletá od mája 2023 vo výlučnej starostlivosti matky a pod jej vplyvom, s obmedzeným, takmer žiadnym kontaktom s otcom, je jej vzťah s otcom naštrbený, preto odvolací súd považoval za vhodnú a v záujme maloletej úpravu tak ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Úpravu styku počas veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin považoval odvolací súd za správnu, vymenil iba roky a tak ako pri bežnom styku čas ukončenia styku tak, aby sa maloletá v jednom roku s otcom stretla počas Veľkej noci (a to v nasledujúcom párnom roku, keď posledné 2 roky sa počas tohto sviatočného obdobia s otcom nestretla a navyše počas týchto sviatkov je pri styku menej prespaní ako počas jarných prázdnin) a v ďalšom roku počas jarných prázdnin. Styk počas letných prázdnin odvolací súd zmenil tak, že čas prázdnin rozdelil rodičom rovnomerne so striedaním po týždňoch, keď dvojtyždňové intervaly považoval za nevhodné z dôvodov uvedených vyššie a to, že maloletá sa s otcom dlhú dobu nestretla a tak nepovažoval súd prenocovania v trvaní 2 týždňov za v záujme maloletej.

Nakoľko matka presťahovaním maloletej bez súhlasu otca zavinila vznik väčšej vzdialenosti od bydliska otca, považoval odvolací súd za spravodlivé, aby sa tiež podieľala na preprave maloletej na stretnutia

s otcom a preto zmenil aj miesto odovzdania a preberania maloletej na miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča, ktorým je pri začiatku styku bydlisko matky a pri jeho skončení bydlisko otca. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku zmenil v súlade s uvedenými skutočnosťami.

16. Pokiaľ sa týka odvolania otca v časti splatnosti nedoplatku na zročnom výživnom toto považoval odvolací súd za dôvodné. S prihliadnutím k výške nedoplatku 4.087,12 eur a osobným a majetkovým pomerom otca zisteným v konaní mal za to, že je dôvodné v súlade s ust. § 232 ods.4 CSP otcovi povoliť mesačné splátky po 681,19 eur, pri riadnej úhrade ktorých bude nedoplatok uhradený do pol roka.

17. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku IV. týkajúcej sa splatnosti nedoplatku na zročnom výživnom a v napadnutom výroku V. o úprave styku podľa ust. § 388 CSP zmenil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2 CSP a § 52 CMP.

18. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).