

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125298767
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125298767.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom C. D., E. B. F. G. H., syna otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., 9. mája 11, v zast. JUDr. Editou Sarvašovou, advokátkou, Advokátska kancelária Brezno, B. Němcovej 1 a matky I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XX, t.č. H., K. I. G. L. XX (E. F. K. M. H., I. XX), o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/14/2021-84 zo dňa 06.07.2021tak, že s účinnosťou od 01.09.2025 sa výživného na maloletého zvyšuje zo 70,-Eur na 300,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

II. Za obdobie od 01.09.2025 do 18.11.2025 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 690,-Eur, tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého do šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 06.05.2025 sa matka maloletého domáha zvýšenia výživného zo 70,-Eur na 350,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý od septembra nastupuje do 1. ročníka základnej školy.

2. Dňa 09.06.2025 otec maloletého doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu matky v ktorom uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Uvádza, že je zamestnaný v slovenskej firme H. E. ako stavebný robotník s mesačným príjmom 750,-Eur. Navrhuje zvýšiť výživné na maloletého na 100,-Eur mesačne.

3. Zo správy C. D., E. B. F. G. H. doručenej súdu 17.06.2025 súd zistil, že maloletý narodený mimo manželstva, z predchádzajúceho rozvedeného manželstva matka maloletého má ďalšie tri deti G. I., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu so štyrmi maloletými deťmi obýva trojizbový byt na K. I. XX, ktorý má v podnájme. V domácnosti matky majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky na spanie, odpočinok, hygienu, stravovanie a tiež plnenie školských povinností. V čase šetrenia maloletý A. navštevoval materskú škôlku. Úrad správu uzatvára konštatovaním, že maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývin, prostredie v ktorom

vyrastá je bezpečné avšak matka sa ocitla v zlej finančnej situácii. Hrozí, že nebude zvládať uhrádzať vysoký nájom a príde o bývanie. So starostlivosťou o maloletého matke pomáhajú aj starí rodičia.

4. Na pojednávaní dňa 24.07.2025 sa otec maloletého nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou.

5. Na tomto pojednávaní matka maloletého uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby otec maloletého prispieval na neho 350,-Eur mesačne od pojednávania. Otec maloletého sa jej vyhýba, ona nevie o tom, či otec maloletému niečo sporí. Je pravdou, že otec kúpil maloletému školskú tašku v ktorej boli potrebné veci, ale bolo potrebné maloletému do školy kúpiť aj iné veci, napr. cvičky na dnu, na von, úbor na telesnú výchovu, pracovné listy. Na tomto pojednávaní uviedla, že nevie nakolko ju vychádza strava pre maloletého, ani obuv a oblečenie. Dodala, že podala návrh na zvýšenie výživné aj na maloleté deti G., konanie sa vedie na tunajšom súde pod značkou 9P/47/2025. S deťmi žije v podnájme, nájomné platí 700,-Eur mesačne. Fajčí, do mesiaca si kúpi podľa svojich finančných možností cigarety, cca 2 krabičky do mesiaca. V prenajatom byte nemá chladničku, varí iba na dvojplatničke. Strava a hygiena pre ňu a maloleté deti ju denné vyjdú 30,- Eur (mesačne 930,- Eur).

6. Na pojednávaní dňa 30.09.2025 matka maloletých detí uviedla, že od predchádzajúcich pojednávani sa zmenila situácia, a to v tom, že od septembra 2025 pracuje v spoločnosti N. B. H., cestovné do práce ju vyjde 2,-Eurá, pracuje na 4 smeny, tri dni ráno, potom má deň voľna, tri dni poobede, deň voľna a tri dni v noci a deň voľna. Keď pracuje na deň maloletý A. je u jej rodičov, jej otec je už na dôchodku, on odprevádza maloletého do školy. Súhlasila s tým, že podľa analýzy spoločnosti D. vychádza štart do školského roka pre prváka v roku 2025 priemerne na 280,-Eur. Maloletý v septembri 2025 začal navštevovať školu. Súdu predložila nájomnú zmluvu uzatvorenú s F. E.. H. s dátumom 01.01.2025 uzatvorenú na dobu určitú do 31.10.2025 s tým, že v zmluve je dojednaný prenájom priestorov 300,-Eur, služby s tým spojené 300,-Eur. Matka spresnila, že otec maloletému kúpil školskú tašku na jeho narodeniny. Pochybuje o tom, že otec maloletého, ktorý v zahraničí pracuje pri výškových prácach zarába iba 700,-Eur. Podľa nej nájom je drahý, avšak so štyrmi maloletými deťmi má problém nájsť si iný vhodnejší nájom. Pri nástupe do školy stará matka maloletého z jej strany nakúpila mu v SecondHande tričká, rifle, tepláky, nohavice, bundu za 30,-Eur a botasky na 13,-Eur.

Na tomto pojednávaní právna zástupkyňa otca uviedla, že trvá na písomnom vyjadrení otca, navrhuje zvýšiť výživné na maloletého na 100,-Eur mesačne a vo zvyšku návrh matky zamietnuť. Otec momentálne pracuje vo O., tam cestuje autom svojej matky, jedna cesta ho vyjde 300,-Eur. Strava mesačne vo O. aj na Slovensku ho spolu vyjde 300-350,-Eur, za mobil dá 64,-Eur, na Slovensku býva pri svojej mame v trojizbovom byte ktorej na bývanie mesačne prispieva 100,-Eur. Centru právnej pomoci mesačne spláca po 14,-Eur, mal osobný bankrot. Na hygienu mesačne minie 20,-Eur a na oblečenie a obuv priemerne mesačne 100,-Eur.

Matka maloletého na tomto pojednávaní uviedla, že maloletý mal narodeniny, s jeho otcom sa dohodli, aby mu nekupoval hocičo, ale potrebnú vec, kúpil mu školskú tašku.

7. V rámci nariadeného dohľadu dňa 10.11.2025 C. D., E. B. F. G. H. doručil písomnú správu v závere ktorej uvádza, že v súčasnosti sa situácia v rodine stabilizovala, matka nezmenila bývanie. Snaží sa zabezpečiť vlastné bývanie, z dôvodu nedostatočných finančných prostriedkov neúspešne. Matka za bývanie uhrádza vysoký nájom, často mení prácu a je otázne, či si dokáže bývanie do budúcnosti udržať. So starostlivosťou o maloleté deti jej pomáhajú rodičia (starí rodičia zo strany matky), záujem o maloletého prejavuje aj otec a stará matka zo strany otca. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého v rámci svojich možností a schopností. Úrad má za to, že ešte nepominuli dôvody pre ktoré bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie. Výchovné opatrenie – dohľad ešte nesplnil svoj účel a s rodinou je naďalej potrebné pracovať a v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

8. Pojednávania vytyčeného na deň 13.11.2025 sa osobne zúčastnil otec maloletého, nezúčastnila sa matka maloletého. Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník oznámil, že v rámci sociálneho šetrenia, ktoré sa uskutočnilo začiatkom novembra 2025 zistil, že matka s maloletým a jeho súrodencami býva tam kde aj predtým v podnájme.

9. Otec maloletého na tomto pojednávaní uviedol, že od mája, kedy matka podala návrh v kontakte s maloletým nebol, maloletému každý mesiac posielal výživné 70,-Eur, nad výživné navyše neprispieva.

Priznal, že rybárči, venuje sa tomu aj vo O. kde pracuje, tam navštevuje súkromný rybník a keď si zaplatí 20,-Eur môže chytiť 5 ks rýb, ktoré má pre vlastnú potrebu. Takto chodí chytať ryby jeden až dvakrát do mesiaca. Používa auto svojej matky, on nemôže nič vlastniť lebo má vyhlásený osobný bankrot. Vo O. používa auto B. D., ktorého vlastníkom je jeho matka. Jeho matka vlastní aj F. F., tá nemá vodičský preukaz, je zamestnaná ako kuchárka v školskej jedálni. Jeho matka vlastní rodinný dom v obci Beňuš, prispieva jej na rekonštrukciu tohto domu buď prácou alebo peniazmi cca 50,-Eur mesačne. Vo O. mu ubytovanie zabezpečuje zamestnávateľ, ktorý mu zaň aj platí. On si zabezpečuje sám stravovanie. Na Slovensko cestuje raz za tri týždne, niekedy raz za dva mesiace. Jedna cesta domov ho vyjde 300,-Eur, cestujú dvaja, spolucestujúci mu prispieva 150,-Eur. Pomáha rekonštruovať rodinný dom svojej matky na Beňuši, pretože sa chce doň nasťahovať, aby sa mohol osamostatniť. Dodal, že od apríla nie je v kontakte s maloletým, matka maloletého mu to neumožňuje asi „nepredýchala“, že má novú priateľku. Do apríla 2025 s matkou maloletého mali dohodu, že on bude prispievať na jeho výživu 70,-Eur a tiež maloletému kúpi to čo mu bude treba. Takto mesačne minul na maloletého navyše 80,-Eur. Od apríla 2025 nad rámec bežného výživného neprispieva.

10. Na pojednávaní dňa 18.11.2025 matka maloletého spresnila výdavky ktoré má s maloletým. Došlo k zmene v jej zamestnaní - zo štvorsmennej prevádzky prešla na trojsmennú. Jeden týždeň pracuje na rannú smenu, ďalší týždeň na poobednú smenu a posledný týždeň na nočnú smenu. Víkendy má voľné.

11. Zo mzdového listu otca maloletého za obdobie január až august 2023 vyplýva, že v tomto období dosiahol priemernú čistú mzdu 1 186,66 Eur, priemernú náhradu cestovného 1 243,50 Eur, takže jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 2 430,16 Eur.

12. Z potvrdenia o výške príjmu súd zistil, že matka maloletého za obdobie od január do december 2024 dosiahla čistú mzdu 8 164,17 Eur a daňový bonus 3 715,63 Eur, čo priemerne mesačne predstavuje príjem 1 187,98 Eur.

13. Z otcom predložených výplatných pások za január až máj 2025 súd zistil, že dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 1 675,82 Eur.

14. Podľa publikovanej analýzy spoločnosti Partners vychádza štart do školského roka pre prváka v roku 2025 priemerne na 280,-Eur. Ak sa k tomu pripočítajú obedы, krúžky, školský klub, či triedny fond tieto výdavky sa podľa tejto spoločnosti môžu vyšplhať až na 600,-Eur.

15. Z lustrácie v Katastri nehnuteľnosti súd zistil, že ani jeden z rodičov maloletého nevlastní nehnuteľný majetok. Nehnuteľný majetok rodinný dom s príslušnými pozemkami v katastrálnom území H. vlastní stará matka maloletého zo strany otca.

16. P. G. D. Q. B. H., Okresný dopravný inšpektorát súdu oznámil, že matka maloletého nie je vlastníčkou ani držiteľkou žiadneho motorového vozidla. Otec maloletého vlastní O. D. od 12.01.2024, toto vozidlo je vyradené z premávky do 11.01.2026. Stará matka maloletého zo strany otca vlastní B. D. od 05.10.2022 a F. F. od 28.08.2023.

17. Otec maloletého so zamestnávateľom H. E.. H. uzatvoril pracovnú zmluvu 08.08.2024 na obdobie od 09.08.2024 do 30.12.2024 a pracovnú zmluvu dňa 20.05.2025 na obdobie od 01.07.2025 do 31.12.2025.

18. Z výplatných pások predložených otcom maloletého súd zistil, že v mesiacoch jún, júl a august 2025 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 1 927,32 Eur.

19. Z matkou predloženej Zmluvy o podnájme bytových priestorov súd zistil, že dňa 01.01.2025 matka uzatvorila s nájomcom F. E.. H., I. XXX zmluvu na dobu určitú do 31.10.2025 v ktorej sa zaviazala zaplatiť za prenájom priestorov 300,-Eur a za služby súvisiace s nájmom poskytované prenajímateľom 300,-Eur spolu 600,-Eur mesačne.

20. Zo zmluvy predloženej matkou maloletého uzatvorenej s R. – N. E.. E. G. H. súd zistil, že od 01.09.2025 matke maloletého s touto spoločnosťou vznikol pracovný pomer na dobu určitú do 31.05.2026 s dojednanou skúšobnou dobou v trvaní troch mesiacov.

21. Súd zistil, že otec maloletého kvôli vyhlásenému osobnému bankrotu nemá založený vlastný bankový účet, používa účet svojej matky S. B..

22. Z výplatnej pásky otca maloletého za september 2025 vyplýva, že v tomto mesiaci dostal k výplate 1 613,74 Eur.

23. Zo správy zamestnávateľa matky vyplýva, že jej hrubá mesačná mzda predstavuje 1 450,-Eur, čo je 1 108,22 Eur v čistom; bez uplatnenia daňového bonusu na deti.

24. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

35. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

36. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/14/2021-84 zo dňa 06.07.2021 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky. Jeho otca zaviazal prispievať na neho výživným 70,-Eur mesačne. Styk otca s maloletým ponechal na dohodu rodičov a nad výchovou maloletého súdu určil dohľad. V tom čase mal maloletý dva roky, bol zdravý, bol v celodennej starostlivosti svojej matky. Otec maloletého bol slobodný, vlastnil osobné auto F. F., pracoval iba brigádnicky s mesačným zárobkom cca 700,-Eur, iné vyživovacie povinnosti nemal, bol zdravý, žil so svojou matkou v jej byte, ktorej prispieval na bývanie cca 50,-Eur mesačne. Matka maloletého bola rozvedená, nemajetná, na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem predstavoval rodičovský príspevok a prídavky na 4 deti. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k deťom G. I., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, žila s deťmi v prenajatom trojizbovom byte za ktorý mesačne platila 400,-Eur.

37. Súd dokazovaním zistil, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/14/2021-84 zo dňa 06.07.2021 došlo k podstatnej zmene pomerov, a to tak na strane maloletého ako aj jeho rodičov. Pri poslednej úprave výživného maloletý mal dva roky, bol zdravý, bol v celodennej starostlivosti svojej matky. V súčasnosti má maloletý 6,5 roka, 01.09.2025 nastúpil povinnú školskú dochádzku.

Medzi mesačné výdavky matky na maloletého patrí: školská jedáleň 5,- Eur, ZRPŠ 0,27 Eur (7,5:12), štart do školského roka 23,33 Eur (280:12), školský klub 1,66 Eur (20:12), poplatok do školského klubu 6,- Eur (30:6), poisťné 0,25 Eur (3:12), bývanie 120,- Eur (600:5 osôb), strava doma + hygiena 186,- Eur (930: 5 osôb); čo je spolu 342,51 Eur. Do tejto sumy nie je započítaný výdavok matky maloletého na jeho oblečenie, obuv a voľnočasové aktivity. Podľa úvahy súdu (v porovnaní s inými súdom prejedávanými vecami ohľadom maloletých detí porovnateľného veku) mesačné náklady na obuv maloletého predstavujú 30,- Eur, na oblečenie 30,- Eur a na voľnočasové aktivity 20,- Eur. Spolu výdavky na uspokojenie odôvodnených potrieb maloletého predstavujú sumu najmenej 422,51 Eur.

38. Matka maloletého je nemajetná, pracuje s mesačným čistým zárobkom 1.108,22 Eur bez daňového bonusu a prídavkov na deti. Okrem maloletého má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom G., na ktoré bolo zvýšené výživné s účinnosťou od 01.09.2025, a to na I. 200,- Eur, na E. na 200,- Eur a na B. 175,- Eur (konanie pred tunajším súdom zn. 9P/47/2025 nie je právoplatne skončené). Medzi jej mesačné výdavky patrí bývanie 810,- Eur (nájom 600,- Eur, internet 70,- Eur, televízia 70,- Eur, telefóny 70,- Eur) a ročne 100 Eur za odvoz odpadu. Nevlastní automobil. Medzi jej pravidelné mesačné výdavky patrí strava a hygiena 930,- Eur (30,- x 31 dní), cestovné do práce 20,- Eur, strava v práci 15,- Eur.

39. Otec maloletého je nemajetný, sám sa vyjadril, že kvôli osobnému bankrotu nemôže nič vlastniť. Pracou a finančne investuje do rodinného domu, ktorý vlastní jeho matka v obci H., čo ho mesačne vyjde 50,-Eur. Chce sa osamostatniť, presťahovať sa do tohto domu. Okresný dopravný inšpektorát ho eviduje ako vlastníka osobného motorového vozidla O. D. H., ktoré je vyradené z premávky do 11.01.2026. Jeho matka, ktorá nemá vodičské oprávnenie je evidovaná ako vlastníčka osobných motorových vozidiel B. D. variant H. a F. F. H.. Pracuje v zahraničí, od januára do septembra 2025 dosiahol priemerný mesačný príjem 1.738,96 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. V zahraničí mu ubytovanie platí zamestnávateľ. Na Slovensko sa vracia raz za 3 týždne, niekedy raz za 2 mesiace, na cestovanie používa B. D., výdavky na jednu cestu predstavujú 300,- Eur, vozí spolucestujúceho, ktorý mu uhrádza polovicu. Na Slovensku býva v byte svojej matky, ktorej mesačne na bývanie prispieva 100,- Eur. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrí Centru právnej pomoci 14,- (za osobný bankrot), strava+ hygiena 300-350,- Eur, oblečenie + obuv 100,- Eur. Šetrí po 50,- Eur, čo nepreukázal. Venuje sa rybárčeniu, aj v zahraničí, 1 príp. 2 krát do mesiaca chodí chytať ryby, vždy platí poplatok po 20,- Eur.

Okrem cesty domov a do zahraničia mesačne minie na pohonné hmoty 100,- Eur. Nemá založený účet, využíva účet svojej matky.

40. Prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletého uvedené v bode 37 ako aj na možnosti s schopnosti otca maloletého v bode 39. a tiež možnosti a schopnosti matky maloletého v bode 38. ako aj na jej osobnú starostlivosť o maloletého súd zvýšil výživné na maloletého zo 70.- Eur na 300,- Eur. Mesačne. Takto zvýšené výživné je v súlade aj s "Metodikou pre výpočet výživného rodičov k deťom", podľa ktorej rodič, ktorému nie je zverené maloleté dieťa je povinný prispievať na jeho výživu – ak nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a ide o dieťa na prvom stupni základnej školy cca 20% zo svojho príjmu. Otec má možnosti, aby takéto výživné na maloletého platil, nakoľko svoje prostriedky míňa aj na to, na čo nemusí npr. na rekonštrukciu domu, ktorý mu nepatrí. Financuje si aj svoj koníček – rybárčenie. Aby vyhovel podmienkam osobného bankrotu používa účet svojej matky a na ňu má aj zaregistrované osobné motorové vozidlá. Jeho matka nemá vodičské oprávnenie, pričom má na seba registrované 2 motorové vozidlá, z ktorých jedno užíva otec maloletého. Tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že otec maloletého úmyselne znižuje svoj majetok. Otec maloletého má dobrý príjem na to, aby jeho jediný syn nemusel chodiť vo veciach zo SecondHandu, v ktorom mu na začiatku školského roka nakúpila veci stará matka zo strany matky. Maloleté dieťa má podľa zákona o rodine požívať životnú úroveň svojich rodičov.

Z porovnania pomerov rodičov maloletého (body 38, 39) je zrejmé, že otec maloletého má vyššiu životnú úroveň, ako matka maloletého, a preto sa má na odôvodnených výdavkoch na maloletého podieľať vo väčšej miere, ako matka maloletého.

41. Súd zvýšil výživné na maloletého s účinnosťou od 01.09.2025. K tomuto dňu sa podstatne zmenili pomery najmä na strane maloletého, ktorý týmto dňom nastúpil povinnú školskú dochádzku. Za obdobie od 01.09.2025 do vyhlásenia rozhodnutia (18.11.2025) mal otec na výživu maloletého prispieť 900,- Eur (300,- x 3 mesiace), prispel 210,- Eur (70,- x 3 mesiace). Rozdiel v uvedených sumách 690,- Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Prihliadnuc na zistené pomery účastníkov súd zaviazal otca maloletého zaplatiť tento dlh k rukám matky maloletého do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

42. Matka maloletého sa domáhala vyššieho výživného – 350,- Eur. Poukazujúc na bod 40 súd návrh matky maloletého vo zvyšku zamietol.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, pre ktoré by niektorému z účastníkov priznal náhradu trov konania aby to bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov si však náhradu trov konania ani neuplatnil.

44. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.