

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011430
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3121011430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Valáška a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. D., E. F. XXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2025 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/129/2021 zo dňa 23.2.2025 a takto jednomyseľne

rozhodol:

- Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste zákazu činnosti.
- Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine a o uloženom treste odňatia slobody sa obžalovanému A. B. podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/129/2021 zo dňa 23.2.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 24.11.2021 v čase o 07.10 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky Suzuki Grand Vitara, evidenčné číslo G., ktorého je vlastníkom a držiteľom, po miestnej komunikácii v obci Dolná Súča smerom k chatovej oblasti zv. „Matadorky“, kde cca 300 metrov za zastavaným územím obce E. D. na účelovej komunikácii v smere na chatovú oblasť Matadorky bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trenčín a na mieste vyzvaný, aby sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, ktorú dobrovoľne vykonal na prístroji značky AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409513 dňa 24.11.2021 v čase merania 07.13 hod. s pozitívnym výsledkom merania 0,92 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou skúškou vykonanou dňa 24.11.2021 v čase 07.37 hod. bol zistený pozitívny výsledok merania 0,80 mg/l alkoholu v dychu, pričom obžalovanému bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/122/2019 zo dňa 27.08.2019, právoplatným dňa 27.08.2019 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 72 mesiacov, t. j. do 27.08.2025, a Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 27.09.2012, právoplatným dňa 16.11.2012 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

Za to bol odsúdený podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k § 37 písmeno h) Trestného zákona a v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 51 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienene odkožený na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu počas trvania skúšobnej doby. .

Ako súčasť probačného dohľadu podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona okresný súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol ďalej obžalovanému uložený trest prepadnutia veci: - osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Grand Vitara JT/D44V/5MT, VIN: H., evidenčné číslo: G..

Súčasne podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 43 Trestného zákona, § 38 odsek 1 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 62 (šesťdesiatdva) mesiacov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol v celosti právoplatnosť, pretože prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení napadnutého rozsudku podal odvolanie proti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v neprospech obžalovaného.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukázal na výrovkovú časť rozsudku okresného súdu a ďalej uviedol nasledovne :

„Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT /129/2021 zo dňa 23.02.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na skutkom základe, že dňa 24.11.2021 v čase o 07.10 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky Suzuki Grand Vitara. evidenčné číslo G., ktorého je vlastníkom a držiteľom, po miestnej komunikácii v obci Dolná Súča smerom k chatovej oblasti z v. „Matadorky“, kde cca 300 metrov za zastavaným územím obce E. D. na účelovej komunikácii v smere na chatovú oblasť Matadorky bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trenčín a na mieste vyzvaný, aby sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, ktorú dobrovoľne vykonal na prístroji značky AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409513 dňa 24.11.2021 v čase merania 07.13 hod. s pozitívnym výsledkom merania 0,92 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou skúškou vykonanou dňa 24.11.2021 v čase 07.37 hod. bol zistený pozitívny výsledok merania 0,80 mg/l alkoholu v dychu, pričom obžalovanému bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/122/2019 zo dňa 27.08.2019, právoplatným dňa 27.08.2019 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 72 mesiacov, t. j. do 27.08.2025, a Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/120/2012 zo dňa 27.09.2012, právoplatným dňa 16.11.2012 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov , ktorý sa obžalovanému podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá skúšobná doba probačného dohľadu na dva roky ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré obmedzenie je súčasťou probačného dohľadu, ako aj trest prepadnutia veci a podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa mu ukladá ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 62 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, v časti výroku o treste v neprospech obžalovaného bolo dňa 23.02.2022 zahlásené odvolanie prokurátora z dôvodu neuloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín v odôvodnení rozsudku vo vzťahu k ukladaniu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu argumentoval, že i keď boli splnené formálne podmienky pre uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v zmysle ustanovenia § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovanému bol ukladaný trest za trestný čin prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný

čin dvakrát odsúdený, avšak tým, že jedno z týchto dvoch odsúdení /Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.08.2019, spisová značka OT/122/2019/ je okolnosťou, ktorá je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, nebolo možné s poukazom na § 38 odsek 1 Trestného zákona na túto okolnosť prihliadnúť aj v súvislosti s ukladaním prísnejšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v zmysle ustanovenia § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, ktoré zamedzuje dvojnásobnému pričítaniu rovnakej okolnosti v neprospech, ale aj v prospech páchatel'a. A keďže v neprospech obžalovaného už bolo raz prihliadnuté k odsúdeniu Trestným rozkazom OT/122/2019, ako k okolnosti, ktorá je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu prečinu najprísnejšie trestného z dvoch zbíhajúcich sa trestných prečinov, súd opätovne už neprihliadol k tejto okolnosti v súvislosti s doživotným trestom zákazu činnosti, ktorý by pre obžalovaného znamenal doživotné obmedzenie jeho základných práv.

Podľa § 61 odsek 5 Trestného zákona súd uloží trest odňatia slobody na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin

a) ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku dvakrát odsúdený

Na uloženie trestu zákazu činnosti na doživotie teda postačuje pokiaľ s zistí, že odsudzuje páchatel'a, ktorý už bol minimálne dvakrát právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona.

V konkrétnej veci nebolo pochybností o splnení dvoch základných podmienok pre uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie, ktorými sú, že u obžalovaného A. B. sa jedná o páchatel'a, ktorý je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k prejednávanej trestnej činnosti ako aj, že sa trestného činu dopustil ako vodič dopravného prostriedku.

Pokiaľ súd poukazuje na ustanovenie § 38 odsek 1 Trestného zákona, tak s jeho premisou o dvojitom pričítaní priťažujúcej okolnosti sa nestotožňujem, pretože súd mal aplikovať uloženie doživotného trestu zákazu činnosti vo vzťahu k trestnému činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorý trestný čin je vo vzťahu k dvom zbíhajúcim sa trestným činom najprísnejší. Za najprísnejší ho treba považovať preto, že trestnosť činu z hľadiska jeho závažnosti neurčuje len samotná hranica hornej a dolnej trestnej sadzby, ale aj ostatné prístupujúce okolnosti tvoriace trestnosť činu, ktorými sú taktiež druh a výška hroziacej trestnej sankcie. A keďže jedine pri trestnom čine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona je možné uloženie trestu zákazu činnosti na doživotie, je táto najprísnejšia trestná sankcia okolnosťou, ktorá zvyšuje závažnosť spáchaného trestného činu oproti jeho základnej skutkovej podstate.

U obžalovaného tak boli splnené všetky zákonom požadované podmienky pre uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhujem, aby Krajský súd Trenčín podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 321 odsek 1 písmeno d), e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/129/2021 zo dňa 23.02.2022 v časti výroku o treste zákazu činnosti a obžalovanému uložil podľa § 61 odsek 5 písmeno a) Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.“

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/43/2022 zo dňa 17.5.2025 bolo odvolanie prokurátora zamietnuté ako nedôvodné.

Na dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd rozsudkom sp. zn. 1Tdo/15/2023 zo dňa 22.1.2025 zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/43/2022 zo dňa 17.5.2025 z dôvodu porušenia Trestného zákona v prospech obvineného A. B.. Dovolací súd súčasne prikázal Krajskému súdu v Trenčíne, aby vec v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol s tým, aby pri ukladaní trestu zákazu činnosti bolo povinne aplikované ustanovenie § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona.

Rozhodnutím dovolacieho súdu sa trestná vec obžalovaného A. B. vrátila do štádia odvolacieho konania pred Krajským súdom v Trenčíne, ktorého úlohou bolo opätovne na podklade odvolania prokurátora preskúmať správnosť a odôvodnenosť výroku o treste zákazu činnosti uloženom rozsudkom okresného súdu sp. zn. OT/129/2021 zo dňa 23.2.2025.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania prokurátora na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutého rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania a jeho dôvodov vyplýva, že v podaných odvolaniach nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaniach nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Zo spisového materiálu a obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Následne okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním prokurátora napadnutý výrok o uloženom treste zákazu činnosti obžalovanému.

V podanom odvolaní prokurátor namietal porušenie Trestného zákona z dôvodu neuloženia doživotného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona, v čom videl odvolací dôvod podľa § 321 ods. 1 písm. d) a e) Tr. poriadku.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd pripustil splnenie formálnych podmienok pre uloženie doživotného trestu zákazu činnosti podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona. Súčasne však poukázal, že odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/122/2019 zo dňa 27.8.2019 už bolo zohľadnené ako okolnosť zakladajúca zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. To podľa jeho názoru bránilo v súlade s § 38 ods. 1 Tr. zákona prihliadať na uvedené odsúdenie pri ukladaní trestu zákazu činnosti v zmysle § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona.

Na základe preskúmania veci sa odvolací súd s poukazom na záväzný právny názor dovolacieho súdu stotožnil so správnosťou odvolacích námietok prokurátora o nevyhnutnej potrebe uloženia doživotného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá obžalovanému. V súlade so záväzným pokynom dovolacieho súdu, ktorého právnymi názormi sú konajúce súdy prvého a druhého stupňa v tomto konaní viazané podľa § 391 ods. 1 Tr. poriadku, bol preto okresný súd povinný pri ukladaní trestu zákazu činnosti postupovať podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona a uložiť obžalovanému doživotný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Odvolací súd na podklade vyššie uvedených skutočností dospel k záveru o existencii nedostatku napadnutého rozsudku v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, pretože okresný súd pri ukladaní trestu zákazu činnosti porušil ustanovenie Trestného zákona v prospech obžalovaného. Z tohto dôvodu odvolací súd musel rozhodnutie okresného súdu v časti výroku o uloženom treste zákazu činnosti zrušiť.

Pokiaľ prokurátor v dôvodoch odvolania navrhoval zrušiť napadnutý rozsudok aj podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, odvolací súd konštatuje, že vyššie citovaný obsah odôvodnenia odvolania prokurátora neobsahuje v tomto smere žiadnu konkrétnu argumentáciu. Preto absentuje skutkový a právny podklad pre záver o existencii vady podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku náležite ustálil všetky skutkové okolnosti rozhodné pre uloženie trestu v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona. Preto boli podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku splnené zákonné podmienky na to, aby mohol následne sám rozhodnúť o uložení zákonného trestu zákazu činnosti.

S poukazom na povinnosť uloženú dovolacím súdom aplikovať v preskúvanom prípade § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zákona, odvolací súd podľa uvedeného zákonného ustanovenia uložil obžalovanému jediný do úvahy pripadajúci trest, a to trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.