

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 5Pc/54/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224203297  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1224203297.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci navrhovateľa - manžela: J. X., narodený XX.X.XXXX, bytom A. sady XX, A., proti manželke: Z. X., rodená K., narodená X.XX.XXXX, bytom A. sady XX, A., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I Manželstvo J. X., narodeného XX.X.XXXX a Z. X., rodenej K., narodenej X.XX.XXXX, uzavreté XX.X.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev Obvodného národného výboru A. IV, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, sa rozvádza.

II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1 Návrhom zo dňa 16.10.2024 sa manžel domáhal rozvodu manželstva. Uviedol, že manželstvo je dlhodobo nefunkčné, partnerské vzťahy sú podľa jeho názoru vážne narušené a trvalo rozvrátené. Tvrdil, že medzi manželmi už roky absentuje akýkoľvek fyzický či citový kontakt, žijú oddelene, hoci v jednom dome, a každý vedie svoj samostatný život. Podrobne opísal postupné odcudzenie, rozdielne názory na spolužitie a úplné ochladenie vzťahov, pričom zdôraznil, že manželka mu sama povedala, že už netvorí pár. Manžel zároveň uviedol, že spoznal inú osobu, v dôsledku čoho považuje za čestné ukončiť manželstvo, ktoré je podľa neho dlhodobo nefunkčné. Na pojednávaní manžel potvrdil, že na návrhu trvá. Uviedol, že posledné tri až štyri roky spolu nekomunikujú, odcudzili sa, manželka mu opakovane povedala, že už pár netvorí. Oboch prestalo spájať spoločné trávenie voľného času, každý si organizuje dovolenky sám. Opísal vzťah ako „mŕtvý“ a zdôraznil, že už nevidí priestor na obnovu manželského spolužitia..

2 Manželka sa vo svojom písomnom vyjadrení vyjadrila tak, že s rozvodom nesúhlasí a nesúhlasí ani s tvrdením manžela o nefunkčnosti manželstva. Uviedla, že prípadné zmeny v manželovom správaní zapríčiňuje jeho zdravotný stav - Parkinsonova choroba - a nejde podľa nej o skutočný rozvrát vzťahov. Tvrdila, že manžel bol dlhé roky dobrým manželom, manželstvo bolo harmonické a rozvod sa nikdy neotváral ako možnosť. Za zlom považuje náhlu zmenu jeho správania po pobyte v Tatrách, kde podľa nej mohlo dôjsť k ovplyvneniu jeho rozhodovania treťou osobou. Tvrdila, že manžel je v názoroch nestály, koná pod vplyvom choroby, a preto absentuje vôľová zložka jeho rozhodnutia. Žiadala zamietnutie návrhu na rozvod. Na pojednávaní uviedla, že odkazuje na svoje písomné vyjadrenie. Dodala, že manžel bol 35 rokov dobrým manželom, a za príčinu rozvratu vidí jeho ochorenie. Opísala, že spolužitie bolo dlhé roky harmonické, postupne sa však začali odcudzovať, zmenilo sa aj manželovo správanie, najmä po pobyte v Tatrách. Uviedla, že manžel je podľa nej pod vplyvom svojej priateľky. Napriek tomu uviedla, že sa cíti prázdna a unavená a napokon sa na pojednávaní vyjadrila, že s rozvodom súhlasí.

3 Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4 Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

5 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu, ktorým je najmä návrh, sobášny list, výsluch účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 10.3.1990 v Bratislave, zapísané v knihe manželstiev Obvodného národného výboru A. IV, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti, majú dve plnoleté dcéry.

Spolužitie manželov bolo podľa ich zhody spočiatku harmonické, avšak postupom času medzi nimi začali vznikať nezhody a rozdielne predstavy o otázkach spoločného života. Zo strany manžela došlo podľa jeho tvrdenia k postupnému odcudzeniu, pričom posledné tri až štyri roky spolu prakticky nekomunikovali, zanikol medzi nimi akýkoľvek fyzický či citový kontakt a obaja žili v spoločnom dome oddeleným spôsobom života. Manžel uviedol, že manželka mu viackrát oznámila, že už netvorí pár, dovolenky trávili oddelene a ich vzťah označil za „mŕtvý“. Zároveň uviedol, že sa zoznámil s inou ženou, ktorú označil za priateľku, a že nevidí reálny priestor na obnovenie manželského spolužitia. Na podanom návrhu na rozvod na pojednávaní zotrval.

Manželka vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom na rozvod nesúhlasila. Uviedla, že prípadné zmeny v správaní manžela súvisia s jeho zdravotným stavom, konkrétne s diagnostikovaným neurologickým ochorením. Tvrdila, že manželstvo bolo dlhé roky harmonické, zmeny v manželovom správaní nastali postupne, výraznejšie po jeho pobyte v Tatrách v septembri 2024, a za príčinu podania návrhu považovala vplyv tretej osoby. Manželku podľa jej tvrdenia zaskočilo, že po 34 rokoch manželstva manžel prvýkrát hovorí o rozvoze, pričom rozhodnutia, ktoré prijíma, sú podľa nej nestále, neuvážené a môžu byť ovplyvnené jeho chorobou.

Na pojednávaní manželka uviedla, že zotrváva na svojom písomnom vyjadrení. Opísala manžela ako dlhé roky dobrého partnera, avšak postupné odcudzovanie vnímala v súvislosti s jeho ochorením. Súčasne však uviedla, že sa cíti vyčerpaná situáciou a na pojednávaní vyjadrila súhlas s rozvozem manželstva.

Účastníci sa v priebehu konania nedohodli na obnove manželského spolužitia, ani neboli predložené žiadne návrhy na ďalšie dokazovanie. Súd preto vychádzal z ich vzájomne prednesených tvrdení, ktoré neboli spochybnené.

6 K rozvozu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienky, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže splniť svoj spoločenský účel a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia do budúcnosti. Podstatným pre uvažovanie o možnosti obnovenia spolužitia manželov, resp. o náprave rozvrátenosti ich vzťahov musí byť ochota oboch manželov hľadať riešenia na zmenu takéhoto stavu spolu s ich presvedčením o význame takéhoto konania. To však nie je možné, ak čo i len jeden z manželov nadobudne pevné presvedčenie, že vzťahy sú tak narušené, že považuje za vylúčené ďalšie pokusy o obnovenie riadneho manželského spolužitia (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/5/2021 z 16.3.2021).

7 Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrvávanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/45/2022 z 20.9.2022).

8 Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a obsahom spisu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Manželia nechcú zotrvať v manželskom zväzku. Manželia spolu nežijú, s rozvozem manželstva súhlasia.

9 Súd poukazuje na § 1 Zákona o rodine, podľa ktorého, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Táto podmienka musí byť splnená počas celého trvania manželstva, že chcú manželia tvoriť jeden celok, ako rodina. Súd má za to, že dôvody uvádzané v spise sú dôvodmi

na vyhovie návrhu na rozvod manželstva, pretože prvoradým účelom manželstva je to, že manželia spolu žijú ako rodina, v ktorej tiež majú obaja manželia vôľu tvoriť jeden celok.

10 Manželstvo účastníkov je tak len formálnym zväzkom, neplní svoj účel. Od podania návrhu na rozvod manželstva účastníci manželské spolužitie neobnovili. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol.

11 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvode takýto následok nespája.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).