

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011659
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125011659.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2025 v Prešove, v konaní o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX/XX, C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS C.,

je vinný, že

- dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hodine, v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. d) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a) Zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších právnych predpisov, viedol po diaľnici D. v smere od C. na A. osobné motorové vozidlo E. F. s evidenčným číslom C. XXX F., pričom bol z dôvodu jazdy bez úhrady diaľničnej známky bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Oddelenia mýtnej polície Policajného zboru Prešov, a to na diaľničnej odstavnej ploche „A.“, km XXX,X, kde následnou kontrolou a lustráciou vodiča bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a má rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Prešov Okresného dopravného inšpektorátu Prešov uloženú sankciu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel od 27.06.2022 do 27.10.2025 pod číslom B./XXXX-X, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2022 a súčasne rozhodnutím Okresného súdu v Prešove uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel od 15.03.2024 do 13.06.2028 pod číslom 31T/62/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2024, pričom po riadnom poučení o spôsobe vykonania orientačného testu na prítomnosť iných návykových látok bol v čase o XX.XX hodine vyšetrený orientačným prístrojom Drug Check 3000 STK 6 na prítomnosť iných návykových látok s pozitívnym výsledkom na amfetamín a metamfetamín, s následným toxikologickým vyšetrením krvi a moču, pri ktorom mu bola zistená prítomnosť psychotropných látok a to amfetamínu v koncentrácii 119,36 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 495,11 ng/ml, pričom podľa záverov odborného vyjadrenia číslo 509/2025 z odvetvia toxikológie a znaleckého posudku číslo znaleckého úkonu 399/2025 z odvetvia súdneho lekárstva sa v čase vedenia vozidla nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 06.11.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na verejnom zasadnutí sudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený A. B. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.