

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/216/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209906
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5125209906.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 16, Žilina, deti matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, G., t. č. H. X, G., zastúpenej: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka, so sídlom Vajanského 2786/2, 010 01 Žilina, a otca: I. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, A. J., t. č. K. H. L., C. M. K., H., N., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Kálov 1, Žilina, IČO: 47 240 997, za účasti I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, G., a za účasti Krajskej prokuratúry v Žiline, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 3P/108/2025-164 zo dňa 8. októbra 2025, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 3P/108/2025-164 zo dňa 8. októbra 2025 vo výroku
I. p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 3P/108/2025-164 zo dňa 8. októbra 2025 vo výroku
II. m e n í tak, že n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne odovzdávajú do starostlivosti M. O. K. P. G. so sídlom L. XX, XXX XX G. najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletých detí do zariadenia.

Matka je povinná odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti M. O. K. P. G. C. C. L. XX, XXX XX G..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním matky a odvolaním otca napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletému C. B., nar. XX.XX.XXXX, sa ukladá výchovné opatrenie, ktorým sa maloletým deťom nariaďuje za účelom zabezpečenia odbornej pomoci povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Detskom advokačnom centre P., B. L. F. P. - L. M. E. O., C. C. XXX XX G., E. XX/X v období od vykonateľnosti tohto uznesenia v rozsahu 39 hodín. II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2025 zamietá. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení poukázal okresný súd na návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým žiadal, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca, upravil styk matky s maloletými deťmi každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci od piatka od 18:00 hod. do nedele

do 15:00 hod. s osobitnou úpravou počas prázdnin a zároveň, aby súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. v sume 150 eur a na výživu maloletého C. v sume 150 eur.

3. Otec podal na okresný súd dňa 08.09.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd I. F., nar. XX.XX.XXXX, partnerovi matky, zakázal styk s maloletými deťmi a súčasne otec navrhol, aby súd v zmysle § 365 CMP zveril maloleté deti do starostlivosti M. O. K. P. E. G., so sídlom L. XX, G.. Svoj návrh odôvodnil tým, že záujmy maloletých, najmä ich zdravie, psychický a fyzický vývin sú aktuálne s ohľadom na vykonané znalecké dokazovanie ohrozované zo strany partnera matky, ktorý v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou a s maloletými.

4. Okresný súd konštatoval, že ustanovený znalec v posudku č. 8/2025 dňa 28.08.2025 okrem iného uviedol, že je vhodné, aby maloleté deti boli ihneď po doručení tohto znaleckého posudku zverené do starostlivosti M. P., L. XX, G., resp. do iného zariadenia, kde by mali zabezpečenú komplexnú terapeutickú starostlivosť, bezpečné, stabilné a predvídateľné prostredie, v ktorom by mohli postupne obnoviť svoj vzťah s otcom a starými rodičmi zo strany otca a matka mal. detí by mala možnosť vysporiadať sa so všetkými skutočnosťami, ktoré sú uvedené v spisovom materiáli, resp. v tomto znaleckom posudku tak, aby mohla do budúcnosti pre maloleté deti zabezpečiť také výchovné prostredie, ktoré by bolo v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Nie je vhodné, aby maloleté deti boli súčasťou domácnosti, v ktorej figuruje p. I. F. a pravidelne sa v nej zdržiava, resp. pokiaľ by aj naďalej pokračoval intenzívny vzťah matky s p. F. vo forme partnerského zväzku, kde by mal prostredníctvom neho dosah na maloleté deti a možnosť aj naďalej účelovo manipulovať matkou a pôsobiť na maloleté deti prostredníctvom nej.

5. O návrhu otca okresný súd rozhodol uznesením zo dňa 16.09.2025, č. k. 3P/108/2025-15. Na odvolanie matky Krajský súd v Žiline (ďalej aj len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 02.10.2025, 14CoP/187/2025 uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 3P/108/2025-15 zo dňa 16. septembra 2025 v časti napadnutého výroku I., ktorou okresný súd styk I. F., nar. XX.XX.XXXX, s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletým C. B., nar. XX.XX.XXXX, zakázal, potvrdil; a v časti napadnutého výroku I. o dočasnom odovzdaní maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., v časti napadnutého výroku I. o uložení povinnosti matke odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., v časti napadnutého výroku I. o uložení povinnosti maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletému C. B., nar. XX.XX.XXXX, podrobiť sa za účelom zabezpečenia odbornej pomoci odbornému poradenstvu v M. B. K. P. a vo výroku II. o náhrade trov konania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V zrušujúcej časti súd poukázal na ustanovenie § 51c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy. Podľa tohto ustanovenia vyhlášky v prípade, ak sa rozhoduje o uložení výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, sudca vždy vypočúva maloleté dieťa, ktorého sa konanie o uložení výchovného opatrenia alebo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti týka. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nedôsledne zisťoval pomery na nariadenie výchovného opatrenia. Podľa názoru odvolacieho súdu sú závery okresného súdu bez zistenia názoru mal. detí, ktorých sa rozhodnutie týka, predčasné.

6. Okresný súd viazaný názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) preto opätovne vec posúdil a vyhodnotil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia o. i. po vypočutí maloletých detí a rozhodol ako je uvedené vo výroku uznesenia. Okresný súd poukázal na odpis registra trestov I. F. zo dňa 09.09.2025 a uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru Žilina zo dňa 22.01.2025, ČVS:ORP-23/1-VYS-ZA-2025 vo veci podozrenia I. F. zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona. K osobe I. F. bolo okresnému súdu dňa 11.09.2025 predložené uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Žilina - západ zo dňa 20.08.2025, ČSV:ORP-280/ZZ-ZA-2025, z obsahu ktorého vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, ktorého sa dopustil doposiaľ neznámy páchatel tým, že svojim konaním vydal osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu a to tak, že ponúkal poškodenej osobe B. Q. O. postupne finančné čiastky za protislužby sexuálneho charakteru.

7. Okresný súd ďalej uviedol, že uznesením zo dňa 01.10.2025, č. k. 3Em/5/2025-18, nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 16.09.2025, č. k. 3P/108/2025-15, v časti odovzdania maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., so sídlom O. XXX/XX, A., nakoľko matka dobrovoľne od vydania neodkladného rozhodnutia maloleté deti do starostlivosti zariadenia neodovzdala. Ešte v ten istý deň bez výzvy na dobrovoľné plnenie súd pristúpil k výkonu tohto rozhodnutia, a to v priestoroch škôl, ktoré maloleté deti A. a C. navštevujú. Sudca za prítomnosti kolízneho opatrovníka a psychologičky RPPS v rámci uskutočňovania výkonu rozhodnutia obe maloleté deti spôsobom primeraným ich veku a rozumovej vyspelosti informoval o dôvodoch výkonu rozhodnutia aj o ostatných otázkach súvisiacich s výkonom rozhodnutia tak, aby v konaní naplnil participačné práva maloletých. Súd pri uskutočňovaní výkonu rozhodnutia maloleté deti vypočul a oboznámil sa s ich názorom na vec. K uskutočneniu výkonu rozhodnutia napriek pokojnej apelácii zo strany sudcu, sociálnej pracovníčky ani psychológa nedošlo. Pri rozhovore so sudcom každé z maloletých detí vyjadrovalo svoj nesúhlas s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bola matke uložená povinnosť ich odovzdať najdlhšie na 6 mesiacov do Centra pre deti a rodiny A.. Obidve maloleté deti o. i. v rámci rozhovoru so sudcom potvrdili, že partner matky sa podrobil neodkladnému opatreniu v časti, v ktorej súd zakázal styk partnera matky s maloletými deťmi, a po jeho nariadení sa odsťahoval z domácnosti, ktorú s maloletými deťmi, matkou a jej otcom zdieľal. Maloleté deti nevnímali partnera matky ako bezprostrednú hrozbu pre ich bezpečie, život či zdravie. Celý priebeh odňatia maloletých je zaznamenaný na obrazovo-zvukovom zázname. V nadväznosti na uvedené súd nepristúpil k opätovnému zisťovaniu názoru maloletých detí v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia ich priamym vypočutím, keď podľa názoru súdu ich názor na vec bol primerane a dostatočne zistený a ich participačné práva boli primerane naplnené v rámci konania o výkone rozhodnutia, i keď ide o osobitný druh konania. Súd preto aj vzhľadom na charakter a účel rozhodovania o neodkladnom opatrení, zákonné lehoty na rozhodovanie o neodkladnom opatrení považoval za neúčelné po zisťovaní názoru maloletých detí na vec dňa 01.10.2025 vo vykonávacom konaní opäť k veci nariadenia výchovného opatrenia formou neodkladného opatrenia maloleté deti informovať o konaní alebo zisťovať ich názor na vec.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom znaleckého posudku č. 8/2025 a s prihladením na názor - vypočutie maloletých detí dospel okresný súd k záveru, že návrh otca v časti, v ktorej sa domáhal dočasného odovzdania maloletých detí do starostlivosti konkrétneho zariadenia, nie je dôvodný. Z obsahu záverov znaleckého posudku súd zistil, že správanie mal. A. a C. nesie znaky významného a intenzívneho ovplyvňovania zo strany matky, ktorej postoje sú značne determinované postojmi a názormi jej aktuálneho partnera p. I. F. (odpoveď znalca na otázku č. 13). Konanie partnera matky vykazuje až patologické prvky v oblasti budovania závislého postavenia v rámci vzájomných vzťahov medzi matkou, mal. deťmi a partnerom matky (odpoveď znalca na otázku č. 21). Podľa záverov znalca možno konštatovať, že maloleté deti vykazujú také formy prejavu, ktoré možno objektívne vnímať ako patologické (odpoveď znalca na otázku č. 15). U A. sú prítomné symptómy depresívneho prežívania, anhedónia a u C. zvýšené riziko depresívneho ladenia (odpoveď znalca na otázku č. 5). Podľa záverov znalca je vylúčené, aby maloleté deti boli zverené do starostlivosti osobe, ktorá zdieľa spoločnú domácnosť s pánom I. F., pokiaľ má byť prioritou ich najlepší záujem (odpoveď znalca na otázku č. 16). Podľa znaleckého posudku je pritom vplyv partnera matky na zdravý psychický a fyzický vývoj mal. detí zásadný, nakoľko s nimi už viac ako tri roky žije v spoločnej domácnosti a aktívne sa podieľa na zabezpečovaní ich potrieb a vytváraní denného režimu (odpoveď znalca na otázku č. 1). Súd tieto závery znalcom podaného znaleckého posudku považoval za presvedčivé. Z odpisu z registra trestov partnera matky je zrejmé, že v prípade partnera matky ide o osobu, ktorá je odsúdená za trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťa opakovane, táto trestná činnosť je rôznej povahy, či už trestných činov proti majetku, a to trestných činov krádeže a podvodu, no tiež trestné činy proti poriadku vo verejných veciach ako krivá prísaha a marenie spravodlivosti. Vo veci podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) trestného zákona nebolo voči partnerovi matky ako podozrivému konanie začaté, no je zrejmé, že toto konanie na obdobnom skutkovom základe i keď doposiaľ bez vzniesenia obvinenia vo vzťahu ku konkrétnemu páchatelovi je naďalej vedené pre konanie, ktoré síce nie je trestným činom sexuálneho zneužívania podľa § 201 trestného zákonníka, no ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) trestného zákona, ktoré patria medzi Trestné činy proti rodine a mládeži, ktorých druhovým objektom sú vzťahy v rámci rodiny a záujem na zdravom psychickom i fyzickom vývoji mladých ľudí, najmä detí. Znalec zároveň v záveroch znaleckého posudku celkom jednoznačne konštatoval, že je vhodné, aby ihneď po doručení znaleckého posudku

boli maloleté deti zverené do starostlivosti M. P. C. C. E. G., keď o. i. nie je vhodné, aby mal. deti boli súčasťou domácnosti, v ktorej figuruje p. I. F. (odpoveď znalca na otázku č. 16).

9. Okresný súd mal zároveň z vypočutia maloletých detí dostatočne zistené, že partner matky - pán I. F. po tom, ako mu súd neodkladným opatrením zo 16.09.2025 zakázal styk s maloletými deťmi, viac nezdíeľa s nimi spoločnú domácnosť, čím sa zamedzilo negatívne pôsobeniu partnera matky na maloleté deti, ktorého negatívne pôsobenie na deti bolo konštatované v záveroch znaleckého dokazovania, podľa ktorých v prípade partnera matky ide o osobu, ktorá má sklony k manipulácii a ku klamstvám, má negatívny vplyv na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Za daného stavu, keď partner matky má zakázaný styk s maloletými deťmi a s maloletými deťmi nezdíeľa viac spoločnú domácnosť, okresný súd nepovažoval za nevyhnutné nariadiť nad maloletými deťmi otcom navrhované neodkladné opatrenie, keď podľa názoru súdu týmto spôsobom súd primerane naplnil pozitívny záväzok na poli ochrany rodinného a súkromného života a na poli ochrany proti neľudskému a ponižujúcemu zaobchádzaniu v kontexte Čl. 19 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Súd preto v tejto časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. S ohľadom na aktuálne psychické prežívanie maloletých detí zistené z podaného znaleckého posudku, keď maloleté deti vykazujú také formy prejavu, ktoré možno objektívne vnímať ako patologické (odpoveď znalca na otázku č. 15); u A. sú prítomné symptómy depresívneho prežívania, anhedónia a u C. zvýšené riziko depresívneho ladenia (odpoveď znalca na otázku č. 5), okresný súd považoval za nevyhnutné a v záujme maloletých formou neodkladného opatrenia uložiť maloletým deťom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2, písm. d) spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v M. B. K. P., B. L. F. P. - L. M. E. O., C. C. XXX XX G., E. XX/ X v období od vykonateľnosti tohto uznesenia v rozsahu 39 hodín. Súd preto o nariadení výchovného opatrenia rozhodol formou neodkladného opatrenia, a to i bez návrhu, teda z úradnej povinnosti. V rámci nariadeného neodkladného opatrenia je nepochybne nevyhnutné, aby aj matka spolupracovala na náprave situácie, resp. plnila odporúčania odborného tímu a preukázala v tomto smere svoju rodičovskú zodpovednosť. Pre zabezpečenie riadnej odbornej pomoci je potrebné, aby sa odborné poradenstvo realizovalo pravidelne, a preto je povinnosťou matky a maloletých detí zariadiť si svoje povinnosti tak, aby sa maloleté deti mohli zúčastňovať poskytovaného odborného poradenstva podľa určenia M. B. K. P.. Matka je povinná rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia a zabezpečiť účasť maloletých detí na výchovnom opatrení podľa pokynov centra. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Proti výroku I. a súvisiacemu výroku III. tohto uznesenia podala matka odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné, neurčité a nedostatočne odôvodnené. Napadnuté rozhodnutie neposkytuje odpoveď na otázku, aký účel sa má dosiahnuť nariadeným výchovným opatrením ani aké ciele sa ním majú dosiahnuť. Z dikcie zákona vyplýva, že súd je účel a ciele uloženého výchovného opatrenia povinný uviesť v súdnom rozhodnutí, ktorým sa výchovné opatrenie nariaďuje. V danom prípade však súd 1. inštancie túto povinnosť splnil iba formálne, a to všeobecnou formuláciou - za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Napadnutým uznesením povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu bola uložená iba deťom, avšak súd i matku mal. detí zaväzuje k povinnosti rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia. Neurčitosť výroku I. je daná tiež absenciou konkrétneho vymedzenia počtu hodín, počas ktorých sa má poskytovať odborná pomoc mal. deťom, a to vo vzťahu ku každému mal. dieťaťu individuálne. Matka ďalej namietala, že povinnosť zistenia názoru mal. detí nemožno deklarovať tým, že názor mal. detí bol zisťovaný pri výkone súdneho rozhodnutia. Matka tak navrhla, napadnuté uznesenie vo výroku I. a súvisiacom výroku III. o trovách konania zrušiť, resp. zmeniť.

12. Kolízny opatrovník v priebehu odvolacieho konania doplnil nové zistené skutočnosti. Uviedol, že dňa 17.10.2025 o 18:10 pracovníčka oddelenia C. H. R. stretla v obchodnej prevádzke M. na O. X, G. maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX spoločne s I. F., nar. XX.XX.XXXX a matkou D. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý A. so záujmom s pánom F. vyberal Lego, preto nie je pochybnosť o tom, že tam boli spoločne. Uznesením Krajského súdu sp.zn. 14CoP/187/2025 zo dňa 02.10.2025 bol potvrdený výrok, ktorým sa styk maloletých detí B. s I. F. zakazuje. Je zrejmé, že tento zákaz I. F. porušuje a s maloletým A. je v styku.

13. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie tiež otec, a to z dôvodu nesprávneho procesného postupu, keď súd nezistil skutočný stav veci, nepreveril tvrdenia o opustení spoločnej domácnosti zo

strany I. F., nevyužil dostupné inštitúty na zistenie pobytu a kontaktu s maloletými, ďalej z dôvodu nesprávnych skutkových zistení, keď súd vychádzal z tvrdení maloletých, ktoré boli podľa znaleckého posudku ovplyvnené matkou a jej partnerom, a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd nereflektoval závery znaleckého dokazovania, ktoré jednoznačne poukazujú na patologické prostredie a manipuláciu maloletých. Znalecký posudok H. I. H. č. 08/2025, ako aj správy ÚPSVaR Žilina, jednoznačne preukazujú, že matka a jej partner I. F. negatívne ovplyvňujú psychický vývoj maloletých. Deti sú vystavené manipulácii, majú deformovaný obraz o otcovi, a ich názory nie sú autentické. Napriek tomu súd založil svoje rozhodnutie práve na týchto názoroch, čím sa dopustil zmätočného a protirečivého rozhodnutia. Súd ignoroval aj skutočnosť, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutia, neodovzdala deti do centra, neumožňuje styk s otcom, neoznamuje zmenu pobytu a je finančne závislá od osoby, ktorej bol zakázaný styk s maloletými. Navyše správa ÚPSVaR zo dňa 20.10.2025 preukazuje, že I. F. sa aj naďalej stretáva s maloletými, čím porušuje súdny zákaz. Z uvedeného vyplýva, že súd nepostupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, nezistil skutočný stav veci, nevysporiadal sa s argumentáciou otca a nevykonával potrebné dokazovanie. Vzhľadom na závažnosť situácie, odporúčania znalca a odborníkov, ako aj pretrvávajúce ohrozenie maloletých, je nevyhnutné ich dočasné premiestnenie do neutrálneho prostredia. Otec navrhol zrušiť uznesenie okresného súdu Žilina a nariadiť neodkladné opatrenie spočívajúce v dočasnom zverení maloletých do Centra pre deti a rodiny A. na obdobie 6 mesiacov, v zákaze styku I. F. s maloletými, v povinnosti matky odovzdať maloletých do centra a v nariadení odborného poradenstva pre maloletých v rozsahu 39 hodín.

14. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky a otca uviedol, že pokiaľ ide o námietku matky, že nariadenie výchovného opatrenia ambulantnou formou pre deti v M. P. nebolo dostatočne špecifikované a neboli určené jasné ciele spolupráce, matka po vydaní rozhodnutia kontaktovala toto zariadenie, kde jej bolo vysvetlené, že program, ktorý vykonávajú, je „Komplexný program pomoci dieťaťu s podozrením na sexuálne zneužívanie alebo fyzické týranie a jeho rodine/rodičovi alebo osobe, ktorá sa o dieťa osobne stará“. Matka sa mala pracovníkom M. P. vyjadriť, že nebude spolupracovať, pokiaľ o tejto otázke nerozhodne krajský súd po jej odvolaní. Tento postoj matky môže naznačovať dva aspekty: prvý je formálna stránka vydaného výchovného opatrenia, druhý je otázka skutočného záujmu matky o pomoc deťom. Tento prístup matky je dôležitý, pretože poukazuje na jej nezáujem o odbornú pomoc, čo môže negatívne ovplyvniť maloleté deti. Matke bol doručený znalecký posudok vypracovaný H. H. a mala možnosť sa s ním oboznámiť. V tomto posudku sa jasne opakujú upozornenia na možné nebezpečenstvo pre maloleté deti, čo matka vo svojom odvolaní opomína. Znalec opakovane poukazuje na riziká, ktoré deti ohrozujú, a jeho závery poukazujú na možné psychické a emocionálne poškodenie detí v prípade pokračujúcej manipulácie a neadekvátneho správania zo strany matky a jej partnera. Výsledky znaleckého posudku zároveň ukazujú, že matka pravdepodobne preberá názory pána F., čo má za následok ovplyvňovanie postojov a správania detí. Matka opakovane ignoruje závažné varovania o riziku, ktoré pre deti predstavujú jej konania a postoje. Je evidentné, že jej správanie negatívne vplyva na maloleté deti, ktoré sú pod jej vplyvom a nekriticky preberajú jej názory a postoje, ktoré nie sú v ich najlepšom záujme. Tento vplyv matky na deti bol potvrdený aj odborným posudkom, ktorý ukazuje, že deti môžu byť manipulované a ich vyjadrenia sú často naučené, čo má negatívny dopad na ich emocionálny a psychický vývoj. Z doterajších krokov matky sa javí, že jej záujem o pomoc deťom je povrchný a neúprimný. Matka nedokázala dobrovoľne zabezpečiť náležitú spoluprácu s odbornými zariadeniami, čo naznačuje aj jej odmietnutie spolupracovať s M. P., pokiaľ nebudú rozhodovať súdy. Tento postoj je v kontraste s tým, čo by malo byť jej prioritou - neodkladne zabezpečiť deťom bezpečné a zdravé prostredie pre ich ďalší vývoj.

15. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že okresný súd po vrátení rozhodnutia krajským súdom svoje rozhodnutie odôvodnil vyjadrením detí a matky, že partner matky pán F. na základe vydaného zákazu styku s maloletými deti opustil ich domácnosť a nie je s nimi v kontakte. Maloletý A. počas výkonu rozhodnutia pri pohovore so sudcom síce uviedol, že pán F. ich domácnosť opustil, ale zároveň zdôraznil, že ide len o dočasný odchod. Na základe tohto vyjadrenia možno predpokladať, že sa s nimi bude opätovne stretávať. Tento predpoklad sa potvrdil dňa 17.10.2025, kedy maloletý A. spolu s pánom F. nakupovali v hračkárstve a náhodne ich pri tom stretol kolízny opatrovník. Matka bola tiež prítomná a nezabránila tomu, čím taktiež ignoruje zákaz maloletých detí stretávať sa s p. F.. Týmto konaním matka spolu s p. F. neplní súdne rozhodnutie, čím vystavuje maloleté deti kontaktu s osobou, s ktorou súd nariadil zákaz styku. Tento postoj matky je v rozpore s ochranou detí a ich najlepším záujmom, pretože neprejavila vôľu rešpektovať právne normy a rozhodnutia súdu. Je nepochybné, že matka aj p. F. svojím konaním marí súdne rozhodnutie, čím neplní svoje povinnosti ako zákonná zástupkyňa maloletých detí.

Ignorovanie a zatajovanie skutočností, ako aj umožnenie kontaktu detí s osobou, s ktorou má byť podľa rozhodnutia súdu zakázaný styk, predstavuje vážne porušenie zákona. Marenie súdnych rozhodnutí, najmä v takto vážnych prípadoch, môže mať trvalé negatívne dôsledky na psychický a emocionálny vývoj detí, keďže im poskytuje zlý príklad a signalizuje, že pravidlá a rozhodnutia autorít môžu byť ignorované a bez následkov. Takéto správanie matky priamo ohrozuje stabilitu a bezpečnosť maloletých detí, a preto je potrebné tento faktor dôkladne zohľadniť pri rozhodovaní o ďalších krokoch v tomto prípade. Kolízny opatrovník má za to, že pán F. sa týmto konaním dopúšťa trestného činu marenia výkonu súdneho rozhodnutia. Matka svojím správaním negatívne ovplyvňuje výchovu detí a rešpekt k autoritám, vrátane rozhodnutí súdu. Dôkazom toho je situácia, keď sa matka pokúsila odvieŕať deti do zariadenia, deti však jej domácnosť opustili svojvoľne bez jej vedomia a podľa vyjadrenia mal. C. boli na nákupoch. Matka túto skutočnosť zatajila a následne tvrdila, že deti nechceli ísť do zariadenia, a preto ich odviezla do školy. Tento postoj detí je príkladom ich svojvoľného správania, ktoré nebolo adekvátne riešené ani zo strany matky. Z tohto vyplýva, že deti už vo veku XX a XX rokov považujú rozhodnutie súdu len za „papier“, ktorý nemusia dodržiavať, ak sa im to nehodí. Maloletý A., ktorý je už v tomto veku schopný si vytvárať vlastné názory, výslovne naznačil, že súdne rozhodnutia pre neho nemajú váhu, ak s nimi nesúhlasí. Všetko považuje za podplatené jeho otcom. Takéto správanie naznačuje výrazný problém v oblasti kritického myslenia a rešpektu k autoritám, čo môže mať vážny dopad na jeho ďalší psychický a sociálny vývoj.

16. Kolízny opatrovník preto považuje za najvhodnejšie, aby súd výrok I. uznesenia sp.zn. 3P/108/2025 - 164 zo dňa 08.10.2025 potvrdil. Potvrdenie tohto výroku by zabezpečilo, že záujmy maloletých detí budú chránené a že im bude poskytnutá potrebná odborná pomoc, čo je v súlade s ich najlepším záujmom. Na základe uvedených skutočností a závažnosti situácie považuje ďalej za nevyhnutné, aby súd vyhovel odvolaniu otca a zabezpečil, aby maloleté deti boli umiestnené do bezpečného prostredia, ktoré zaručuje ich ochranu a odbornú starostlivosť. Vzhľadom na aktuálny stav, kedy matka nedokáže adekvátne chrániť deti pred nebezpečnými vplyvmi, je nevyhnutné, aby sa deti nachádzali v prostredí, ktoré im poskytne komplexnú pomoc pri riešení ich aktuálnej situácie. Deti si vyžadujú a je potrebný pre nich prístup odborníkov, ktorí im pomôžu spracovať prežívané traumy a zabezpečia ich zdravý vývoj. Podľa odporúčaní znalca je evidentné, že deti potrebujú komplexnú terapeutickú starostlivosť, bezpečné, stabilné a predvídateľné prostredie. Umiestnenie detí do zariadenia M. P. by im poskytlo túto ochranu pred fyzickým, psychickým a sociálnym poškodením.

17. Okresná prokuratúra vo vyjadrení k odvolaniu otca a matky uviedla, že v čase vydania odvolaniami napadnutého neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie toto rozhodnutie reflektovalo najlepší záujem dotknutých maloletých detí pri naplnení ich participačného práva a bolo zákonné a súdom aj riadne odôvodnené. Stotožnila sa s rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej maloletým deťom uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v M. B. K. P. v rozsahu 39 hodín. Odvolacie námietky matky vo vzťahu k takto nariadenému neodkladnému opatreniu neobstoja, najlepší záujem dotknutých maloletých detí naráža na zrejmu snahu matky izolovať rodinu, ktorej súčasťou je aj jej partner I. F., pred vonkajšou kontrolou. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, je nutné uviesť, že aj tunajšia prokuratúra odo dňa 29.10.2025 disponuje informáciou, že kolízna opatrovníčka mala stretnúť mal. A. B. spoločne s matkou D. B. v prítomnosti I. F., hoci súd styk menovaného s dotknutým maloletým dieťaťom zakázal. Uvedené bude predmetom preverovania orgánov činných v trestnom konaní, avšak doposiaľ bez ďalšieho nie je možné s určitosťou uviesť a ani vylúčiť, že došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona. Nakoľko oznámenie kolíznej opatrovníčky nie je možné bagatelizovať a je nutné vziať na zreteľ aj skutočnosť, že podľa oznámenia kolíznej opatrovníčky mala byť pri vzniknutej situácii prítomná aj samotná matka, ktorá má ako rodič primárne zabezpečovať ochranu svojich detí, je nutné považovať návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia formou umiestnenia maloletých detí do zariadenia za osvedčený. Okresná prokuratúra poukázala aj na závery znaleckého posudku a na skutočnosť, že na Obvodnom oddelení Žilina - západ bolo uznesením ČVS:ORP-280/ZZ-ZA-2025 zo dňa 20.08.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pričom všetky tieto skutočnosti vo svetle ďalších novovzniknutých podozrení o porušovaní zákazu styku vo vzájomnej súvislosti opodstatňujú zásah do starostlivosti o maloleté deti, akým je dočasné umiestnenie detí do zariadenia, v tomto prípade Centra pre deti a rodiny A.. Tieto skutočnosti je možné považovať s poukazom na oznámenie kolíznej opatrovníčky za osvedčené v rozsahu dostatočnom pre prijatie záveru o nutnosti zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia, v tomto prípade až v štádiu

odvolacieho konania, a teda je nutné prijať záver, že dočasné umiestnenie detí do zariadenia sa javí byť napriek ich nesúhlasu nevyhnutné. Navrhla preto odvolaniu otca vyhovieť a uznesenie súdu prvej inštancie v časti napadnutého výroku II. zrušiť a nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú mal. A. a C. dočasne zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A..

18. Matka maloletých detí sa vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca a ku správe kolíznej opatrovníčky zo dňa 30.10.2025 dôrazne ohradila voči odvolaniu otca, ktoré považuje za účelové, nekonzistentné a založené na domnienkach, pričom spochybňuje aj výpovede vlastných detí. Matka zdôrazňuje, že rešpektuje súdne rozhodnutia, sama navrhla zákaz styku p. F. s deťmi a popiera, že by došlo k ich porušeniu – údajné stretnutie p. F. s A. označuje za náhodné, popiera, že by sa v M. mal p. F. s mal. A. stretnúť plánovane a taktiež popiera vymyslené tvrdenia kolíznej opatrovníčky, že si mali spolu vyberať Lego. Kritizuje kolíznu opatrovníčku za neobjektívnosť, nedostatočné preverenie faktov a subjektívne hodnotenia, ktoré podľa nej nahrávajú otcovi. Uvádza, že otec dlhodobo nežije na Slovensku, nestretáva sa s deťmi a jeho záujem je len formálny. Matka je zamestnaná, samostatne sa stará o deti a popiera akúkoľvek závislosť od p. F.. Odvolanie matky nesmeruje proti spolupráci s odborníkmi, ale žiada jasné vymedzenie účelu a rozsahu opatrenia, keďže pôvodné dôvody (napr. podozrenie zo sexuálneho zneužívania) sa nepotvrdili. Matka preto zotrváva na svojom odvolaní a žiada, aby odborné poradenstvo deťom bolo poskytované len v prípade, že bude jeho cieľ a rozsah jasne špecifikovaný vo vzťahu ku každému dieťaťu.

19. Krajská prokuratúra vo vyjadrení poukázala na vypracovaný znalecký posudok a po oboznámení sa s vyjadrením kolíznej opatrovníčky z 30.10.2025 súhlasí s názorom, že je nevyhnutné, aby maloleté deti boli umiestnené do bezpečného prostredia, ktoré zaručuje ich ochranu a starostlivosť. Vzhľadom na aktuálny stav sa javí, že matka nedokáže adekvátne chrániť deti pred nebezpečnými vplyvmi, a preto je žiaduce, aby sa deti nachádzali v prostredí, ktoré im poskytne komplexnú pomoc pri riešení ich aktuálnej situácie. Podľa odporúčaní znalca je evidentné, že deti potrebujú komplexnú terapeutickú starostlivosť, bezpečné, stabilné a predvídateľné prostredie, pričom umiestnenie do zariadenia M. P. by im poskytlo potrebnú ochranu. Je nutné poukázať na skutočnosť, že kolízna opatrovníčka mala dňa 17.10.2025 stretnúť mal. A. B. spoločne s matkou D. B. v prítomnosti p. I. F., hoci súd styk menovaného s dotknutým maloletým dieťaťom zakázal. Matka R. D. B. vo svojom vyjadrení zo dňa 09.11.2025 uvedené stretnutie bagatelizuje. Možno sa stotožniť s okresnou prokuratúrou, že predmetné zistenie spolu so závermi znalca, ako aj začatým trestným stíhaním pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vo vzájomnej súvislosti odôvodňujú zásah do starostlivosti o maloleté deti, a to vo forme dočasného umiestnenia detí do zariadenia. Tunajšia prokuratúra zhodne s návrhom okresnej prokuratúry navrhuje odvolaniu otca vyhovieť, uznesenie súdu prvej inštancie v časti napadnutého výroku II. zrušiť a nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú mal. A. a C. dočasne zverení do starostlivosti M. P., resp. iného vhodného zariadenia.

20. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že ak sa matka oboznámila s obsahom uznesenia, nie je zrejme ako môže následne konštatovať, že by nebola odôvodnená naliehavá potreba rozhodnúť práve formou neodkladného, resp. výchovného opatrenia. Z odôvodnenia uznesenia je možné ustáliť, z akého dôvodu súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia, aký má byť jeho cieľ a účel. Uvedené však nič nemení na tom, že otec sa s uznesením nestotožňuje, nakoľko toto nie je v aktuálnej situácii adekvátne a aj napriek vážnosti situácie sa javí ako mierne. Uviedol, že ak súd uvádza rozsah 39 hodín, je možné sa domnievať, že tento rozsah platí pre obe maloleté deti, pričom bližšia špecifikácia bude predmetom plánu výchovného opatrenia.

21. Matka dodatočným podaním predložila dve čestné prehlásenia, podľa ktorých p. F. s rodinou B. aktuálne neutržiava osobný kontakt, s rodinou nebýva a nie je pravdivé tvrdenie, že p. F. marí súdne rozhodnutie.

22. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a 2 a § 7 CMP), včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti zmenil podľa

§ 388 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a v časti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

28. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

29. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

30. Podľa § § 51c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, ak sudca rozhoduje o uložení výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa osobitného predpisu, ktoré sa bude vykonávať najmä v reedukačnom centre, vždy vypočuje maloleté dieťa, ktorého sa konanie o uložení výchovného opatrenia alebo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti týka.

31. Krajský súd vo vzťahu k svojmu procesnému postupu, ktorým umožnil účastníkom vyjadriť sa k podaným odvolaniam a následným vyjadreniam, považuje za potrebné primerane a podporne poukázať na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 286/2022 z 30. júna 2022, v zmysle ktorého „Zachovanie princípu kontradiktórnosti konania a dodržanie zákonom ustanovenej povinnosti umožniť protistrane vyjadriť sa k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu (proti ktorému neexistuje opravný prostriedok) musí byť vo vzťahu k povinnosti súdu rozhodnúť v lehote 30 dní od doručenia spisu odvolaciemu súdu vždy prioritizované a v prípade konfliktu týchto dvoch povinností je potrebné vždy zabezpečiť v prvom rade naplnenie práva účastníka konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Bezodkladnosť vydania rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení nemožno vnímať tak, že sa má rozhodnúť bez ohľadu na porušovanie práv účastníkov konania, ale tak, že súd má rozhodnúť o takomto opatrení bez zbytočného odkladu po tom, ako sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia.“ S prihliadnutím na uvedené bolo krajským súdom o podaných odvolaniach rozhodované až po tom, ako bolo účastníkom v odvolacom konaní umožnené vyjadriť sa k relevantným podaniam a vyjadreniam.

32. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery

účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Pripomína odvolací súd, že mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

33. Odvolací súd považuje za potrebné vyjadriť sa predovšetkým k námietke ohľadom nedostatočného vypočítania maloletých detí okresným súdom. Odvolací súd v kontexte tejto námietky poukazuje na obsah citovaného ustanovenia § 51c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy. Podľa tohto ustanovenia v prípade, ak sa rozhoduje o uložení výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, sudca vždy vypočúva maloleté dieťa, ktorého sa konanie o uložení výchovného opatrenia alebo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti týka. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu okresného súdu a odôvodnením jeho uznesenia zistil, že sudca okresného súdu ohľadom tejto povinnosti poukázal na svoj postup a vypočutie maloletých v rámci výkonu rozhodnutia vo veci sp. zn. 3Em/5/2025. Za účelom vyhodnotenia tohto postupu si odvolací súd zabezpečil tento spisový materiál a oboznámil sa okrem zápisnice o priebehu výkonu rozhodnutia aj s videozáznamom zachytávajúcím priebeh výkonu rozhodnutia zo dňa 01.10.2025, ktorý je súčasťou tohto spisu na USB nosiči (č.l. 27 spisu okresného súdu sp. zn. 3Em/5/2025). Z tohto videozáznamu je zrejмый priebeh výkonu rozhodnutia, počas ktorého sudca okresného súdu maloletých oboznámil s predmetom a dôvodmi rozhodnutia o umiestnení do K., vypočul ich názor a apeloval, aby rešpektovali súdne rozhodnutie. Sudca maloletých oboznámil aj s priebehom konania a poukázal na vypracovaný znalecký posudok. Maloletí s výkonom nesúhlasili, spochybňovali dôvody pre umiestnenie do K. a uviedli, že p. F. s nimi aktuálne nie je. Mal. A. uviedol, že vzťah matky s F. pretrváva, avšak už si len zavolajú. Mal. C. uviedol, že p. F. od nich odišiel, ale je to dočasné a asi sa vráti. Rozhovor sudcu okresného súdu s mal. A. trval viac ako 2 hodiny a rozhovor s mal. C. trval viac ako hodinu a pol.

34. Na základe uvedeného je odvolací súd názoru, že okresný súd svoju povinnosť podľa citovaného ustanovenia riadne splnil. Je zrejмый, že sudca obidvoch maloletých vypočul, oboznámil ich s predmetom konania a dôvodmi pre ich pobyt v K., a to aj za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Obidvaja maloletí mali možnosť vyjadriť svoj názor a svoj postoj a vzťahy k matke, otcovi aj p. F., ktorú aj využili. V konaní tak nepochybne boli v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení naplnené participačné práva maloletých detí.

35. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v podobe nariadenia výchovného opatrenia vo forme odborného poradenstva a ktorým bol zároveň zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti, teda v časti nariadenia pobytu maloletých detí v K. a v časti uloženia matke s tým súvisiacej povinnosti odovzdať maloleté deti do starostlivosti centra.

36. Odvolací súd sa čo do nariadenia výchovného opatrenia výrokom I. uznesenia okresného súdu stotožnil so závermi okresného súdu. Okresný súd správne zvýraznil závery znaleckého posudku, podľa ktorého maloleté deti vykazujú patologické formy prejavu, u A. sú prítomné symptómy depresívneho prežívania, anhedónia a u C. zvýšené riziko depresívneho ladenia. V podrobnostiach k tejto otázke odvolací súd odkazuje na závery okresného súdu, ktoré nepovažuje za potrebné opakovať. Matka vo vzťahu k nariadenému výchovnému opatreniu v odvolaní namietala, že napadnuté rozhodnutie

neposkytuje odpoveď na otázku, aký účel sa ním má dosiahnuť a že absentuje konkrétne vymedzenie počtu hodín, počas ktorých sa má každému z detí poskytovať odborná pomoc. Odvolací súd vo vzťahu k tejto námietke poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, podľa ktorého matka po vydaní rozhodnutia kontaktovala toto zariadenie, kde jej bolo vysvetlené, že program, ktorý vykonávajú, je „Komplexný program pomoci dieťaťu s podozrením na sexuálne zneužívanie alebo fyzické týranie a jeho rodine/rodičovi alebo osobe, ktorá sa o dieťa osobne stará“. Aj bez výslovnej špecifikácie v rozhodnutí je tak zrejmé, aký program pomoci bude vo vzťahu k mal. deťom realizovaný, pričom matke boli tieto skutočnosti objasnené. Uvedenú odvolaciu námietku tak nemožno považovať za dôvodnú. Dôvodnosť nariadenia takého výchovného opatrenia súdnym rozhodnutím dotvrdzuje kolíznym opatrovníkom tlmočený postoj matky, ktorá sa mala pracovníkom M. P. vyjadriť, že nebude spolupracovať, pokiaľ o tejto otázke nerozhodne krajský súd po jej odvolaní. Bolo tak dôvodné nariadiť výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v M. B. K. P..

37. Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia uložením výchovného opatrenia maloletým deťom za účelom zabezpečenia odbornej pomoci vo forme odborného poradenstva v M. B. K. P. v rozsahu 39 hodín ako vecne správne rozhodnutie potvrdil.

38. Okresný súd výrokom II. napadnutého uznesenia vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec v podanom odvolaní navrhol zrušiť uznesenie okresného súdu a neodkladné opatrenie spočívajúce v dočasnom odovzdaní maloletých do Centra pre deti a rodiny A. na obdobie 6 mesiacov a v povinnosti matky odovzdať maloletých do centra nariadiť. Odvolací súd vo vzťahu k tejto časti odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu uvádza, že okresný súd vychádzal zo stavu, ktorý mal osvedčený k času svojho rozhodnutia a v zmysle ktorého partner matky p. F. po tom, ako mu súd neodkladným opatrením zo 16.09.2025 zakázal styk s maloletými deťmi, nezdíela s nimi spoločnú domácnosť, čím sa malo zamedziť negatívne pôsobeniu partnera matky na maloleté deti. Okresný súd preto nepovažoval za nevyhnutné nariadiť otcom navrhované neodkladné opatrenie.

39. K uvedenému odvolací súd uvádza, že k času rozhodovania odvolacieho súdu došlo v prejednávanej veci k zmene pomerov. Okresný súd vychádzal za stavu, že sa p. F. s deťmi nestretáva, čím sa malo zamedziť jeho negatívne pôsobeniu. Po vydaní uznesenia však podľa správy kolízneho opatrovníka dňa 17.10.2025 o 18:10 pracovníčka oddelenia C. stretla v obchodnej prevádzke M. na O. X, Žilina maloletého A. B. spoločne s I. F. a matkou D. B., pričom mal. A. so záujmom s pánom F. vyberal Lego, teda tam boli spoločne. Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že sa malo jednať len o náhodné stretnutie. Stretnutie tak matka nepoprela. Zároveň matka neuviedla, že by sama takémuto stretnutiu, ktoré je v rozpore s právoplatne uloženým zákazom styku, aktívne bránila, resp. sa mu snažila vyhnúť. V tomto smere je namieste odvolacím súdom poukázať aj na vyjadrenia maloletých počas výkonu rozhodnutia, ktorí síce uviedli, že p. F. s nimi aktuálne nie je, avšak mal. A. uviedol, že vzťah matky s F. pretrváva, ale už si len zavolajú, a mal. C. uviedol, že p. F. od nich odišiel, ale je to dočasné a asi sa vráti. Na uvedených skutočnostiach nič nemenia matkou dodatočne predložené čestné prehlásenia, podľa ktorých p. F. s rodinou B. aktuálne neudržiava osobný kontakt a s rodinou nebýva, keďže to, že by p. F. mal aktuálne s rodinou bývať, nebolo v konaní ani tvrdené. Z čestných prehlásení nie je zrejmé, aký vzťah majú osoby, ktoré tieto prehlásenia podpísali, k dotknutej rodine, ani to, na základe akých skutočností mohli dospieť k záveru, že p. F. nemarí súdne rozhodnutie. Zároveň z týchto prehlásení nevyplýva, že by prerušenie styku a vzťahov p. F. s rodinou nemalo byť len dočasné.

40. Vo vzťahu k osobe p. F. odvolací súd prízvukuje, že podľa vypracovaného znaleckého posudku nie je vhodné, aby boli maloleté deti súčasťou domácnosti, v ktorej figuruje I. F. a pravidelne sa v nej zdržiava, respektíve pokiaľ by aj naďalej pokračoval intenzívny vzťah matky s pánom F. vo forme partnerského zväzku. Práve zo záverov tohto posudku tak vyplynula naliehavosť potreby zásahu, ktorým bol styk p. F. s maloletými zakázaný. Za situácie, kedy napriek tomuto zakazu došlo k stretnutiu s mal. A., ktorému matka nezabránila, a za situácie, že podľa vyjadrení obidvoch maloletých je vzťah matky s p. F. len dočasne prerušený, nie je daná žiadna garancia reálneho dodržiavania uloženého zakazu, teda garancia vylúčenia vplyvu p. F. na mal. deti. Matka sama svojím správaním takúto garanciu nedáva. V kontexte plnenia uložených povinností je dôvodné poukázať aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, v zmysle ktorého sa javí, že záujem matky o deti je povrchný a matka nedokáže dobrovoľne zabezpečiť spoluprácu s odbornými zariadeniami. Tento postoj matky sa zrejme prenáša aj na mal. deti, ktoré, ako vyplynulo z priebehu výkonu rozhodnutia, odmietajú súdne rozhodnutie rešpektovať. Je v tomto

smere potrebné opätovne zdôrazniť aj skutočnosť prebiehajúceho trestného stíhania vedeného proti neznámemu páchatelovi, ohľadom ktorého bol okresnému súdu zaslaný email práve k osobe I. F.. S prihliadnutím na ochranu najlepšieho záujmu maloletých detí tak túto skutočnosť, bez ohľadu na to, že sa jedná o konanie vedené proti doposiaľ neznámemu páchatelovi, nie je možné ignorovať.

41. Odvolací súd potom dospel k záveru, že sú dostatočne osvedčené skutočnosti svedčiace záveru o nevyhnutnosti zásahu súdu do starostlivosti o mal. deti vo forme uloženia povinnosti matke odovzdať deti do starostlivosti určeného zariadenia. Je zjavné, že napriek uloženému zákazu nie je matka schopná garantovať vylúčenie vplyvu jej partnera p. F. na mal. deti. Odvolací súd konštatuje, že ani prebiehajúce súdne konanie zrejme nijakým spôsobom nezmenilo postoj matky k starostlivosti o mal. deti v kontexte jej vzťahu s p. F. a je tak dôvodné dospieť k záveru, že matka svoje maloleté deti nedokáže ochrániť. Umiestnenie detí do určeného zariadenia sa potom napriek ich nesúhlasu javí ako nevyhnutné. Odvolací súd teda dospel k záveru o osvedčení ohrozenia maloletých detí v ich rodinnom prostredí, a preto sa s ohľadom na novozistené skutočnosti nemohol stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, že neodkladné opatrenie nie je potrebné nariadiť.

42. Krajský súd vychádzajúc z vyššie uvedených zistení potom uzaviera, že je namieste návrhu otca v dotknutej časti vyhovieť a neodkladné opatrenie nariadiť. Je potrebné vzniknutú situáciu, ktorá nie je jednorazového či krátkodobého charakteru, vyriešiť autoritatívnym súdnym rozhodnutím v podobe dočasného umiestnenia detí do určeného zariadenia, v ktorom môže zároveň prebehnúť aj okresným súdom nariadené poradenstvo. Krajský súd konštatuje, že situácia v rodine je v principiálnom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, čím dochádza k ohrozeniu ich zdravého vývinu. Úlohou konajúcich súdov v prejednávanej veci je predovšetkým prioritná ochrana priaznivého vývoja maloletých detí pred dôvodnou a osvedčenou hrozbou. Aktuálne je v záujme maloletých detí, ich zdravého telesného a duševného vývoja, aby boli dočasne odňaté z výchovného prostredia matky a aby starostlivosť o deti bola zabezpečená v K. P.. Podľa názoru krajského súdu tak bola dostatočne osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia vo forme umiestnenia detí v tomto zariadení a uloženia povinnosti matke deti do tohto zariadenia odovzdať.

43. Je potrebné dodať, že z práva na život a súkromie vyvodil Európsky súd pre ľudské práva (ďalej aj „ESLP“) vo svojej rozhodovacej činnosti pozitívne záväzky štátu, na základe ktorých možno od vnútroštátnych orgánov vyžadovať prijatie opatrení aj vo sfére vzťahov medzi jednotlivcami navzájom. Štáty majú povinnosť chrániť život, fyzickú a morálnu integritu jednotlivca pred inými osobami a musia prijať primerané kroky s cieľom zabrániť zlému zaobchádzaniu páchanému súkromnými osobami, pokiaľ o ňom štátne orgány vedia alebo mali vedieť. (pozri napr. rozsudok ESLP z 31. mája 2007 vo veci Kontrová proti Slovenskej republike). Podľa judikatúry ESLP k porušeniu Dohovoru dochádza, ak sociálni pracovníci alebo štátne orgány vedeli alebo mali vedieť o tom, že obeť bola vo vážnom ohrození a neurobili potrebné kroky, aby predišli porušeniu práv.

44. V danom štádiu prebiehajúceho konania odvolací súd po komplexnom posúdení veci dospel k záveru, že bola dostatočne osvedčená potreba neodkladnej úpravy vzťahov formou navrhovaného neodkladného opatrenia poskytnutím dočasnej starostlivosti maloletým deťom v K. P., ktoré im poskytne ochranu pred rodinným prostredím, v ktorom mal odvolací súd osvedčené ohrozenie ich práv. Odvolací súd citlivo zvažoval vzniknutú situáciu a plne si uvedomuje, o aký zásah do rodičovských práv (aj keď len dočasného charakteru) ide, avšak nie je možné pristúpiť k inému rozhodnutiu vzhľadom k tomu, že osvedčené skutočnosti preukazujú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Prioritným záujmom a povinnosťou súdu je chrániť maloleté deti. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

45. Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do detailov, nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie vo vyvolanom odvolacom konaní odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou. Z judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov vyplýva, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však

nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09).

46. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

47. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.