

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125208406  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125208406.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XX, zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Pobjak s.r.o., Pribinova 20, Bratislava, proti žalovanej: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 31.10.2025 domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa konania vedeného proti žalobcovi tak, že žalobca má právo užívať nehnuteľnosť evidovanú na liste vlastníctva č. XX, ktorá je vedená Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, okres: Trnava, obec: Horná Krupá, k. ú. C. D.:

- parc. reg. „C“, parc. č. 419/1 v celkovej výmere 242 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. reg. „C“, parc. č. 419/3 v celkovej výmere 511 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada,
- parc. reg. „C“, parc. č. 419/5 v celkovej výmere 66 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. reg. „C“, parc. č. 419/6 v celkovej výmere 15 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. reg. „C“, parc. č. 419/7 v celkovej výmere 288 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- Stavba so súpisným číslom 86, ktorá je postavená na parc. reg. „C“, parc. č. 419/1, druh stavby: rodinný dom, a to do právoplatného skončenia konania o vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Ďalej sa domáha, aby mu súd uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Návrh na neodkladné opatrenie žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou už nie sú manželia, nakoľko ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.09.2025, sp. zn. 104Pc/18/2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2025. Uviedol, že počas manželstva spoločne žili v rodinnom dome (vo vzťahu ku ktorému sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia), ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Žalobca uviedol, že napriek tomu, že nehnuteľnosť je evidovaná vo výlučnom vlastníctve žalovanej, je nutné poznamenať, že prvý podiel nehnuteľnosti o veľkosti v 1/3 nadobudla žalovaná v roku 2004 Osvedčením o dedičstve D 2276/2003, Dnot. 366/03 právoplatná dňa 4.6.2004 - 45/04, t.j. počas trvania manželstva. Všetky ďalšie podiely na nehnuteľnosti žalovaná nadobudla počas manželstva titulom kúpnej zmluvy, t. j.

- na spoluvlastnícky podiel 1/3: V 1262/05 - Kúpna zmluva právoplatná dňa 14.4.2005 - 12/05,
- na spoluvlastnícky podiel 1/3: V 1659/06 - Kúpna zmluva právoplatná dňa 22.5.2006 - 24/06,
- na parc.reg. C č. 419/5: V 4231/12 - Kúpna zmluva právoplatná dňa 24.9.2012 - 78/12,
- na parc.reg. C č. 419/6, 419/7: V 1338/14 - Kúpna zmluva, vklad povolený dňa 30.5.2014 - 46/14.

Potom napriek skutočnosti, že žalovaná nadobudla 1/3 nehnuteľnosti dedičstvom je možné konštatovať, že táto patrí do masy BSM, nakoľko všetky ďalšie nadobudnuté podiely boli nadobudnuté počas

manželstva a titulom kúpnej zmluvy. Napriek tomu, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože bola nadobudnutá počas trvania manželstva a BSM nebolo o túto nehnuteľnosť modifikované, žalobca do nehnuteľnosti nemá prístup odo dňa 19.05.2025. Dôvodom bolo najmä vykázanie jeho osoby z nehnuteľnosti za základe oznámenia žalovanej. V nadväznosti na to preto žalovaná podala neodkladné opatrenie, ktoré osvedčovala najmä incidentom zo dňa 17. – 18.05.2025. Na základe tvrdení žalovanej v neodkladnom opatrení následne príslušný súd vydal neodkladné opatrenie pričom mal za to, že žalovaná skutočností dostatočne osvedčila a nariadil ho v lehote 4 mesiacov, pričom konštatoval, že ide o dostatočne dlhú dobu na zabezpečenie žiadaného pocitu bezpečia žalovanej a dúfal, že dôjde k upokojeniu situácie. Voči tomuto neodkladnému opatreniu žalobca podal odvolanie dňa 11.06.2025 ako aj následné vyjadrenie v odvolacom konaní zo dňa 24.07.2025. Následne odvolací Krajský súd v Trnave odvolaniu žalobcu vyhovel a návrh žalobkyne (teraz žalovanej) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd pritom svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že „...z podaného návrhu, listín predložených navrhovateľkou, ako aj skutočností zistených z trestného konania sp. zn.: OT/225/2017 sa javilo, že u navrhovateľky je dostatočne osvedčená potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami konania, avšak po podaní odvolania, ako aj skutočností, ktoré vyšli najavo z listín, ktoré odporca predložil, odvolací súd dospel k opačnému záveru.“ Na základe vyššie uvedeného je potom možné konštatovať, že manželstvo manželov je právoplatne rozvedené avšak nakoľko nehnuteľnosť tvorí masu BSM a nie je v platnosti ani neodkladné opatrenie, žalobca napriek všetkým skutočnostiam nemá prístup do spoločnej nehnuteľnosti. Podľa názoru žalobcu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, sp. zn. 101C/43/2025 žalovanej nešlo o jej ochranu, ale o vystaňovanie žalobcu z nehnuteľnosti, aby túto mohla následne obývať žalovaná so svojim priateľom. O tomto svedčí aj konanie žalovanej, že na nehnuteľnosti vymenila zámky na dverách. Žalobca toho času býva u dcéry F. G., avšak jeho druhá dcéra F. H. šla žalobcovi do nehnuteľnosti vziať osobné veci, ktoré si tam nechal. Kľúč do zámky na vchodových dverách avšak nepasoval. Žalobca bol tak nútený si všetky osobné veci (oblečenie, topánky, kozmetiku...) zaobstaráť znova čo mu spôsobilo náklady. Dňa 28.9.2025 a 29.9.2025 sa žalobca pokúšal do nehnuteľnosti vrátiť, avšak márne, žalovaná mu to neumožnila. Žalobca oba dni privolať aj policajnú hliadku, avšak tá sa s danou situáciou nevedela vysporiadať. Žalobca sa napriek tomu ďalej snažil dostať do predmetnej nehnuteľnosti, žalovaná mu vstup do nehnuteľnosti neumožnila. Z tohto dôvodu stále platí, že žalobca ako vlastník nehnuteľnosti nie je oprávnený sa do nej dostať, nie to ju ešte užívať. Má za to, že v uvedenom prípade je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov, avšak na strane žalobcu, pretože práve žalovanej sa nariadeným neodkladným opatrením len naskytla možnosť „vyhnať“ žalobcu z nehnuteľnosti. Na základe predložených dokladov je potom možno jednoznačne konštatovať, že žalovaná bez akéhokoľvek právneho dôvodu alebo neodkladného ohrozenia jej osoby zamedzuje prístup žalobcu do nehnuteľnosti. Ako bolo už vyššie poznamenané, žalobca má právo na užívanie nehnuteľnosti jednak z titulu BSM, taktiež z titulu stále nerozvedeného manželstva a taktiež zrušeného neodkladného opatrenia. Žalobca odmieta konanie žalovanej kedy mu zabraňuje čo i len si vystaňovať osobné veci z nehnuteľnosti. Žalobca ďalej uviedol, že konaním, resp. nekonaním spoluvlastníka nemôže byť ohrozovaný na svojich právach. Nehnuteľnosť je jediným obydľím žalobcu, ktorý je už v dôchodcovskom veku a má jednoznačne za to, že toto konanie jej nemôže byť na ťarchu. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť a až nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany žalobcu. Žalobca má taktiež za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovanú, naopak umožní žalobcovi riadne sa dostať do nehnuteľnosti, ktorej je aj on sám vlastníkom.

3. K návrhu žalobca priložil výpis LV č 56, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 8.9.2025 sp. zn. 104Pc/18/2025, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 104Pc/18/2025-57 zo dňa 8.9.2025 s doložkou právoplatnosti, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.5.2025 podaný žalovanou, uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 101C/43/2025-16, odvolanie zo dňa 11.6.2025, vyjadrenie zo dňa 24.7.2025, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/122/2025-84 zo dňa 23.9.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

5. Súd sa oboznámil s návrhom a jeho prílohami, pričom mal za osvedčené nasledovné skutočnosti. Manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 104Pc/18/2025-57 zo dňa 8.9.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2025. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou rodinného domu so súp. č. 86 postaveného na pozemku registra „C“ parc. č. 419/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 242 m<sup>2</sup> a príslušných pozemkov parcely registra „C“ parc. č. 419/1, parc. č. 419/3, parc. č. 419/5, parc. č. 419/6 a parc. č. 419/7 evidovaných na LV č. XX pre kat. úz. C. D. vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Žalovanému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť nevstupovať do vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti a nepribližovať sa k žalovanej, ktoré rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/122/2025-84 zo dňa 23.9.2025 zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalovanej bol zamietnutý.

6. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

7. Súd po oboznámení sa s návrhom, ako aj s prílohami, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

8. Čo sa týka neodkladného opatrenia, podľa citovaných zákonných ustanovení môže súd neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter

neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je tak poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Musí sa prihliadať na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada. Na druhej strane sa tiež musí prihliadnuť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, aj keď táto ochrana nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že sa viackrát pokúšal dostať do domu, avšak neúspešne, pričom tvrdí, že hoci žalovaná je uvedená ako výlučná vlastníčka nehnuteľností, táto patrí do masy BSM, nakoľko okrem podielu 1/3, ktorý nadobudla žalovaná dedením, boli všetky ďalšie podiely nadobudnuté počas manželstva a titulom kúpnej zmluvy.

10. V danom prípade sa žalobca domáha dočasného umožnenia užívania nehnuteľnosti, ktorá je podľa údajov z katastra nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Súd v tejto súvislosti uvádza, že neodkladným opatrením nemožno rozhodnúť o umožnení užívať nehnuteľnosť, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovanej, keďže otázka, či predmetná nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predstavuje predbežnú otázku, ktorá bude právoplatne vyriešená v samostatnom konaní o vyporiadanie BSM. Rozhodnutím o neodkladnom opatrení by preto došlo k neodôvodnenému zásahu do vlastníckeho práva žalovanej, bez právneho základu a pred právoplatným vyriešením vlastníckych vzťahov. Súd dodáva, že žalobca taktiež nemôže odvodzovať svoj nárok na užívanie nehnuteľnosti od existujúceho rodinnoprávneho vzťahu ako poukazoval v návrhu, nakoľko jeho manželstvo so žalovanou bolo právoplatne rozvedené.

11. Rozhodnutím o neodkladnom opatrení v zmysle návrhu by preto súd predčasne zasiahol do vlastníckeho práva žalovanej, ktoré požíva ústavnoprávnu ochranu podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, bez toho, aby bolo právoplatne určené, že ide o spoločnú vec účastníkov. Takýto zásah by presahoval rámec dočasnej úpravy pomerov, ktorú umožňuje neodkladné opatrenie.

12. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, keďže neboli splnené podmienky ustanovené § 325 CSP a požadovaná úprava by fakticky znamenala rozhodnutie o hmotnoprávnom vlastníckom vzťahu medzi účastníkmi, ktorý má byť vyriešený v inom konaní.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

14. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 CSP a contrario i za použitia analógie podľa Čl. 4 ods. 1 a Čl. 17 CSP. Žalobca bol v konaní o neodkladnom opatrení procesne neúspešný z dôvodu zamietnutia jeho návrhu, čím žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalovanej vznik trov konania zo spisu nevyplýva, vylučuje to možnosť ich priznania, preto súd vychádzajúc z Čl. 4 a Čl. 17 CSP, podľa ktorého koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).