

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/223/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725204319
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725204319.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sv. C., D. C. XXX, XXX XX E., t.č. v Diagnostickom centre Ružomberok, ul. C. C. XX, XXX XX D., zast. kolíznym opatrovníkom F. G., dieťa matky: H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom mesto A. A. a otca: A. B., nar. XX. XX. XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaduje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá J. K., L. C. C. XX, XXX XX D., povinnosť dočasne odovzdať maloleté dieťa A. B., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra, L. M. N. XX, XXX XX O., na dobu najdlhšie 6 mesiacov od jeho umiestnenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.11.2025 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo aj „navrhovateľ“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým by súd odovzdal maloletého z Diagnostického centra, C. C. XX, XXX XX D., do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra ul. M. N. XX, XXX XX O., najdlhšie na 6 mesiacov od jeho umiestnenia do zariadenia.

2. Navrhovateľ v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že maloletý A. je v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sv. Jozefa, D. C. XXX, XXX XX E. (ďalej len „CDR“) nariadenej rozsudkom tunajšieho súdu Zvolen sp. zn. 8P/11/2018 zo dňa 15.05.2019. Od 25.08.2025 je maloletý A. v J. K., L. C. C. XX, XXX XX D., na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/153/2025, zo dňa 19.8.2025, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení na dobu najdlhšie 3 mesiacov od jeho umiestnenia. Má šesť súrodencov, z toho štyroch dospelých a dve sestry sú umiestnené v CDR. Biologický otec maloletého zomrel v roku 2025 a matka má druhého partnera. Maloletý navštevoval Základnú školu C. E. v E.. Problémy v oblasti správania sa u neho začali prejavovať v druhom ročníku. Maloletý mal problémy so zvládaním učiva, mal výkyvy nálad a prejavy agresivity. V tom čase ešte bolo správanie maloletého zvládnuteľné, nakoľko bol v kolektíve obľúbený a mal dobré vzťahy so súrodencami. V priebehu tretieho ročníka sa správanie maloletého začalo zhoršovať. Sociálne vzťahy s rovesníkmi boli nestále, často ich narúšal zámerným provokovaním. Vo štvrtom ročníku sa prejavila agresivita v jeho správaní voči autoritám aj súrodencom, neschopnosť zvládať frustráciu, manipulácia a impulzívne správanie. Požiadavky si vynucoval krikom, búchaním, vyhrážaním a útekmi z CDR. Dňa

28.02.2024 došlo v škole k incidentu, ktorý bol nahlásený ako mimoriadna udalosť. Maloletý sa počas vyučovania spolužiakom vyhrážal zabitím a postrieľaním a zároveň vyzýval učiteľku, aby ho dobodala nožom,

a následne fyzicky napadol spolužiaka. Na základe uvedeného bolo zvolaná prípadová konferencia v CDR s cieľom hľadania riešenia nevhodného správania u maloletého. V súvislosti s incidentom bol maloletý urgentne odoslaný na psychologickú diagnostiku do CPP v J. N.. Z pedagogicko - psychologických správ a odborných vyjadrení vyplýva, že ide o dieťa so špeciálnymi – vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením, žiaka s vývinovými poruchami a poruchou správania. Maloletý navštevuje od 30.06.2018 pedopsychiatričku F. F. C., kvôli hyperkinetickej poruche správania, poruchám správania a emócií. Maloletý má stanovenú diagnózu ADHD. V školskom roku 2024/2025 maloletý ukončil piaty ročník, pričom výchovno – vzdelávací proces zvládol len s podporou pedagogického asistenta. U maloletého pravidelne dochádzalo k výbuchom hnevu, plaču a krikom. Jeho správanie sa výrazne zhoršilo, nerešpektuje autority, vyjadruje sa vulgárne, vyvoláva konflikty a fyzicky napáda spolužiakov a pedagógov. V poslednom období sa v škole vyskytli krádeže, kedy bol maloletý aj prichytený s cudzím telefónom typu iPhone, ktorý odcudzil spolužiačke a následne po príchode otca spolužiačky do CDR vrátil. Maloletý fajčí, užíva žuvací tabak a elektronické cigarety. Peniaze získava od spolužiakov, ktorí ho podnecujú k verbálnym útokom voči učiteľom počas vyučovania. Po vyučovaní sa potuluje po meste,

do zariadenia prichádza oneskorene. V zariadení maloletý na usmernenia nereaguje, z dospelých si robil posmech a došlo aj k fyzickému napadnutiu vychovávateľky maloletým. Z výtvarného krúžku, ktorý navštevoval bol vylúčený pre nevhodné správanie, navštevoval aj futbalový krúžok. Väzby maloletého s matkou sú narušené. Matka maloletého si neplní vyživovaciu povinnosť, je síce s maloletým v telefonickom kontakte, avšak o osobné stretnutie neprejavuje záujem. Na správu o úmrtí otca maloletý reagoval tak, že mu to je jedno, pretože otec o neho nejavil záujem. Vzhľadom na uvedené závažné výchovné problémy Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 8P/153/2015, zo dňa 19.8.2025, maloletého dočasne umiestnil do starostlivosti Diagnostického centra, L. C. C. XX, XXX XX D., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení na dobu najdlhšie 3 mesiacov od jeho umiestnenia. Maloletý je v Diagnostickom centre, L. C. C. XX, XXX XX D., od 25.08.2025. V aktuálnom školskom roku je žiakom X. ročníka ZŠ, plní si X. rok povinnej školskej dochádzky. Je v dispenzári pedopsychiatra, aktuálne je medikovaný. Adaptácia na prostredie diagnostického centra prebiehala s ťažkosťami. S umiestnením do diagnostického centra sa nestotožňoval, svoje problémy zľahčoval, obviňoval okolie za svoje umiestnenie. Jeden víkendový pobyt a jesenné prázdniny strávil v CDR. Podľa informácií od zamestnancov centra sa u neho počas víkendového pobytu vyskytli problémy v správaní, kedy nerešpektoval autority ani pravidlá, správal sa drzo a bol agresívny v prípade nevyhovenia jeho požiadaviek a bol zamestnancami CDR privezený späť do diagnostického centra na druhý deň. Počas jesenných prázdnin mal taktiež problémy v správaní, správal sa agresívne voči deťom a zamestnancom zariadenia, opakovane sa im vyhrážal.

Členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia okresného súdu v diagnostickom centre a odporúčajú jeho umiestnenie v Reedukačnom centre Čerenčany. Maloletý potrebuje dlhodobejší dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním a kontrolou plnenia si povinností a tiež jasným vymedzovaním hraníc správania. Reedukačné centrum v Čerenčanoch súhlasí s prijatím maloletého A. B. na výkon rozhodnutia súdu na základe nariadenia neodkladného opatrenia dočasne do starostlivosti odo dňa vykonateľnosti súdneho rozhodnutia.

Navrhovateľ k predmetnému návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazy: rodný list maloletého, vyjadrenie Reedukačného centra Čerenčany, správu z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia v Diagnostickom centre Ružomberok.

Súd sa oboznámil so správou Diagnostického centra Ružomberok, podľa ktorej sú aktuálne intelektové schopnosti maloletého v pásme ľahkého podpriemeru. Osobnosť maloletého je v pubescentnej fáze vývinu, disharmonicky sa vyvíjajúca, smerovaná k introverzii. Je prchký a ľahko rozrušiteľný. U maloletého je prítomné zvýšené vnútorné napätie a znížená frustračná tolerancia. V záťažových a konfliktných situáciách má neprimerané reakcie, je verbálne a brachiálne agresívny. Maloletý je zvýšene kritický a náročný na svoje okolie, naopak voči sebe je zhovievavý. Ak sa mu niečo nedarí, resp. nenapĺňajú sa jeho očakávania, rýchlo znervózne, je negativistický, správa sa bez sebakorekcie vo vyjadrovaní aj v konaní. Maloletý vie byť priateľský, komunikatívny a zábavný. Nezvláda však kritiku od okolia, nemá osvojené stratégie na zvládanie takýchto situácií. Je ľahko ovplyvniteľný predovšetkým

v negatívnom smere dominantnejšími deťmi s potencionálne rizikovým správaním. Maloletý potrebuje mať jasne a jednoznačne stanovené hranice, inak skúša čo si môže dovoliť, hľadá cesty výhod, resp. úniku od stanovených pravidiel alebo povinností.

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

5. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov a tiež môže rozhodnúť bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potreba neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané, že naposledy boli upravované pomery k maloletému uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/153/2025-16 zo dňa 19.08.2025, právoplatným dňa 01.10.2025, ktorým súd dočasne umiestnil maloletého do Diagnostického centra Ružomberok za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení na dobu najdlhšie 3 mesiacov od jeho umiestnenia. Taktiež má súd navrhovateľom a z pripojených listín tunajšieho súdu týkajúcich sa maloletého preukázané, že správanie maloletého sa v poslednom období zhoršilo. Je v dispenzári pedopsychiatra, aktuálne je medikovaný. Adaptácia maloletého na prostredie diagnostického centra prebiehala s ťažkosťami, s umiestnením v diagnostickom centre sa nestotožnil, svoje problémy zľahčoval, obviňoval okolie za svoje umiestnenie. Jeden víkendový pobyt a jesenné prázdniny strávil v CDR. Počas víkendového pobytu sa u maloletého vyskytli problémy v správaní, nerešpektoval authority ani pravidlá, správal sa drzo a bol agresívny v prípade nevyhovenia jeho požiadavkám. Zamestnanci CDR ho na druhý deň priviezli späť do diagnostického centra. Počas jesenných prázdnin sa problémy s jeho správaním opakovali, správal sa agresívne voči deťom a zamestnancom zariadenia, opakovane sa im vyhrážal. Členovia dislokačnej komisie odporučili ukončenie pobytu maloletého v diagnostickom centre a jeho umiestnenie do Reedukačného centra

Čerenčany. Maloletý potrebuje dlhodobejší dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, usmerňovaním a kontrolou plnenia si povinností a tiež jasným vymedzovaním hraníc správania, čo vyplynulo z odbornej diagnostiky a psychologického vyšetrenia v diagnostickom centre. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné zabezpečiť maloletému odbornú pomoc. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil maloletému výchovné opatrenie – dočasný pobyt v reedukačnom centre najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého v tomto zariadení.

7. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 336 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 367 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 30 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z. z.

§ 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené

v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).