

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124364830
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124364830.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava IČO: 36 361 518, zast. AK Herceg, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, B., štátny občan SR, o zaplatenie 627,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 804,97 eur na bankový účet žalobcu IBAN B. XXXX XXXX XXXX XXXX k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom v lehote 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.8.2024, sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom v upomínacom konaní uložil žalovanému povinnosť sumu 627,93 eur titulom náhrady škody, spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, sumu 77,64 eur a sumu 99,44 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 28.9.2022 vykonal kontrolu v mieste odberu elektriny na adrese C. XX, B., pričom zistil neoprávnený odber elektriny podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, t.j. odoberanie energie bez zmluvného vzťahu s dodávateľom elektrickej energie. O vykonanej kontrole bol spísaný protokol č. XXXXXX. V protokole je uvedené: „rozdávateľ bez podnikových zabezpečovacích plômb bez elektromera“. V popise neoprávneného odberu je v Protokole uvedené, že neoprávnený odber elektrickej energie bez určeného meradla a bez platne uzatvorenej zmluvy vznikol napojením káblového vývodu 4x6 mm² CYKY v rozvádzači priamo na vývodové svorky hlavného ističa. Počas kontroly odberného miesta tiekol do inštalácie domu prúd L1 -1,05 A, L2 5,54 A, L3 -0,0 A. Škoda bola vypočítaná v súlade s vyhláškou MH SR č. 292/2012 Z.z. na základe skutočne nameranej hodnoty prúdu priamo na vodiči za obdobie od 31.3. 2022 do 28.9.2022. Listom zo dňa 30.9.2022 vyzval žalovaného na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, pričom žalovanému ponúkol možnosť odpustenia 15 % dlhu v prípade úhrady do 30.10.2022, resp. možnosť splať dlh v splátkach. dlh splácať. Súčasťou výzvy bol protokol č. 019779 a výpočet škody, spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Výška dlhu – škody bola 805,01 eur. Žalovaný výzvu prevzal dňa 7.10.2022. Okrem priamej škody si uplatňuje aj náklady kontroly v zmysle § 1 ods. 7 citovanej Vyhlášky a položky 160 Cenníka služieb distribúcie elektriny a náklady na vrátenie DPH v súlade s § 53 ods., 5 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH. Listom zo dňa 6.5.2024 / predžalobná výzva na zaplatenie škody/, vyzval žalovaného na úhradu dlhu do 5 dní od prevzatia výzvy. Žalovaný výzvu neprevzal a škodu do dnešného dňa neuhradil.

2. Za prostriedky procesného útoku žalobca v žalobe označil a k žalobe pripojil: protokol zo dňa 28.9.2022 o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike /číslo záznamu 019779/ s fotodokumentáciou, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Cenník služieb distribúcie elektriny, výzva na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 30.9.2022 s doručenkou, predžalobná výzva na zaplatenie škody zo dňa 6.5.2024 s kópiou vrátenej obálky.

3. Z dôvodu nedoručiteľnosti v upomínacom konaní vydaného platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk na zaplatenie sumy 805,01 eur, Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.1.2025 na návrh žalobcu postúpil vec na konanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami, procesným poučením a výzvou súdu na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 25.3.2025. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

5. Na pojednávaní dňa 18.11.2025 súd vykonal vo veci dokazovanie v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného, riadne predvolaného, ktorý neúčast' neospravedlnil; pojednávanie nežiadali odročit' z dôležitých dôvodov, oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, z ktorých mal preukázaný skutkový stav v celom rozsahu zhodne so skutkovými tvrdeniami žalobcu v žalobe.

6. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /požadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

8. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

9. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

10. Podľa § 46 ods. 2 a 3 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i). Ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

11. Podľa § 95 ods. 1 písm. i) zákona o energetike, ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2.

12. Podľa § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny: ods. 1 Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2. ods. 2 Cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt: a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na

straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny, b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny, c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu. ods. 3 Ak odberateľ nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o distribúcii a prístupe do distribučnej sústavy, ku škode určenej podľa odseku 1 sa pripočíta škoda, ktorá sa určí ako súčin výkonu určeného podľa odseku 5 alebo podľa menovitej hodnoty hlavného ističa alebo praktickej zaťažiteľnosti elektrického vodiča podľa odseku 6 a najvyššej hodnoty tarify za výkon schválenej úradom pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej v čase neoprávneného odberu pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny. ods. 7 K škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

13. Podľa čl. 2 ods. 1, 2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

14. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

15. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Súd po posúdení skutkových tvrdení žalobcu, preukázaných predloženými listinnými dôkazmi, ktoré skutkové tvrdenia žalovaný nepoprel, dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, keď žalobca preukázal Protokolom č. 019779 zo dňa 28.9.2022 zistenie neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike na mieste odberu elektriny na adrese C. XX, B. priamym napojením káblových vývodov v rozvádzači na vývodové svorky hlavného ističa s tým, že vzniknutú škodu vypočítal podľa vykonávacie predpisu na základe skutočne nameranej hodnoty prúdu v množstve 3310,216 kWh v sume 627,93 eur, vychádzajúc z dennej spotreby 18,190 kWh podľa § 1 ods. 5,6 vyhl., trvania odberu od 31.3.2022 do 28.9.2022, tj. 182 dní pri počte hodín 12 denne. V súlade s Cenníkom služieb, položka 160, si vyúčtoval náklady spojené so zistením neoprávneného odberu vo výške 77,64 eur a sumu 99,44 eur DPH z nákupnej ceny elektriny. Žalobca preukázal splnenie všetkých 3 zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny a to protiprávny úkon odberateľa - odber elektriny žalovaným bez zmluvného základu, škodu - majetkovú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch, ako aj príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Pokiaľ by žalovaný protiprávne a bez zmluvného základu neodoberal elektrinu, žalobcovi škoda nevznikla. Skutočnosti ohľadne neoprávneného odberu elektrickej energie v zmysle vystaveného protokolu žalobca

preukázal aj predloženou fotodokumentáciou z miesta odberu, kde na fotografiách /č.l. 20 - 22 spisu/ sa nachádzajú aj zadokumentované hodnoty nameraného neoprávneného odberu zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené, keď súd mal nárok žalobcu za plne preukázaný, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy náhrady škody spolu vo výške 804,97 eur, v súlade so žalobným petitom, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek procesne účinne doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy súdu na vyjadrenie k žalobe, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./.

17. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu.

19. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. „Už samotnými pojmi procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania, upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./.

Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

21. Pokiaľ žalovaný, súc úplne a riadne procesne poučený, sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nespĺnením procesnej povinnosti sa tak vystavil sankcii straty sporu, keďže súd prvej inštancie v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbrani žalovaný mal procesnú možnosť a príležitosť sa procesne brániť, uplatniť prostriedky procesnej obrany a túto možnosť bez ospravedliteľného dôvodu nevyužil ani účasťou na nariadenom pojednávaní. K prípadnej otázke zavinenia vzniku škody žalovaným na úkor žalobcu neoprávneným odberom elektriny bez platne uzatvorenej zmluvy v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, bez procesnej aktivity žalovaného, ktorý by poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom.

22. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

26. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p. /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.