

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/82/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724204420
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724204420.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 539,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 539,15 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 539,15 eur od 10.7.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 18.12.2024, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 539,15 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 539,15 eur od 10.7.2024 do zaplatenia, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že nárok uplatňuje titulom postúpenej pohľadávky postupcom Tatra bankou a. s., odštepny závod D. E., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, keď žalovaná bola v čase postúpenia napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 9.8.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo VOP, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že so splácaním úveru sa žalovaná dostala do omeškania po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a súčasne bola upozornená na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca vyhlásil podaním zo dňa 9.7.2024 mimoriadnu splatnosť úveru pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu vo výške 1 542,13 eur, pozostávajúca z dlžnej istiny úveru 1 422,80 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 82,35 eur, z úroku z omeškania 2,98 eur a poplatkov 45,- eur, v súlade s Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Po postúpení pohľadávky nebola vykonaná žiadna úhrada. Žalovaná suma predstavuje sumu 1 539,15 eur /1 422,80 eur neuhradená istina úveru, 82,35 eur neuhradený riadny úrok a 45,- eur neuhradené poplatky/, zvyšnú časť dlžnej sumy /2,98 eur neuhradeného úroku z omeškania a sankčných poplatkov/ si v tomto konaní neuplatňuje. Voči žalovanej

si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 10.7.2024, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca v žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe pripojil: základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy / spotrebiteľský úver/ zo dňa 21.3.2018, žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.8.2018, akceptovanie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.8.2018, zmluva zo dňa 9.8.2018 č. XXXXXXXXXXXX, Raiffeisen obchodné podmienky, Raiffeisen cenník služieb, výzva zo dňa 18.6.2024 pred mimoriadnou splatnosťou, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 9.7.2024, zmluva o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 21.10.2024 s Prílohou, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2024, pokus o zmier zo dňa 28.10.2024, podacie hárkky.

4. Žalovaná, ktorej bola žaloba, listinné dôkazy žalobcu, procesné poučenie, ako aj výzva súdu na vyjadrenie k žalobe, doručené procesne účinným spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. uplynutím 15-teho dňa od zverejnenia dňa 11.7.2025 oznamu o podanej žalobe na webovom sídle súdu a úradnej tabuli súdu, sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprela.

5. Na pojednávaní dňa 18.11.2025 súd vykonal vo veci dokazovanie v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a v neprítomnosti žalovanej, riadne predvolanej, ktorá neúčast' neospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročit' z dôležitých dôvodov, oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe, z ktorých mal preukázaný skutkový stav v celom rozsahu zhodne so skutkovými tvrdeniami žalobcu v žalobe.

6. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Zák. NS SR č. 513/1991 Zb. /Obchodný zákonník/, touto časťou zákona sa spravujú, bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

8. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 503 ods. 2, 3 Obch. zák., ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote inak do jedného mesiaca, odo dňa keď o ich vrátenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané

zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa čl. 2 ods. 1, 2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

21. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

22. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 6 ods. 1 C.s.p., vzhľadom na úplnú procesnú pasivitu žalovanej, keď skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, nesplnila si procesnú povinnosť podľa pokynov súdu, uvedenú v rozhodnutí, ktorým ju súd vyzval na vyjadrenie k žalobe, avšak išlo o nároky, majúce svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, ex offa nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov /v zmysle §-u 11 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch/, súd žalobe vyhovel tak, že žalovanú zaviazal žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu 1 539,15 eur istiny, spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 10.7.2024 do zaplatenia, v súlade so žalobným petikom, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaná výslovne nepoprela, napriek procesne účinne doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy súdu na vyjadrenie k žalobe, v konaní bola procesne úplne

nečinná /§ 151 ods. 1 C.s.p./ Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, prostriedkami procesného útoku /listinnými dôkazmi, ako sú uvedené vyššie/ o uzavretí dňa 9.8.2018 medzi veriteľom Tatra banka a.s. odštepným závozom D. E., jeho právnym predchodcom a žalovanou/dlžníkom písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere /bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 000,-eur, najneskôr do 1 dňa od písomného akceptovania žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru na v zmluve označený bankový účet dlžníka, s dohodnutým úrokom 15,90% p.a., s dohodnutou výškou pravidelnej mesačnej anuitnej splátky 37,20 eur, splatnej 15. dňa príslušného mesiaca, po dobu 96 mesiacov, s dohodnutým poistením. Zmluva ďalej obsahovala údaje: o RPMN 17,37%, konečnú splatnosť úveru 96 mesiacov od splatnosti prvej anuitnej mesačnej splátky /15.8.2018/ posledná splátka 15.7.2026, výšku celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 498,13 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky veriteľa, upravujúce v čl. VI. Raiffeisen pôžička podrobnejšie podmienky pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, ktoré v bode 6.5.1 obsahovali nárok banky na sankčný úrok a poplatky v prípade omeškania dlžníka, v bodoch 6.5.2. a 6.6 obsahovali postup banky pri omeškaní so splácaním úveru, ako aj právo banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. právo požadovať splatenie celej pohľadávky a záväzok dlžníka celú pohľadávku zaplatiť aj pred dňom skončenia konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky banky alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace s tým, že pohľadávka banky sa stane splatnou dňom doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dlžníkovi. Žalovaná v konaní nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu: o poskytnutí úveru v dohodnutej výške, o nesplácaní úveru riadne a včas, o omeškaní so splátkou, alebo jej časťou viac ako 3 mesiace, o doručení výzvy veriteľa/banky zo dňa 18.6.2024 na doplatenie omeškaných splátok ku dňu 15.6.2024, splatných 15.4.2024, 15.5.2024, 15.6.2024, doručenie oznámenia veriteľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 9.7.2024, ani doručenie oznámenia postupcu /Tatra banka a.s./ zo dňa 24.10.2024 o postúpení pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 542,13 eur spolu so všetkými právami s ňou spojenými na postupcu – žalobcu v tomto konaní a v konečnom dôsledku nepoprela ani skutkové tvrdenie žalobcu, že po dni postúpenia pohľadávky na žalobcu, napriek jeho výzvam na splnenie dlhu /pokus o zmier zo dňa 28.10.2024/ na splatenie dlhu nič neuhradila. Ex offio mal súd žalobcom preukázanú jeho aktívnu vecnú legitímáciu v spore z titulu postúpenej pohľadávky /vrátane oznámenia zo dňa 24.10.2024 o postúpení pohľadávky zo zmluvy, uzavretej dňa 22.5.2024 v spojení s Prílohou k zmluve, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenie žalobcu bez ďalšieho považovať za nesporné.

23. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

24. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu.

25. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania, upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./.

Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať

skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

27. Pokiaľ žalovaná, súc úplne a riadne procesne poučená, sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, nesplnením procesnej povinnosti sa tak vystavila sankcii straty sporu, keďže súd prvej inštancie v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbraní žalovaná mala procesnú možnosť a príležitosť sa procesne brániť, uplatniť prostriedky procesnej obrany a túto možnosť bez ospravedliteľného dôvodu nevyužila ani účasťou na nariadenom pojednávaní. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, prípadne k otázke počiatku omeškania žalovanej v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovanej, ktorá by poprela skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovanej.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p. /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.