

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8T/48/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012799  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012799.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.11.2025 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave,  
trvale bytom C.,  
t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.08.2025 v čase približne o 15:04 hod. na Trojičnom námestí v Trnave, pred budovou Divadla J. Palárika, vylial so zámerom spôsobiť rozruch a upútať pozornosť v blízkosti tam stojacich ľudí neznámu tekutinu do detského kočíka okoloidúcej neznámej ženy, v nadväznosti na čo ihneď pristúpil k tam stojacej poškodenej D. E., kedy slovnou a gestikuláciou odpútal jej pozornosť a túto zameriaval na vyliatu tekutinu v detskom kočíku a krik neznámej ženy, pričom v momente, kedy poškodená upriamila pozornosť a svoj zrak na túto ženu, využil tento moment a zo zadnej časti jej bicykla odviazal tam pripevnenú dámsku kabelku, ktorej obsahom bola okrem iného aj finančná hotovosť vo výške 120 eur uložená v peňaženke a túto kabelku zo zadnej časti bicykla aj vytiahol, na čo zareagovala poškodená, ktorá obvineného chytila rukami za trup, v dôsledku čoho stratila rovnováhu a spadla aj s bicyklom na zem, po čom obvinený A. B. utiekol s takto odcudzenou kabelkou z tohto miesta smerom na Radlinského ulicu, kde bol neskôr obmedzený na osobnej slobode,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – ľst'ou,

č í m s p á c h a l

zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: D. E., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom F. XXXX/X, C., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal obžalobu na obvineného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy: znalecký posudok č. 62/2025 od MUDr. Monika Gregorová (č. l. 65-89), uznesenie a zápisnica o vrátení veci (č. l. 93, 94a), lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, lustrácia v centrálnej databáze súdov (CDB), lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), a odpis z registra trestov (RT).

K výroku o vine.

Obžalovaný A. B. po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, o možnosti radiť sa s obhajcom pred vyhlásením podľa § 257 ods. 3 Trestného poriadku a o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku v rozsahu § 257 ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, prijal, pretože súd nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých zákonných znakov žalovanej trestnej činnosti, a to zločinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona. Výrok o vine preto vychádza z postupu podľa § 257 Trestného poriadku.

K výroku o treste.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd zároveň zohľadňoval zásady uvedené v § 33a Trestného zákona a § 34 Trestného zákona.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Obžalovaný A. B. má v odpise registra trestov 5 záznamov, a to:

· odsúdenie Okresný súd Trnava; rozsudok 30.03.2017; spis. značka 5T/8/2017; právoplatnosť 30.03.2017; §201/1 Trestný zákon; odňatie slobody podmienene na 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 30.03.2019; nariadený výkon trestu 12.03.2020; vykonanie trestu 30.11.2021,

· Okresný súd Trnava; trestný rozkaz 28.08.2018; spis. značka 9T/30/2018; právoplatnosť 15.08.2019; §212/2f Trestný zákon, prečin, začiatok páchania skutku: 22.12.2017, odňatie slobody nepodmienečne na 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 24.10.2019,

· Okresný súd Trnava; trestný rozkaz 16.08.2019; spis. značka 0T/210/2019; právoplatnosť 16.08.2019; §289/1, prečin, začiatok páchania skutku: 16.8.2019, §216/1 Trestný zákon, prečin, začiatok páchania skutku: 16.08.2019, odňatie slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 17.02.2021; nariadený výkon trestu 21.05.2020 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 30.7.2022; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky; vykonanie trestu 26.4.2025,

· Okresný súd Trnava; trestný rozkaz 24.01.2020; spis. značka 0T/20/2020; právoplatnosť 24.01.2020; §364/1a Trestný zákon, prečin, začiatok páchania skutku: 21.01.2020, odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 31.05.2020; zrušený,

· Okresný súd Trnava; rozsudok 17.06.2021; spis. značka 28T/30/2020; právoplatnosť 21.06.2021; §348/1a Trestný zákon, začiatok páchania skutku: 15.08.2019, odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 30.11.2022; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Trnava, 24.01.2020, spisová značka 0T/20/2020 bol zrušený.

Obžalovaný A. B. má v registri priestupkov celkovo 17 záznamov, a to za obdobie od 16.10.2017 do 12.08.2025, z toho 9 priestupkov je priestupkov proti majetku (drobná krádež), a to priestupky zo dňa 16.10.2017, 30.12.2024, 09.01.2025, 03.06.2025, 30.06.2025, 23.07.2025, 31.07.2025, 07.08.2025, 12.08.2025; ostatné priestupky sa týkajú najmä občianskeho spolunažívania.

Pri zločine krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody 2 (dva) roky až 8 (osem) rokov.

Súd pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, je daná vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine a jeho prednesy na hlavnom pojednávaní („ľutujem, že sa to stalo“, „priznal som sa na mieste, ľutoval som a ľutujem to každý deň“ a „rád by som sa aj osobne ospravedlnil potom ak by sa dalo tej dotyčnej“). Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, je daná s poukazom na jeho záznamy v odpise registra trestov.

Súd pri ukladaní trestu použil tiež § 38 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd obžalovaného uznal za vinného za zločin krádež, pričom obžalovaný už bol odsúdený za zločin v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 5T/8/2017, a to zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona; vzhľadom na výmeru uloženého trestu odňatia slobody sa neuplatní § 121 ods. 1 Trestného zákona. Z dôvodu použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona súd upravoval trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v súlade s § 38 ods. 6 Trestného zákona, a to tak, že zvýšil dolnú hranicu 2 roky o jednu tretinu, a nakoľko sa jedna tretina počíta z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby, teda rozdielu medzi 8 a 2 ( $8-2=6$  a  $1/3$  zo 6 je 2 roky), tak dolná hranica 2 roky zvýšená o 2 roky je 4 roky. Upravená trestná sadzba trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 3 Trestného zákona je 4 roky až 8 rokov.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorý považuje za spravodlivý a naplňujúci účel trestu, pričom súd pri ukladaní trestu odňatia slobody tento mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby v súlade s § 39 ods. 5 Trestného zákona.

Súd v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, túto úprimne oľutoval, urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a že opakovane prejavil záujem ospravedlniť sa poškodenej.

Súd v neprospech obžalovaného zohľadnil jeho vysoký počet záznamov v odpise registra trestov a v registri priestupkov. Z týchto skutočností vyplýva, že opakované sankcie za priestupky, predchádzajúce podmienené odsúdenia, a ani neskoršie opakované výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody, dokonca aj v strednom stupni stráženia, u obžalovaného neviedli k dlhodobej náprave, pretože napriek týmto predchádzajúcim skúsenostiam sa obžalovaný neskôr trestnej činnosti a priestupkového konania opäť dopustil. Z uvedených skutočností vyplýva, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti. V prospech sklonom k páchaniu trestnej činnosti svedčí aj skutočnosť, že odsúdenia uvedené v odpise registra trestov a záznamy o priestupkoch pokrývajú dlhé časové obdobie takmer 9 rokov, čo znamená, že celkovo 22 záznamov (5 v registri trestov a 17 v registri priestupkov) svedčí o vysokej intenzite páchania protiprávneho konania. Početnosť a povaha predchádzajúcich sankcií spolu so skutočnosťou, že posledné sankcie sú z roku 2025, svedčia o tom, že u obžalovaného sa tieto sklony prejavovali aj v nedávnej minulosti, a v prípade obžalovaného nešlo len o ojedinelé vybočenie z inak riadneho života. Napokon súd poukazuje aj na to, že obžalovanému boli uložené 3 nepodmienečné tresty odňatia slobody a 2 podmienené tresty odňatia slobody, pričom u oboch podmienených trestoch odňatia slobody napokon došlo k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody, teda v minulosti všetky trestné činy napokon viedli k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Predchádzajúce sankcie (trestnoprávne a priestupkové) a ani samotné opakované výkony trestov odňatia slobody, nepôsobili na obžalovaného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby obžalovaného odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Páchanie protiprávnej činnosti preto nie je u obžalovaného len ojedinelým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala protiprávnu činnosť.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že predmetom prejednávanej trestnej veci je majetková trestná činnosť, obžalovaný za majetkovú trestnú činnosť bol už odsúdený, a majetkového protiprávneho konania v podobe priestupkov sa v poslednom období dopúšťal opakovanne (16.10.2017, 30.12.2024, 09.01.2025, 03.06.2025, 30.06.2025, 23.07.2025, 31.07.2025, 07.08.2025, 12.08.2025), pričom za posledných 5 záznamov za skutky z 12.08.2025, 07.08.2025, 31.07.2025, 23.07.2025 a 30.06.2025 mu bola uložená vysoká pokuta 500 Eur, a za záznam z 03.06.2025 pokuta vo výške 250 Eur – obžalovaný sa za obdobie vyše 2 mesiacov dopustil 6 priestupkov proti majetku, za ktoré mu boli ukladané vysoké pokuty, čo svedčí o vysokej intenzite páchania protiprávneho konania, a tiež o tom, že ukladané sankcie zjavne nemali vplyv na konanie obžalovaného.

Súd všetky vyššie uvedené skutočnosti posúdil tak, že tieto odôvodňujú uloženie trestu odňatia slobody ako druhu trestu. Iný druh trestu by nenaplnil účel trestu, pretože by bol príliš mierny, nakoľko vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného je na obžalovaného potrebné pôsobiť práve trestom odňatia slobody, pričom uvedené skutočnosti, ktoré súd posúdil v neprospech obžalovaného, vylučujú podmienený odklad výkonu trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (ktorý žiadal obžalovaný v rámci záverečnej reči), hoci tento nie je vylúčený v zmysle § 49 ods. 3 Trestného zákona.

K výmere trestu odňatia slobody 36 mesiacov súd dodáva, že obžalovanému boli za predchádzajúcu trestnú činnosť ukladané miernejšie tresty (postupne 18 mesiacov, 2 mesiace, 8 mesiacov a 8 mesiacov), a keďže sa obžalovaný napriek tejto skúsenosti dopustil trestnej činnosti, je súd toho názoru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť prísnejším trestom odňatia slobody oproti tomu, ktorý mu bol uložený predtým. Výmera 36 mesiacov je teda prísnejšia oproti predchádzajúcim trestom, a zároveň ide o mimoriadne znížený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby (ktorá je 48 mesiacov). Súd obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby zo 4 rokov na 3 roky, a to v súlade s § 39 ods. 5 Trestného zákona, teda dôvodom na mimoriadne zníženie trestu bolo vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, jeho kritický postoj k trestnej činnosti a záujem ospravedlniť sa poškodenej. Súd je toho názoru, že trest takéhoto druhu a výmery naplní účel trestu.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Súd v tejto súvislosti poukazuje na odsúdenie Okresného súdu Trnava z roku 2021, sp. zn. 28T/30/2020, pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia; vykonanie trestu 30.11.2022.

K výroku o ochrannom opatrení.

Súd obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 74 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a to z nasledujúcich dôvodov.

Zo znaleckého posudku č. 62/2025 od znalca MUDr. Monika Gregorová vyplýva, že u obžalovaného je prítomná rozvinutá závislosť od kanabinoidov, skutku sa dopustil aj v súvislosti s touto závislosťou, a znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom na závery znaleckého posudku sú podľa názoru dané dôvody pre uloženie ochranného liečenia podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, podľa ktorého súd môže uložiť ochranného liečenie aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin v dôsledku závislosti od návykovej látky; návykovou látkou sa podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Znalkyňa síce navrhla uložiť obžalovanému ochranné liečenie ambulantnou formou, avšak pretože súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody, súd musel v súlade s § 74 ods. 1 Trestného zákona obligatórne (povinne) uložiť obžalovanému ústavnú formu liečenia. Podľa § 74 ods. 1 posledná veta Trestného zákona „Ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienečne neodkladá, uloží ho ústavnou formou.“

K výroku o náhrade škody.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú D. E. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, a to z dôvodu, že poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 70,- Eur na výsluchu dňa 29.09.2025 („Nárokujem si náhradu škody vo výške 70 Eur za odcudzenú finančnú hotovosť vo výške uvedených 70 Eur.“), preto bol súd povinný o ňom rozhodnúť, avšak z uznesenia o vrátení veci zo dňa 30.09.2025 a zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 13.10.2025 vyplýva, že finančná hotovosť práve vo výške 70 Eur, ktorá bola zaistená A. B. pri osobnej prehliadke dňa 15.08.2025, bola vrátená poškodenej D. E..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.