

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 11T/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324011473  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324011473.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 18. novembra 2025, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalý pobyt Čsl. C. D. XXX/XXX, E., okr. F.,

sa uznáva za vinného, že

odo dňa 07.05.2024 až do dňa 02.08.2024 v obci Selice, Čsl. Armády 522/114 na adrese trvalého bydliska a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, sa bezdôvodne vyhýbal nástupu do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/3/2023 zo dňa 31.07.2023, právoplatný toho dňa, a to napriek tomu, že dňa 30.04.2024 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s tým, že má nastúpiť najneskoršie dňa 06.05.2024, teda posledným dňom na dobrovoľné nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody bol deň 06.05.2024,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Obžalovanému bolo vznesenie obvinenia oznámené dňa 21.11.2024. Dňa 05.12.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 2Pv 302/24/2202 na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 27.12.2024, proti ktorému podal prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 27.12.2024 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 10.11.2025, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 21.11.2024 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, obžalovaný bol upozornený dňa 21.11.2024 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 21.11.2024. Vtedy uviedol, že prvýkrát v tej veci podal odvolanie a prišlo mu, že to má odôvodniť. Doktor mu napísal, že je chorý. To bolo zamietnuté. Poslal potom ďalšie odvolanie, lebo nemal nikoho, kto by sa staral o dom. Chcel nejaký odklad, ale na to tuší nedostal žiadnu odpoveď. Inak by nastúpil včas.

Podľa výzvy na nástup do výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/3/2023 zo dňa 16.04.2024 bol obžalovaný vyznaný na nástup do ÚVTOS Leopoldov najneskôr dňa 06.05.2024. Výzvu podľa doručky prevzal dňa 30.04.2024.

Podľa uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 1T/3/2023 – 167 zo dňa 04.06.2024, právoplatné toho dňa, bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o odklad nástupu výkonu trestu, doručená dňa 27.05.2024. Uznesenie bolo obžalovanému doručené dňa 14.06.2024 podľa § 66 ods. 3 TP.

Podľa príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/3/2023 zo dňa 24.07.2024 odsúdený po prevzatí výzvy nenastúpil na výkon trestu v stanovenej lehote do 15.05.2023.

Podľa zápisnice o dodaní do výkonu trestu bol na základe uvedeného príkazu obžalovaný dňa 02.08.2024 dodaný do výkonu trestu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Bez rozporu bolo preukázané, že obžalovaný prevzal výzvu na nástup a túto vedome a úmyselne neuposlúchol a výkon trestu v stanovenej lehote nenastúpil. Obžalovaný sa bránil tým, že požiadal o odklad nástupu a tejto žiadosti nebolo rozhodnuté. Súd k tomu uvádza, že samotné podanie žiadosti o odklad nemá za následok odklad nástupu výkonu trestu odňatia slobody. Takýto účinok má iba právoplatné rozhodnutie o odklade nástupu. Obžalovaný bol teda stále povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v lehote uvedenej vo výzve na nástup. Keďže obžalovaný nenastúpil výkon trestu odňatia a nepreukázal súdu nielen vážne dôvody, ale žiadne dôvody pre nenastúpenie, ktorými by sa súd mohol zaoberať, uznal ho vinným v zmysle podanej obžaloby.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i jeho konkrétne spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) z dôvodu závažnosti páchanej trestnej činnosti a doterajšieho života obžalovaného.

V odpise registra trestov má obžalovaný 4 záznamy, z roku 2007 za odsúdenie pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) TZ na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil, z roku 2022 za odsúdenie pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) TZ na podmienený trest odňatia slobody, z roku 2022 za odsúdenie nemeckým súdom pre jazdu po vplyvom alkoholu alebo omamných látok na peňažný trest a zrušenie platnosti vodičského oprávnenia a z roku 2023 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g),

ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), písm. c) TZ. V ústrednej evidencii priestupkov k 26.09.2024 má o. i. 6 záznamov za priestupky v doprave a 2 záznamy za priestupky proti majetku.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody do 2 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť.

Pri ukladaní trestu nemal čo súd zohľadniť v prospech obžalovaného. V neprospech obžalovaného zohľadnil jeho alibistický postoj k páchanej trestnej činnosti ako i jeho trestnú a priestupkovú minulosť. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/3/2023 zo dňa 06.09.2024 bolo podľa § 438k ods. 7 TZ v spojení s § 405a ods. 1 a § 405b ods. 2 TP rozhodnuté o nevykonaní zvyšku uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z dôvodu zmeny zákona prijatia nového inštitútu mimoriadneho opravného prostriedku preskúmania rozhodnutia v dôsledku zmeny zákona. Obžalovanému preto súd uložil trest zhruba v dĺžke obdobia, počas ktorého sa vyhýbal výkonu trestu odňatia slobody a počas ktorého by bol vo výkone trestu, keby naň riadne nastúpil. Vzhľadom na postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti, ako aj s poukazom na jeho doterajšiu trestnú minulosť a charakter páchanej trestnej činnosti, ktorá je zo svojej podstaty páchaná ignorovaním uloženého trestu, má súd za to, že výkon trestu odňatia slobody je nevyhnutný.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).