

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/108/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010467  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.09.2025 sp. zn. 4Pp/28/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. novembra 2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie súdu I. stupňa v celom rozsahu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmienkové prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra spisová značka XX/XX/XXXX zo dňa 06.12.2021, právoplatným 06.12.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra spisová značka XX/XX/XXXX zo dňa 19.04.2023, právoplatným 25.05.2023 a z výkonu spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisová značka 2T/43/2024 zo dňa 30.09.2024, právoplatným 22.11.2024, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 zo dňa 06.12.2021, právoplatným dňa 16.12.2021 (správne malo byť uvedené 06.12.2021) v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 zo dňa 19.04.2023, právoplatným dňa 25.05.2023 a v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 zo dňa 12.06.2023, právoplatným dňa 12.06.2023 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/43/2024 zo dňa 30.09.2024, právoplatným dňa 22.11.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/43/2024 zo dňa 22.11.2024 a v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/43/2024 zo dňa 17.12.2024, právoplatným dňa 09.01.2025.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon súčtu dvoch tretín a polovice pomerných častí uložených trestov s tým, že si v súčasnosti vykonáva trest za zločin vo výmere 3 roky

a ďalší trest, ktorý má vykonať, je trest uložený za prečin vo výmere 12 mesiacov a teda v prípade postupne ukladaných trestov a po zohľadnení doby zápočtov, formálna podmienka pre vyhovieť návrhu na podmiennečné prepustenie bola u neho splnená dňom 06.02.2025. Zároveň zistil, že odsúdený nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd I. stupňa svoj názor o nesplnení materiálnych podmienok opieral o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého sa odsúdený páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Taktiež poukázal na to, že hoci je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody od 14.06.2023, vytvoril si priestor na uloženie iba dvoch disciplinárnych odmiern. V roku 2023 nemal žiadnu disciplinárnu odmenu, v roku 2024 jednu a v roku 2025 jednu disciplinárnu odmenu. Súd I. stupňa mal za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody, aj napriek uloženým dvom disciplinárnym odmenám, nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmiennečné prepustenie na mieste, pričom u odsúdeného nejde o výnimočnú aktivitu pri plnení si povinností preukazovania polepšenia jeho správania, keďže uloženie disciplinárnych odmiern nepredstavuje automaticky nárok odsúdeného na podmiennečné prepustenie vzhľadom na to, že materiálne podmienky sa posudzujú komplexne. Súd I. stupňa poukázal aj na hodnotenie riaditeľa v tom smere, že počas doby výkonu väzby bol zaznamenaný interpersonálny konflikt s iným obvineným a program zaobchádzania sa plní čiastočne, pričom o aktivity pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied spočiatku javil iba sporadický záujem, až neskôr jeho záujem vzrástol.

K nesplneniu druhej materiálnej podmienky uviedol, že možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, sú potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností jeho predchádzajúceho života, vrátane jeho skorších odsúdení, pričom poukázal na R 5/2017 a odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti, ako i to, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 zo dňa 06.12.2021 bol menovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, avšak počas skúšobnej doby sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a navyše porušil aj uložený zákaz požívať omamné a psychotropné látky, súd vyslovil, že sa neosvedčil a uvedený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky mu nariadil vykonať. Zároveň poukázal i na to, že odsúdenému bola v minulosti poskytnutá možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pričom však aj po tejto skúsenosti sa odsúdený naďalej dopúšťal trestnej činnosti. Súd I. stupňa preto zastal názor, že nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom. V tejto súvislosti tiež poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu, podľa ktorého je u odsúdeného riziko recidívy stredné a resocializačná prognóza je menej nepriaznivá, ako aj na záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Záverom uviedol, že preskúmal aj to, či by bolo možné kladne rozhodnúť o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu za obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby a fakultatívneho nariadenia probačného dohľadu za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností, avšak dospel k záveru, že takáto možnosť pre odsúdeného preukázať vedenie riadneho života v skúšobnej dobe a forma určitej kontroly nad jeho správaním, je neadekvátna a v danom prípade nedôvodná.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti, prostredníctvom obhajcu uviedol, kritérium uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. naplnil, nakoľko z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že tak ako aj vo výkone väzby v Nitre, tak aj vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný, zachováva zásady slušného správania, plní rozkazy a príkazy a navyše je poverený funkciou vedúceho izby, disciplinárna odmena mu bola udelená dvakrát, avšak napriek kladnému hodnoteniu, riaditeľ ústavu neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie. Namietal preto, že riaditeľ ústavu bol striktno zameraný iba na jeho minulosť, ktorou poukázal na páchanie trestnej činnosti a hodnotil, že resocializačná prognóza je menej priaznivá, neodporučil jeho podmiennečné prepustenie, čím však porušil základné právo odsúdeného na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a zároveň poukázal i na Nález ÚS SR č. I. ÚS 36/2022 z 24.05.2022. Mal za to, že aj súd I. stupňa neprípísal dostatočný význam zmenám v jeho správaní, ktoré boli podporené hodnotením jeho osoby ústavom, ale svoje rozhodnutie založil takmer výlučne na skutočnostiach, ktoré predchádzali jeho odsúdeniu

a nástupu do výkonu trestu, čím bolo porušené jeho základné právo na súdnu ochranu a zásada ne bis in idem.

K druhej materiálnej podmienke uviedol, že bol zamestnaný pred výkonom trestu v automobilovej továrni D. B. E. v Nitre a po prepustení z výkonu trestu by sa tam opäť zamestnal, život jeho blízkych mu nie je ľahostajný, preto udržiava kontakt so svojou sestrou F. B., u ktorej by po prepustení z väzby býval.

Mal za to, že účel trestu u neho splnil aj čiastočný výkon trestu, a preto je dôvodné očakávať, že po podmienечnom prepustení bude viesť riadny život a viac sa trestnej činnosti nedopustí a taktiež, že nemožno rozhodovať o zamietnutí jeho žiadosti iba na základe jeho kriminálnej minulosti a zdôraznil, že v minulosti mu už bolo povolené podmienечné prepustenie z výkonu trestu.

Na základe uvedených skutočností žiadal odvolací súd o opätovné posúdenie podmienечného prepustenia a zároveň žiadal, aby jeho žiadosti vyhovel.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienечne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený pre zločin ľúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 ods. 1, § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. s tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 06.12.2021 sp. zn. 2T/50/2021, právoplatným dňa 06.12.2021 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý mu bol podmienечne odložený a bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 rokov spolu s uloženými obmedzeniami a zároveň odsúdeného aj s jeho spoluodsúdeným zaviazal k náhrade spôsobenej škody poškodenému. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 19.04.2023 sp. zn. 2T/50/2021, právoplatným 25.05.2023 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia s probačným dohľadom a vykonaní uloženého úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky a uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 12.06.2023 sp. zn. 2T/50/2021 právoplatným 17.06.2023 bola odsúdenému do uloženého trestu odňatia slobody započítaná väzba od 24.06.2021 do 06.12.2021. Trest odsúdený nastúpil 14.06.2023, lehotu k podmienечnému prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 06.02.2025 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 02.01.2026, kedy by mal nastúpiť spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30.09.2024 sp. zn. 2T/43/2024 právoplatným 22.11.2024 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v časti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený

splnil formálnu podmienku vykonaním súčtu pomerných častí uložených trestov. Nestotožnil sa však so záverom o nesplnení oboch materiálnych podmienok spočívajúcich v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie a že možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jeho podmieničnom prepustení.

Podľa názoru nadriadeného súdu, odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to, že počas výkonu trestu svojím správaním a plnením svojich povinností preukázal polepšenie. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS vyplýva, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza od 14.06.2023, doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený a to 23.02.2024 a 09.07.2025. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“ a stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, konfliktné situácie nevyvoláva, z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby, svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plní a o aktivity v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni, do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a upravenosti spoločných a ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Na základe týchto skutočností preto možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa preukázal polepšenie, i keď v závere hodnotenia sa podmieničné prepustenie neodporúča.

Týmto konštatovaním krajský súd sčasti vyhovel sťažnostným námietkam odsúdeného ohľadne vzatia do úvahy jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody. Avšak na to, aby odsúdený mohol byť podmienične prepustený z výkonu trestu, je potrebné okrem splnenia formálnej podmienky, ktorú odsúdený má splnenú, splniť aj obe materiálne podmienky. Odsúdený však splnil iba jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie, avšak nesplnil druhú z materiálnych podmienok a to, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život. Námietky odsúdeného ohľadne jeho predchádzajúcej kriminálnej minulosti s poukázaním v tomto smere na Nález ÚS SR považoval nadriadený súd za bezpredmetné, keďže súd I. stupňa nesplnenie druhej materiálnej podmienky vyhodnotil správne.

K splneniu druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v dôvodnom očakávaní, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné poukázať na odsúdeným opakovane páchanú úmyselnú trestnú činnosť, v registri trestov má evidovaných 21 záznamov, z toho bol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody už päťkrát (i keď v troch prípadoch sa na neho už hľadí, akoby nebol odsúdený), t. č. sa vo výkone trestu nachádza pre nesplnenie podmienok skúšobnej doby s probačným dohľadom. Odsúdený sa navyše dopúšťal druhovo totožnej trestnej činnosti, z čoho je zrejmé, že jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický a nie je preto daný predpoklad, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava morálne a právne normy. V tomto smere preto neobstojí argumentácia odsúdeného uvádzaná v sťažnosti, že v minulosti mu už bolo povolené podmieničné prepustenie z výkonu trestu.

Posúdenie prognózy v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. nevyhnutne zahŕňa hodnotenie predchádzajúceho života odsúdeného, teda aj jeho kriminálnej minulosti, je dôležitým ukazovateľom toho, ako sa správal po predchádzajúcich odsúdeniach a či sa z trestov poučil. Opakovaná trestná činnosť odsúdeného však svedčí o dlhodobej neschopnosti viesť riadny život. Zo záznamov v registri trestov je jednoznačne preukázaná jeho recidíva majetkovej trestnej činnosti, pričom takto rozsiahla trestná minulosť neumožňuje dospieť k záveru, že predchádzajúce tresty splnili svoj výchovný účinok, a preto je oprávnené pochybovať, že by sa po podmieničnom prepustení správal inak.

Zároveň krajský súd k námietkam odsúdeného ohľadne vedenia riadneho života po podmieničnom prepustení uvádza, že pokiaľ odsúdený argumentoval zamestnaním sa u predchádzajúceho zamestnávateľa a tým, že mu nie je ľahostajný život jeho blízkych, mal dôveryhodnosť uvedených skutočností aj preukázať, či už potvrdením zamestnávateľa, resp. súhlasom sestry odsúdeného, o ktorej tvrdí, že by po prepustení u nej býval. V tomto smere odsúdený žiadnym spôsobom nepreukázal, že má po prepustení zabezpečené zamestnanie ani bydlisko, čo sú základné predpoklady pre jeho úspešnú integráciu do spoločnosti. Ich absencia zvyšuje riziko opätovného páchania trestnej činnosti, najmä vzhľadom na jeho predchádzajúce správanie a typické motívy majetkových trestných činov.

Krajský súd sa preto stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil druhú z materiálnych podmienok podmieničného prepustenia, vychádzajúc z toho, že nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na množstvo a povahu predchádzajúcich odsúdení, absenciu trvalého zázemia a pracovnej perspektívy, nemožno dospieť k záveru, že by u odsúdeného došlo k náprave v miere, ktorá

by odôvodňovala jeho podmienené prepustenie. Jeho kriminálna minulosť teda nie je prekážkou z formálneho hľadiska, ale relevantným faktickým podkladom pre hodnotenie splnenia materiálnych podmienok podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva že inštitút podmieneného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i napriek tomu, že nadriadený súd konštatoval, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie, nebola však splnená druhá z materiálnych podmienok, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a keďže obe podmienky musia byť splnené súčasne, rozhodnutie súdu I. stupňa o zamietnutí návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo správne a zákonné.

Neuniklo však pozornosti krajského súdu, že i keď z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd I. stupňa sa vecou riadne zaoberal a vecne správne dospel k záveru, vo výroku napadnutého uznesenia nesprávne uviedol dátum právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 zo dňa 06.12.2021, ako aj nadbytočné označenie ďalších rozhodnutí – uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 zo dňa 12.06.2023, právoplatné 12.06.2023 a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/43/2024 zo dňa 17.12.2024, právoplatné 09.01.2025.

Tieto nedostatky mali formálny charakter, avšak vzhľadom na zásadu zákonnosti rozhodnutia bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť a vo veci rozhodnúť. Pochybenia však nemali vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia, keďže správne a v súlade so zákonom bolo rozhodnuté o podstate veci – o zamietnutí návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie.

Na podklade vyššie uvedeného krajský súd rozhodol podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. tak, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa zrušil a sám rozhodol tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.