

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/86/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124245041
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124245041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8C/86/2025

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., so sídlom Váci út 45B, 1137 Budapešť, Maďarsko, identifikačné číslo: 01-10-043108, zastúpený: PETKOV & Co s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 430 742, proti žalovanému: J.Company s.r.o., so sídlom Matičná 2, 949 11 Nitra, IČO: 51 649 110, o zaplatenie sumy 167,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

8C/86/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 167,15 eura a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti nároku na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur žalobu zamieta.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

8C/86/2025

1. Žalobca sa žalobou (návrhom) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal v upomínacom konaní voči žalovanému zaplatenia sumy 167,15 eura, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 70 eur a 40 eur a náhrady trov konania titulom tzv. sankčného poplatku za neoprávnené použitie spoplatnenej cesty v A.. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe elektronickej kontroly oprávnenosti používania spoplatnených ciest v A. v čase 27.02.2022 01:07:51 hod., na mieste kontroly: B. - A. C. (XXX.XD.) E., zistil, že motorové vozidlo s evidenčným číslom F. XXXXX, ktorého držiteľom bol v čase kontroly žalovaný, bolo prevádzkované na uvedenom spoplatnenom úseku cestnej komunikácie bez platného oprávnenia. V dôsledku toho vznikla žalovanému ex lege (podľa § 11 ods. 1 Nariadenia č. 45/2020 o poplatkoch v spojení s § 11 ods. 6 Nariadenia o poplatkoch povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 16 220,- HUF (41,81 eura) podľa § 13 ods. 2 a ods. 3 a Prílohy č. 3 Nariadenia o poplatkoch. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu a informoval ho, že túto pohľadávku môže v základnej sadzbe zaplatiť len do 60 dní od doručenia výzvy. Žalovaný pohľadávku v základnej sadzbe

nezaplatil riadne a/alebo včas, v dôsledku čoho mu vznikla ex lege povinnosť zaplatiť zvýšenú sadzbu pohľadávky vo výške 64 850 HUF (167,15 eura) podľa 11 ods. 1, § 12 ods. 4 a Prílohy č. 3 Nariadenia o poplatkoch. Žalobca si uplatnil náklady spojené s uplatnením práva na zaplatenie pohľadávky a vzniknuté v predsúdnom štádiu podľa § 11 ods. 7 Nariadenia o poplatkoch vo výške 70 eur, ktorá je určená podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podania protistrane – uplatnenie pohľadávky v základnej sadzbe a uplatnenie novej pohľadávky vo zvýšenej sadzbe). Žalobca si napokon uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur podľa § 3 ods. 1 maďarského zákona č. IX/2016 o paušálnej náhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (a behajtási költségtartalányrol), ktorá inak žalobcovi patrí aj podľa slovenského § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z..

2. V upomínacom konaní súd rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému podal žalovaný odpor. S uplatneným nárokom žalovaný v celom rozsahu nesúhlasil. Namietol oprávnenosť zástupcu žalobcu konať vo veci. Ďalej namietal, že žalobca nijako nepreukázal, že by motorové vozidlo bolo prevádzkované na spoplatnenom úseku bez platného oprávnenia, ani že vozidlo pripojené na fotografii k návrhu, je vo vlastníctve žalovaného. Rozporoval výšku uplatneného nároku, v ktorom je okrem samotného poplatku aj príslušenstvo pohľadávky v podobe nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, čo je v upomínacom konaní neprípustné.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že splnomocnenie na zastupovanie právny zástupca preukazuje súdu. Navyše zastúpenie žalobcu advokátskou kanceláriou PETKOV & Co s. r. o. je verejne známou skutočnosťou, informáciu o spolupráci má na webovom sídle zverejnenú jednak žalobca a právny zástupca žalobcu má plnomocenstvo zverejnené na svojom webovom sídle. Žalovaný bol vo výzve zo dňa 29.08.2022 upozornený na to, že plnomocenstvo pre advokáta je prístupné na webovej stránke. K samotnému nároku uviedol, že kontrola (ne)oprávnenosti použitia spoplatnenej cesty v Maďarsku bola vykonaná elektronickým kamerovým systémom a pri kontrole bola vyhotovená fotodokumentácia. Žalovaný musí preukazovať, že spoplatnená cesta bola použitá s platným oprávnením (najmä zakúpenou e-maticou a technickým preukazom), žalovaný k odporu nič nepredložil. Údaje o držiteľovi vozidla žalobca zistil prostredníctvom svojho advokáta dňa 14.07.2022. K nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 70 eur uviedol, že maďarské právo v § 11 ods. 7 nariadenia ITM č. 45/2020 ukladá dlžníkovi znášať priamo náklady (mimosúdneho) vymáhania a nie iba ich náhradu. V otázke nároku na náklady a spôsobe jeho preukázania odkázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/21/2023 a rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoCsp/9/2020. Dôvodil, že za účelom priznania nároku na náklady nie je potrebné preukázanie vynaloženia nákladov zo strany žalobcu. Rovnakým spôsobom (avšak vo vyššom rozsahu ako je tomu v SR) uplatňuje žalobca nárok na náklady a postupuje rovnakým spôsobom aj v mnohých iných krajinách Európy, pričom poukázal na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora vo veci C-30/21 Nemzeti Útdíjfizetés Szolgálató Zrt. proti NW.

4. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil fotografiu vozidla žalovaného, výzvu na zaplatenie sankčného poplatku, predžalobnú výzvu, podacie hárky, výsledky doručovania výziev žiadost' o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel a odpoveď na žiadost', rozsudok miestneho súdu Lennestadt 3 C 232/20, uznesenie SD EÚ C-30/21, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/21/2023, plnomocenstvo a časť zákona č. IX/2016 o paušálnej náhrade nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Do súdneho registra upomínacieho súdu predložil plnomocenstvo advokáta, výpis žalobcu z obchodného registra, relevantné časti zákona č. I/1988 o cestnej doprave, relevantné časti nariadenia č. 45/2020 a zverejnenie výšky náhradných poplatkov 2022.

5. Upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Žalovaný ďalšie vyjadrenie nepredložil.

6. Súd prejednal vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' vopred ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa nedostavil bez ospravedlnenia.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a stav:

8. Žalobca je obchodná akciová spoločnosť, zriadená a registrovaná podľa maďarských právnych predpisov v A., a na základe maďarského zákona č. I. z roku 1988 o cestnej doprave v spojení s

nariadením A. Ministerstva inovácií a technológií Maďarska č. 45/2020 o diaľniciach, rýchlostných cestách, hlavných cestách použiteľných za poplatok a o poplatku za ich použitie je oprávnený a súčasne povinný vo vlastnom mene uplatňovať voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme tzv. sankčného poplatku (resp. náhradného poplatku) vo výške určenej podľa vyššie uvedeného Nariadenia o poplatkoch.

9. Nebolo sporné, že dňa 27.02.2022 o 01:07:51 hod. bola vykonaná elektronická kontrola oprávnenosti používania spoplatnených ciest v A., F. G. B. – A. (XXX.X D.) előző, v rámci ktorej bolo kontrolované osobné motorové vozidlo s evidenčným číslom F. XXXXX. Uvedená skutočnosť je zároveň preukázaná fotografiou z elektronického systému kontroly. Rýchlostná cesta M1 je v zmysle Prílohy č. 1 k Nariadeniu č. 45/2020 spoplatnenou cestou. Podľa oznámenia Ministerstva vnútra SR, Prezídia PZ, odboru dokladov a evidencií, zo dňa 13.07.2022, v čase uvedenej kontroly bol držiteľom vozidla žalovaný. Žalovaný túto skutočnosť výslovne nerozporoval, namietal iba jej nepreukázanie žalobcom. Vzhľadom k následne predloženému dôkazu (oznámenia Ministerstva vnútra SR) žalobca splnil dôkaznú povinnosť v tomto smere.

10. V konaní nebolo preukázané, že spoplatnená cesta bola použitá vozidlom žalovaného s platným oprávnením. Tvrdenie žalobcu o použití vozidla žalovaného bez platného oprávnenia nebolo žalovaným účinne popreté. Žalovaný svoju procesnú obranu postavil na tom, že žalobca nepreukázal použitie vozidla bez oprávnenia. V danom prípade však preukázanie existencie platného oprávnenia (e-matrice) zaťažuje žalovaného, ktorý v tomto smere znáša dôkazné bremeno. Vo všeobecnosti platí, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toto účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky (NS SR sp. zn. 3Cdo 2/2016). Podľa tzv. negatívnej dôkaznej teórie platí, že od nikoho nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (obdobne NS SR sp. zn. 6Cdo/81/2010). To znamená, že žalobca nemal povinnosť preukázať neexistenciu vyššie uvedenej skutočnosti (platného oprávnenia), ale naopak jej preukázanie bolo povinnosťou žalovaného. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, neunesol dôkazné bremeno, t.j. nepreukázal, že spoplatnená cesta bola použitá vozidlom s platným oprávnením. Súd dodáva, že koncepcia civilného sporového poriadku je založená na aktivite sporových strán, ktoré pre svoju úspešnosť v spore musia uvádzať skutkové tvrdenia, ktoré preukážu dôkazmi. Inak povedané, nestačí len spochybňovanie bez ďalšieho. Žalovaný bol povinný v konaní hodnoverným spôsobom namietat, že žalobcom tvrdené skutočnosti nie sú pravdivé a na ich podporu súdu predložiť dôkazy.

11. Žalobca výzvou zo dňa 29.08.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie sankčného poplatku za neoprávnené použitie spoplatnených ciest v Maďarsku vo výške 16 220 HUF (39,51 eura) a nákladov 40 eur, najneskôr do 60 dní od doručenia výzvy. V prípade, ak žalovaný nezplatí uvedenú sumu v stanovenej lehote 60 dní, bude sa uplatňovať zvýšená sadzba 64 850 HUF (157,99 eura) a náhrada nákladov 70 eur. Výzva bola odoslaná žalovanému dňa 07.09.2022, žalovaný ju prevzal dňa 13.09.2022.

12. Na uvedenú výzvu žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 12.02.2024 vyzval žalovaného na úhradu zvýšenej sadzby sankčného poplatku vo výške 167,15 eura (64 850 HUF) a nákladov spojených s uplatnením práva vo výške 70 eur. Výzva bola odoslaná dňa 13.02.2024 a žalovanému doručená 15.02.2024.

13. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie č. 1215/2012“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

14. Keďže ide o konanie s cudzím prvkom, keďže žalobca ako obchodná spoločnosť so sídlom v Maďarskej republike žaluje žalovaného so sídlom v Slovenskej republike, súd prioritne skúmal svoju právomoc na prejednanie veci. Žalovaný má sídlo na území Slovenskej republiky, preto je podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012 daná právomoc súdov Slovenskej republiky.

15. Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II) na účely tohto nariadenia pojem škoda označuje

každý následok civilného deliktu z bezdôvodného obohatenia, z konania bez príkazu (negotiorum gestio) alebo z predzmluvnej zodpovednosti (culpa in contrahendo).

16. Podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia RÍM II pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

17. Žalobca si uplatňuje sankčný poplatok za neoprávnené použitie spoplatnenej cesty v Maďarsku. Ku vzniku škody spočívajúcej v neuhradení spoplatneného úseku, a tým aj k civilnému deliktu došlo na území Maďarskej republiky, preto sa v zmysle ustanovení čl. 1 ods. 1 s poukazom na čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (RÍM II), použije rozhodné právo Maďarskej republiky, t. j. použije sa maďarský právny poriadok.

18. Podľa § 33 ods. 2 maďarského Zákona č. I/1988 o cestnej doprave v znení účinnom: 17.02.2022 až 31.12.2022 (ďalej len ako „zákon č. I/1988“), správca ciest, orgán alebo organizácia oprávnená vyberať poplatok za použitie ciest a kontrolovať úhradu poplatku, ako aj ustanovením § 21 ods. (4) vymedzený úradný orgán môžu vyhotoviť záznam o vozidle a o jeho evidenčnom čísle za účelom preukázania porušenia pravidiel stanovených nariadením vlády podľa § 21 ods. (5). Správca verejných ciest, orgán alebo organizácia oprávnená vyberať poplatok za použitie ciest a kontrolovať úhradu poplatku bezodkladne odovzdá ním vyhotovený záznam príslušnému orgánu ustanoveného podľa § 21 ods. (4). Organizácia oprávnená vykonávať kontrolu úhrady poplatku - pokiaľ nie je oprávnená vymáhať náhradný poplatok - je povinná bezodkladne odovzdať záznamy organizácii oprávnenej vyberať náhradný poplatok.

19. Podľa § 33A ods. 1 zákona č. I/1988 za používanie ciest, stanovených osobitným právnym predpisom, v rámci určeného obdobia, vzniká povinnosť zaplatiť poplatok (poplatok za používanie), v prípade jeho opomenutia vzniká povinnosť zaplatiť náhradný (sankčný) poplatok.

20. Podľa § 33B ods. 5 zákona č. I/1988 pokiaľ nebol zaplatený poplatok za používanie ciest, organizácie oprávnené vyberať poplatok, resp. nimi poverené obchodné organizácie sú povinné v rámci 60 dňovej prekluzívnej lehoty odo dňa zistenia držiteľa dotknutého vozidla organizáciami oprávnenými vyberať poplatok alebo nimi poverenými organizáciami podať na poštu výzvu na zaplatenie náhradného (sankčného) poplatku. Pokiaľ držiteľ vozidla (vodič), ktorý nezaplatil poplatok za používanie ciest ani náhradný poplatok, podpísal a prevzal zápisnicu o miestnej kontrole, v tom prípade nie je potrebné mu doručiť výzvu na zaplatenie náhradného poplatku. Povinnosť zaplatiť náhradný poplatok sa premlčí v lehote dvoch rokov. Nie je možné uplatňovať úroky z omeškania z náhradného poplatku.

21. Podľa § 33B ods. 8 zákona č. I/1988 na vykonávanie kontrolnej činnosti ohľadne poplatku za používanie cesty je oprávnený dopravný úradný orgán, správca verejných ciest podľa 33§ ods. (1) bod ba) a obchodná spoločnosť spravujúca cestné poplatky.

22. Podľa § 1 Nariadenia Ministerstva Inovácií a Technológií (ITM) č. 45/2020. (XI. 28.) o diaľniciach, rýchlostných cestách, hlavných cestách, ktoré je možné používať na základe úhrady poplatku za používanie a o výške týchto poplatkov v znení účinnom: 18.02.2022 do 14.10.2022 (ďalej len ako „Nariadenie č. 45/2000“), za používanie úsekov rýchlostných ciest definovaných v Prílohe č. 1. s motorovým vozidlom, ako aj s prívesným vozíkom (ďalej spolu ako: motorové vozidlo), patriacim do poplatkovej kategórie v zmysle tohto nariadenia – v rámci občianskoprávneho vzťahu – s výnimkami zakotvenými v § 2. – je potrebné zaplatiť poplatok za používanie (ďalej ako: poplatok za používanie cesty), ďalej v prípade opomenutia úhrady tohto poplatku je potrebné zaplatiť náhradný poplatok.

23. Podľa § 8 ods. 1 Nariadenia č. 45/2000 sadzba poplatku pre použitie ciest závisí od kategórie vozidla určenej na základe zápisu uvedeného v úradnom povolení platnom pre cestnú premávku alebo v inom oficiálnom dokumente vydanom pre dané motorové vozidlo, od typu a technických údajov vozidla nasledovne: a) poplatková kategória D1: motorka a osobné motorové vozidlo s maximálnou povolenou hmotnosťou 3500 kg, vhodné na prepravu najviac 7 osôb spolu so vodičom a jeho prívesný vozík.

24. Podľa § 11 ods. 1 Nariadenia č. 45/2000 ak motorové vozidlo v čase kontroly nedisponuje platným oprávnením – s výnimkou uvedenou v ustanoveniach odsekov 2) a 3) -, z dôvodu neoprávneného používania cesty osoba povinná uhradiť poplatok zaplatí náhradný poplatok zodpovedajúci poplatkovej kategórii vozidla.

25. Podľa § 11 ods. 6 Nariadenia č. 45/2000 zaplatiť náhradný poplatok dodatočne je povinný držiteľ motorového vozidla, ktorý nie je jeho vlastníkom – v prípade motorového vozidla s maďarským evidenčným číslom vozidla držiteľ evidovaný v registri v čase neoprávneného používania cesty podľa registra organizácie vedúcej register cestnej premávky -, ak taký neexistuje, vlastníkom motorového vozidla (ďalej spolu ako: držiteľ). V prípade jazdnej súpravy, ak patrí príves do kategórie poplatkov U, a organizácia oprávnená kontrolovať úhradu poplatku zistí v súvislosti s prívesom neoprávnené používanie cesty, náhradný poplatok je potrebné uhradiť v súvislosti s jazdnou súpravou, na úhradu ktorého je povinný držiteľ ťahajúceho vozidla.

26. Podľa § 11 ods. 7 Nariadenia č. 45/2000 náhradný poplatok vyberá spoločnosť NÚSZ Zrt., v rámci čoho je spoločnosť NÚSZ Zrt. alebo ňou využitý spolupracujúci partner oprávnený uplatniť aj svoje preukázateľné náklady, ktoré jej/ím vznikli v súvislosti s vymáhaním náhradného poplatku.

27. Podľa § 12 ods. 1 Nariadenia č. 45/2000 výzvu na úhradu náhradného poplatku podľa ustanovenia § 33/B, odseku 5) zákona Kkt., ktorá bola odoslaná poštou ako doporučená listová zásielka s doručenkou – do dokázania opaku – je potrebné považovať za doručení v deň pokusu o doručenie, ak adresát odmietne zásielku prevziať. Ak bolo doručenie neúspešné z dôvodu, že zásielka sa spoločnosti NÚSZ Zrt. vrátila z bydliska, miesta pobytu, ubytovania, resp. sídla adresáta s označením „nehľadal“, „adresát sa odsťahoval na neznáme miesto“ alebo „odsťahoval sa“, dokument je potrebné považovať za doručení v dvadsiaty deň odo dňa prijatia poštou, až do dokázania opaku.

28. Podľa § 12 ods. 4 Nariadenia č. 45/2000 ak toto nariadenie nestanovuje inak, náhradný poplatok je splatný od získania vedomosti o jeho vyrubení, najneskôr však od doručenia výzvy podľa odseku 1). Základ sumy náhradného poplatku obsahuje Príloha č. 3.

29. Podľa Prílohy č. 3 k Nariadeniu č. 45/2000 sadzba náhradného poplatku a rozdielového náhradného poplatku za neoprávnené používanie ciest je : - pri poplatkovej kategórii D1,D2 v prípade úhrady do 60 dní (základný náhradný poplatok): 14.875,-forintov; v prípade úhrady po 60 dňoch (zvýšený náhradný poplatok) 59.500,-- forintov.

30. Podľa systému „e-matrice“ výška poplatkov od 01.01.2022, je pri poplatkovej kategórii D1,D2 v prípade úhrady do 60 dní (základný náhradný poplatok): 16.220 forintov; v prípade úhrady po 60 dňoch (zvýšený náhradný poplatok) 64.850 forintov.

31. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v prevažnom rozsahu dôvodná. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že motorové vozidlo, ktorého držiteľom bol žalovaný, bolo prevádzkované na spoplatnenej ceste v Maďarsku, na základe čoho vznikla žalovanému podľa § 33A ods. 1 zákona č. I/1988 povinnosť zaplatiť poplatok prislúchajúci kategórii vozidla D1 a v prípade opomenutia tejto povinnosti zaplatiť náhradný (sankčný) poplatok. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný poplatok za použitie cesty zaplatil. Žalobca odoslal v zmysle § 33B ods. 5 zákona č. I/1988 výzvu na zaplatenie náhradného (sankčného) poplatku žalovanému v prekluzívnej lehote 60 dní odo dňa zistenia dotknutého držiteľa vozidla. Nakoľko žalovaný nepreukázal úhradu poplatku za použitie spoplatnenej cesty, je povinný hradiť náhradný poplatok podľa § 11 ods. 1 a § 11 ods. 6 Nariadenia č. 45/2000, a to vo výške určenej podľa prílohy č. 3 Nariadenia č. 45/2000. Keďže žalovaný neuhradil náhradný poplatok v stanovenej lehote 60 dní od doručenia výzvy, je povinný platiť zvýšenú sadzbu náhradného poplatku v sume 64 850 HUF, tj. 167,15 eura, na platenie ktorej ho súd zaviazal.

32. Súd považuje za dôvodný aj nárok na náklady spojené s uplatnením práva žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 70 eur. Tento nárok vyplýva z §11 ods. 7 Nariadenia č. 45/2000. Náhradný poplatok vyberá spoločnosť žalobcu v rámci čoho je žalobca alebo ňou využitý spolupracujúci partner oprávnený uplatniť aj svoje preukázateľné náklady, ktoré jej/ím vznikli v súvislosti s vymáhaním náhradného poplatku, V danom prípade je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky s tým, že tieto sú v danom prípade spojené s poskytnutím právnej služby žalobcovi vo forme

tarifnej odmeny advokáta v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., podľa ktorej výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola advokátom, s poukazom na výšku uplatňovanej istiny, určená vo výške 16,60 eura bez DPH (§ 10 ods. 1 vyhlášky) s tým, že ku každému úkonu si uplatňoval tzv. režijný paušál; pre rok 2022 určený vo výške 11,63 eura a v roku 2024 vo výške 13,73 eura. Z obsahu spisu jednoznačne vyplynulo, že v štádiu predsúdneho konania advokát vykonal tri úkony právnej služby (§ 13a ods. 1 písm. a) a c) - prevzatie a príprava zastúpenia, uplatnenie pohľadávky protistrane (výzva) zo dňa 29.08.2022 (č. l. 7 rub) a 12.02.2024 (č. l. 8 rub). Súd dodáva, že uvedené úkony je potrebné považovať za uskutočnené ich vyhotovením a odoslaním adresátovi, pričom nie je rozhodujúce, či adresát výzvu i prevezme (v konaní toto sporné ani nebolo, doručenie výziev žalovanému má súd preukázané). Náklady spojené s vyhotovením výziev, spočívajúce v tarifnej odmene advokáta za vyhotovenie týchto úkonov právnej služby, je potrebné považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Celková výška nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, na ktoré má žalobca nárok, predstavuje sumu 86,79 eura (3 x 16,60 + 2 x 11,63 + 13,73). Keďže si žalobca uplatnil len náklady vo výške 70 eur, súd mu priznal náklady v tejto sume.

33. Súd však nepovažuje za dôvodný nárok na náklady spojené s uplatnením práva žalobcu vo výške 40 eur, ktoré žalobca žiada na základe zákona č. IX/2016 o paušálnej náhrade nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Z predloženej časti uvedenej právnej úpravy zákona č. IX/2016 vyplýva, že paušálnu náhradu nákladov môže veriteľ požadovať v prípade omeškania s plnením platobnej povinnosti vyplývajúcej z obchodnej transakcie zo strany dlžníka, v prípade zmluvy medzi podnikateľskými subjektmi alebo zo strany zmluvného úradu v prípade zmluvy s podnikateľským subjektom. Podľa názoru súdu právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným nie je možné subsumovať pod žiadnu hypotézu uvedenej právnej normy. Nejde o zmluvný vzťah z obchodnej transakcie, nakoľko má uplatnený nárok mimozmluvný (sankčný) charakter vyplývajúci z verejnoprávnej normy. Aby mohlo ísť o uvedený podnikateľský (obchodnoprávny) charakter vzťahu, museli by účastníci tohto vzťahu konať v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo rovnako nie je splnené (obdobne ako pri posudzovaní obchodnoprávneho vzťahu podľa slovenského Obchodného zákonníka, na ktorú zhodnú úpravu poukazyval aj žalobca). Rovnako posúdil daný vzťah v skutkovo rovnakých prípadoch aj Najvyšší súd SR, keď konštatoval, že z okolností predloženej veci nevyplýva, že by uplatňovaná pohľadávka spadala podľa § 1 ods. 1 a § 261 ods. 1, prípadne § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov pod obchodné záväzkové vzťahy, a to aj napriek tomu, že spor je vedený medzi dvoma obchodnými spoločnosťami. Uplatňovaný nárok nesúvisí s podnikateľskou činnosťou sporových strán (3Ndob/68/2024, 5Ndob/19/2024, 3Ndob/45/2024, 3Ndob/42/2024). Súd preto v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol v konaní úspešný žalobca (ktorý mal neúspech len v časti príslušenstva pohľadávky), svedčí mu nárok na náhradu trov konania. Súd preto priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %.

35. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

8C/86/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.