

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 2T/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125013244  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125013244.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.  
C. XX, A., D. E. F. G. F. H.

je vinný, že

- v Košiciach v priestore medzi bytovými domami číslo XX G. C. XX na ulici D. I., dňa 17.08.2025 v čase okolo 06:10 hod., vo vzdialenosti približne 10 metrov od poškodenej A. E. J. si stiahol nohavice tak, aby odhalil svoj pohlavný úd a následne držiak si odhalený pohlavný úd začal kráčať smerom ku poškodenej, čím takto odhaľovaním svojho pohlavného údu vyvolal u poškodenej okrem strachu aj verejné pohoršenie,

teda

fyzicky sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržníctva tým, že vyvolal verejné pohoršenie vykonaním sexuálneho exhibicionizmu,

tým spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal dňa 21.10.2025 na tunajší súd obžalobu zo dňa 20.10.2025, sp.zn. 1Pv 319/25/8802 na obvineného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2025 obžalovaný A. B. narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. C. XX, A., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice (ďalej len „obžalovaný“) v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c./ d./ f./ g./ h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno,,.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a ochranným opatrením a náhradou škody.

Pri takto ustálenom skutkovom stave a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného súd má dôvodne za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané protiprávne konanie, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že fyzicky sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržníctva tým, že vyvolal verejné pohoršenie vykonaním sexuálneho exhibicionizmu. Obžalovaný je trestne zodpovedný páchatel' (má viac ako 14 rokov a v čase skutku nebol nepríčetní) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaného bol zasiahnutý objekt trestného činu, ktorým Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatel'a, aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti (napr. sa nachádza za plotom, za ohradou a pod.). Stačí, ak je také miesto prístupné len niektorým osobám určeným napríklad povahou ich zamestnania (továreň, stavenisko a pod.) alebo inak (zdravotné stredisko, škola) a v určitý čas (v sezóne, počas otváracieho času a pod.).

## Trest

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to,

že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

U obžalovaného súd zistil 1 poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), a jednu priťažujúcu okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný, aktuálne nezamestnaný, aktuálne býva na adrese A. XX so svojou starou mamou. Pravidelne však chodí do zahraničia – Veľkej Británie, kde býva aj prevažná časť jeho rodiny. Podľa odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný má 15 záznamov, pričom jedná sa aj o odsúdenia zo zahraničia. Obžalovaný okrem majetkovej trestnej činnosti bol odsúdený aj pre prečin nebezpečného vyhrážania (odsúdenie Okresný súd Michalovce sp.zn. OT/323/2015 z 21.12.2015). Zároveň súd poukazuje u obžalovaného najmä na rozhodnutie Okresného súdu Most zo dňa 20.02.2025 za spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tridsaťšesť mesiacov s odkladom výkonu trestu na tak istú skúšobnú dobu, ktorá má skončiť 20.02.2028. Obvinený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody naposledy dňa 6.8.2024, kedy nevykonal zvyšok trestu z dôvodu zániku trestnosti trestného činu (odsúdenie Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/51/2024).

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatela, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Pri hodnotení páchatela súd bral do úvahy aj právoplatné odsúdenia súdom iného členského štátu (v zmysle § 7b ods. 2 Tr. zákona).

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že u obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody (nakoľko predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody ho neodradili od páchania trestnej činnosti, a ani skúšobná doba právoplatne uložená súdom v Českej republike), pričom dĺžka uloženého trestu (12 mesiacov) je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v zákonom stanovenej hranici trestnej sadzby vo výmere 0 až 3 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným strážením, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Spolu s uloženým trestom odňatia slobody uložil súd obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie, a to ambulantnou formou. Jeho uloženie odporučil v znaleckom posudku č. 177/2025 zo dňa 9.10.2025 MUDr. JUDr. Ján Uhrín, PhD., MPH, zodpovedný za výkon znaleckej činnosti znaleckej organizácie v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vyšetřila duševný stav obžalovaného a zistila závislosť obžalovaného od psychostimulácií (pervitínu) a kanabinoidov (marihuany).

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Mestskom súde Košice.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.