

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125010183
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125010183.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žilina JUDr. Michal Mravec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2025 v Čadci takto

rozhodol:

1/ obžalovaná A. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., E. F. XXX, okr. C.,

2/ obžalovaná G. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., E. F. XXX, okr. C.,

3/ obžalovaná A. A. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., E. F. XXX, okr. C.,

s ú v i n n é , ž e

dňa 12.03.2024 v presne nezistenom čase okolo 14:25 h. na železničnej stanici G. pristúpili k poškodenej B. A., nar. XXXX, kde ju G. A. bez udania dôvodu chytila zozadu za vlasy, zhodila ju na zem a začala ju ťahať za vlasy, načo B. A. zareagovala tým, že ju aj ona chytila za vlasy, čím sa navzájom „škutovali“, kde toto ich konanie zbadala A. A. B., ktorá v tom čase stála pri vlaku smerujúcom do železničnej stanice H. a aj jej dcéra A. A. H., ktorá sa v tom čase nachádzala vo vlaku a preto prišli k B. A., kde ju A. A. B. ako prvá zozadu chytila za vlasy a kričala na ňu so slovami „pusť ju“, načo ju po tomto útoku z jej strany B. A. tiež chytila za vlasy, pričom A. A. ml. B. A. tiež chytila za vlasy, udrela ju zovretou päťou do pravej časti tváre a kopala ju do oblasti tela, a počas tohto A. A. ml. vzala B. A. z pravého vrečka bundy, ktorú mala oblečenú na sebe, finančnú hotovosť vo výške 400,- €,

t e d a

1/ obžalovaná A. A. B..

- spoločným konaním dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

2/ obžalovaná G. A.

- spoločným konaním dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

3/ obžalovaná A. A. ml.

- spoločným konaním dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

tým spáchali

1/ obžalovaná A. A. B..

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

2/ obžalovaná G. A.

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

3/ obžalovaná A. A. ml.

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to im ukladá :

1/ obžalovaná A. A. B., 2/ obžalovaná G. A.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaným výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovaným ukladá skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

3/ obžalovaná A. A. ml.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa 3/ obžalovanej A. A. ml. ukladá nahradiť škodu poškodenej B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., I. XX, okr. C., v sume 300,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaným A. A. B., G. A., A. A. ml. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenej B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., I. XX, okr. C., v sume 286,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., I. XX, okr. C., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal dňa 18.02.2025 pod Pv 238/24/5502 na Okresný súd Žilina obžalobu na obv. 1/ A. A. st. pre vyššie uvedený skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na obv. 2/ G. A. pre vyššie uvedený skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a na obv. 3/ A. A. ml. pre vyššie uvedený skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Okresný súd Žilina dňa 26.03.2025 pod sp. zn. 1T/15/2025 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obv. 1/ A. A. st., obv. 2/ G. A. vinnými v zmysle podanej obžaloby a obv. 1/ A. A. st., obv. 2/ G. A. uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon im podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Obv. 3/ A. A. ml. uznal vinnou v zmysle podanej obžaloby a uložil jej úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon jej podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podali obv. 1/, 2/, 3/ prostredníctvom obhajcu odpor, v ktorom uviedli, že skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, sa nestal, preto žiadali, aby boli všetky spod obžaloby oslobodené.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa ods. 1/ v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

S poukazom na ustanovenie samosudca nariadil hlavné pojednávanie a trestný rozkaz prednesením obžaloby zrušil.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovanej 1/ A. A. st., výsluchom obžalovanej 2/ G. A., výsluchom obžalovanej 3/ A. A. ml, výsluchom znalca H. J. A., výsluchom svedkyne poškodenej B. A., výsluchom svedkyne J. A., výsluchom svedkyne H. A., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaná A. A. st. podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná.

K veci uviedla, že dňa 12.03.2024 v čase okolo 12:00 hod. išla s dcérami A. A. H., G. A. a s vnučkami H. a H. do mesta G.. Cestovali vlakom. V G. pochodili po obchodoch, urobili si nákup a v čase cca 14:00-14:30 hod. išli na vlak smer H.. Prišli na vlakovú stanicu do G.. Stáli na vlakovej stanici, pričom dcéra G. telefonovala, nakoľko riešila kúpu mobilného telefónu. Zrazu sa na vlakovej stanici objavila B. A. s J. A. a s dcérou J.. Nevie, z ktorého smeru prišli. Ich vlak už bol pristavený. G. keď telefonovala bola od nich asi cca 3 m. Ona sa otočila a videla ako pri dcére G. sa zastavila B. A. a povedala na jej dcéru „no čo“ a hneď obe sa do seba pustili, teda vzájomne sa fyzicky napadli. Obe sa navzájom chytili za vlasy a spadli na zem a na zemi sa stále ťahali za vlasy a kopali sa. Toto bola veľmi malá chvíľa, mohlo to byť max. 1 minúta, asi ani nie. Ona sa k nim hneď rozbehla a začala kričať na B. A., aby pustila vlasy jej dcéry G., čo neuposlúchla a chytila za vlasy aj ju, keď sa zohla k nim, aby pomohla dcére G. a dala z jej hlavy preč ruky B. A.. Ona začala kričať tiež, lebo ju to bolelo ako ju B. A. ťahala za vlasy, na čo jej B. A. povedala, že jej vlasy nepustí. Nepustila vlasy G. ani jej, točila sa na zemi ako had, aby mohla ju aj G. ťahať. Od tohto momentu ich natáčala na mobil J. A. s dcérou. Do tohto momentu incident nikto nenatáčal. Keď začala kričať, aby ju B. A. pustila, pribehla k nim aj jej druhá dcéra A., lebo videla, že ich drží za vlasy obe. Bála sa o ňu, nakoľko už v minulosti mala problémy

s chrbticou z dôvodu konania B. A.. Dcéra A. ju iba bránila, B. povedala, že už raz jej mamku zbila. Ona vtedy dcére Berte povedala nasledovne: „Tamarkine peniaze sú na zemi, rýchlo to zberaj, lebo to ukradnú!“ K. A. pozbierala peniaze zo zeme a ukončilo sa to. B. A. sa zdvihla zo zeme, jej dcéra G. tiež a išli na vlak. Keď sedeli vo vlaku, dobehla za nimi ich kamarátka L. A., bytom G., vek cca 30 rokov a doniesla G. jej mobilný telefón zn. Iphone, ktorý bol úplne rozbitý z prednej aj zadnej strany. Boli z celej situácie šokované, lebo to nebolo prvýkrát. So B. A. aj s jej rodinou majú dlhodobé spory, ktoré sú riešené aj na polícii v Turzovke. Viackrát ich táto rodina fyzicky napadla. Keď prišli domov, začala celú situáciu hovoriť svojej sestre. Dcéru G. bolela hlava, tak jej zavola sanitku, pričom ju chcela zobrať do nemocnice, ale dozvedeli sa, že B. A. je v nemocnici, tak odmietli, aby tam sanitka dcéru G. odviezla. V minulosti sa im stalo, že sa stretli v nemocnici, dcéra G. tam ležala na pozorovaní, nakoľko bola dobitá ich rodinou. Ona tam prišla za ňou, bolo tam asi 50 policajtov a cca 40 rodinných príslušníkov od A. a ona tam ešte od nich dostávala po rukách. Ďalej v G. bola tiež napadnutá od tatka B.. Taktiež sa bránila. Spory medzi ich rodinou a rodinou B. A. sú preto, že jej dcéra A. má s expriateľom 2 deti a B. A. s expriateľom jej dcéry tiež chodila. Ona asi nemôže prežiť, že chce byť s jej dcérou. Doma zistili, že dcére G. po skutku chýbala platobná karta, kartička poisťovne a tiež jej chýbalo 300 alebo 400,- €. Dcére G. prišiel zameškaný dôchodok. Keď dcéra G. a B. A. spadli na zem, obe sedeli na zemi, dcéra G. mala prehodené vlasy dopredu cez tvár, držali si navzájom vlasy, kopali sa navzájom. Kopali sa navzájom do nôh. Ona keď prišla, B. a G. boli na zemi, kopali sa, ťahali za vlasy a ako sa snažila odťahovať ruky B. od G., aby jej ich pustila, tak nevie ako, chytila aj ju za vlasy a ťahala. Tá bitka dlho netrvala, ono to bolo krátke. Toto ale nekamerovali, ale kamerovali, až keď tam dobehla ona s dcérou A.. Ona neustále opakovala, aby jej pustila vlasy, nevie ako ju dcéra A. bránila, nevšimla si to, ani nevie, ako sa to rozpustilo. Ona dcéru nesledovala, ale dcéra hovorila: „Pusť jej tie vlasy, už si mojej mamke raz chrbát zlomila.“ Nemala chrbát v minulosti zlomený, ale narazený. Ona si nepamätá, žeby nadávala B. A. počas incidentu. Ani G. a A. ml. jej nenadávali, nepočula vulgárne veci. Bol to rýchly zmätok, ona bola z toho poplašená, nemohla všetko vnímať. Po skutku B. si upravila vlasy a smiala sa mi do tváre. G. mala pri sebe hotovosť asi 1500 až 2000,- €, keď to doma počítali, zistili, že im chýba 300 až 400,- €, platobná karta a kartička poisťovne. G. vybrala šeky za zameškaný dôchodok, ktorý si vybrala na pošte vo Vysokej nad Kysucou alebo na Makove dňa 12.03.2024 okolo 13:00 hod. Tieto peniaze mala dcéra G. uložené v kabelke. Finančná hotovosť bola v 100,- € bankovkách. Keď dcére G. vypadli peniaze z kabelky, hovorila dcére A., aby ich pozbierala, lebo začnú kradnúť. Oni kradnú, všetci koľko ich je, hlavne tá rodina B.. Neudrela, a ani jej dcéry neudreli B. päťou do tváre. Ani nevie, ako sa to ukončilo. Jej deti a vnučky tam plakali, mali minútu do odchodu vlaku. Ona tiež volala políciu, že sa incident stal, ale bolo jej povedané, že musí prísť osobne to oznámiť, aj záchranku volala, lebo dcéru bolela hlava. Jej deti nikdy s políciou spory nemali, nikdy nekradli. Jej dcére peniaze zmizli, telefón jej celý rozbila. Už boli vo vlaku, lebo vnučka zakričala: „Rozbila ti telefón.“ Ona jej tam musela po ňom skákať. Pred 3 mesiacmi ju B. A. z ničoho nič fyzicky napadla v G. D. Jednote, tým jej narazila hrudník, musela nosiť golier, a tiež to udala na polícii v G.. Ešte uviedla k veci, že spoločne s dcérou A. nastupovali do vlaku, pričom ako sa otočila, zbadala ako sa G. a B. navzájom držia za vlasy. Išla k nim, aby ochránila dcéru, B. ju tiež chytila za vlasy. Dcéra A. tiež prišla k nim. K uvedenému incidentu je vyhotovený záznam, ktorý bol nahratý na mobilný telefón a tento je doložený do vyšetrovacieho spisu. Na tomto zázname je ona, dcéry G. a A., B. A.. B. sedí na zemi, pričom ju držala za vlasy. Dcéra G. chytila B. za ruku a prišla zozadu k B., ktorú chytila za vlasy. Dcéra A. kopla B. do oblasti tela, pričom v ruke drží 100,- € bankovky, kde sa otočí. Toto však nie je celý záznam z incidentu. Oni ju iba bránili. Tým, že ju držala B. za vlasy, tak ju bolela hlava. Na ošetrení nebola. Majetková ujma jej spôsobená nebola. Spôsobila jej psychickú ujmu. Ďalej uviedla, že dcéra G. dostala zameškaný dôchodok, išli na nákup do G.. Nie je to prvý krát, čo došlo k takémuto incidentu. Už raz ju napadla pri Jednote v G.. Rovnako jej otec ju napadol v G., mala zlomenú ruku. Tento spor trvá už viac ako 7 rokov. Spor vznikol preto, že dcéra má tri deti s H. A., ktorý s poškodenou a jej sestrou spával. Na polícii v G. sa už viedlo viac konaní. Po tomto incidente aj jej vnúčatá majú psychickú ujmu. Konflikt začal tak, že dcéra G. telefonovala, ona niesla nákup, poškodená išla za dcérou G., a povedala jej: „no čo“, už boli v sebe, ťahali sa za vlasy. Ona dcéru G. a B. A. rozbraňovala, pretože B. ju držala za vlasy, je možné pri tom, ako ich rozbraňovala, že ťahala Sárú za vlasy. Nato tam prišla mladšia dcéra A., ktorá kričala na poškodenú, aby ju pustila, pretože aj ona ju ťahala za vlasy. Dcéra A. už bola vo vlaku s deťmi, keď videla, čo sa deje vonku, bála sa o ňu, lebo vie, že jej zdravotný stav nie je dobrý. A. najskôr volala na poškodenú, aby jej pustila vlasy, čo nechcela urobiť, povedala, že ich nepustí, nato dcéra reagovala ako reagovala, asi ju kopla, nevie koľkokrát, bol tam zmätok. Nevie, prečo nepoužili celý kamerový záznam, ale iba to, čo sa im hodilo. Dcéra mala vtedy 2.000,- €, urobili nákup, peniaze mala v kabelke. Počas incidentu sa vysypali na zem, ešte dcére povedala, nech rýchlo zbiera peniaze. Keď prišli domov, spočítali ich a chýbalo tam 400,-

€. Taktiež rozbila dcére telefón, tento jej do vlaku doniesla kamarátka, ktorá nechce byť menovaná, pretože má obavu z poškodenej. Má vedomosť, že poškodená napadla viac ľudí, navrhuje, aby si súd vyhladal jej RT a RP. Rodina poškodenej ich opakovane napáda, ju aj jej otec napadol.

Obžalovaná G. A. podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná.

Dňa 12.03.2024 bola spolu so sestrou Bertou, jej dcérami a mamou A. A. a kamarátkou L. A. v meste G.. Ona bola v banke, kde si išla vložiť peniaze na účet, aby poplatila šeky, potom išli do obchodného domu Billa na nákup. Z F. im išiel vlak 12:10 hod. Do G. prišli cca 12:30 hod. a v čase o 14:30 hod. išli na vlak smer Makov. Už boli na vlakovej stanici v meste G., ich vlak už bol pristavený na koľaji. Mama so sestrou A. a kamarátkou L. začali nakladať tašky do vlaku, keď jej zazvonil mobilný telefón. Pri telefonáte odišla od nich 5-6 metrov, aby dobre počula. Volali jej zo B. B., pretože nahlasovala udalosť, chcela niečo kúpiť cez internet a prišla o 30,- €. Ako telefonovala, priblížila sa ku nej B. A., ktorá bola spolu s J. A. a jej dcérou H. A.. Pozná ich už dlho, nakoľko ich rodiny majú medzi sebou spory. Celú dobu čo prichádzala ku nej a dívala sa jej do tváre, smiala sa jej, a keď bola od nej na vzdialenosť ani pol metra povedala jej slová „ Čo je?“ Ona videla, ako jej pravá ruka ide hneď na ňu do oblasti hlavy a vtedy aj ona zdvihla svoju ruku a navzájom sa chytili za vlasy. Nevie, ako sa to stalo, ale zrazu skončili obe na zemi. Pri spadnutí na zem spočiatku spadla na ľavý bok, vlasy mala stále pred tvárou. B. A. ju stále držala za vlasy. Ona jej celú dobu nič nepovedala. B. A. jej nadávala do kuriev. Trvalo to 2-3 minúty, keď k nim pribehla mama, ktorá začala B. hovoriť, nech ju okamžite pustí a ťahala ruky B. z jej vlasov. Sára ju držala oboma rukami za vlasy, pričom ju opakovane kopala do spodnej časti tela, nie vždy trafila. Ako jej mama ťahala ruky B., aby ju pustila, sa stalo to, že B. jej vlasy pustila chytila za vlasy mamu. Mama vtedy stála nad nimi. Videla, že B. čupela, pustila mamu a chytila za vlasy opäť ju. Potom tam dobehla sestra A. a začala B. od nej odtláčať. Sára stále kopala nohami do vzduchu a do sestry A. a rukami jej stále držala vlasy. Ona mala počas tejto šarvátky na sebe cez hrudník zelenú kabelku, ktorá jej nevie ani kedy, odletela. Keď prišla za nimi mama povedala sestre A., aby zbierala peniaze. Ona to vôbec nevnímala. Po príchode domov jej mama zavolała záchranku, pýtali od nej kartičku poisťovne a vtedy zistila, že jej chýba 400,- € a aj kartička poisťovne. Sestra A. peniaze zbierala, B. vtedy pustila jej vlasy, postavila sa zrazu a celá situácia sa ukludnila. Šli proste od seba ďalej a oni nastúpili do vlaku. Keď nastúpili do vlaku, začala jej neter H. rozprávať, že jej rozbíja telefón. Keďže už nechcela ísť von, aby nedošlo k ďalšiemu konfliktu, poslala von kamarátku L., ktorá jej priniesla telefón zn. M. XX, ktorý bol celý rozbitý, nefunkčný. L. z vlaku vystúpila, lebo býva v G. a na železničnú stanicu im bola iba pomôcť s taškami. Keď prišli domov, mama volala políciu, aby nahlásila zničený telefón. Mama bolo povedané, že má prísť na políciu v G.. Ju stále bolela hlava, preto mama volala sanitku. V pondelok dňa 11.03.2024 si na pošte vo D. E. F. vybrala zameškaný dôchodok vo výške 4900,- € v 100,-€ bankovkách a tiež v 50,- € bankovkách. Keď išli dňa 12.03.2024 do mesta G. mala 2000,- € v zelenej kabelke vo priehradke vo vnútri. Jej už vo vlaku bolo zle, bolela ju hlava, prišla domov, tak si ľahla do spálne na posteľ, mama volala policajtov, potom záchranku. Prišla záchranka pichla jej magnézium a novalgin, a tiež ju chceli zobrať do nemocnice na ďalšie vyšetrenie, ale ona odmietla, lebo sa bála, že tam bude banda A., že ju tam zas napadnú. Ostala doma, ležala stále v posteli, potom prišli policajti a zobrali ich. 1650,- € dala strážiť tete H. A.. Z 4900,- € naložila tak, že poplatila dlhy. Dňa 12.03.2024 si brala značnú finančnú hotovosť, lebo si chcela vložiť na účet, chcela ísť potom do Čadce kúpiť si nový telefón a zlatú retiazku. Mobilný telefón Iphone, ktorý jej poškodená rozbila, mala asi rok. Chcela dať svoj starý mobil sestre a chcela si na splátky zobrať nový Iphone. Napadnutie bolo vzájomné, snažila sa B. kopať, ale necítila, žeby ju koplá. Neudrela B. A. do tváre, len ju chytila za vlasy. Mama ani sestra A. neudreli B. pästou do tváre, iba ju od nej ťahali, nakoľko ju držala za vlasy. B. jej nadávala do kuriev, „zabijem ťa“, vyhrážky, že nebude chodiť, že kde bude chodiť, tam bude dostávať a pod. Ona jej nenadávala. Iba jej povedala, nech pustí jej mamu, že je stará. K uvedenému incidentu je vyhotovený záznam, ktorý bol nahratý na mobilný telefón a tento je doložený do vyšetrovacieho spisu. Na tomto zázname je ona, sestra a mama, B. A.. Sára sedí na zemi, pričom mamu držala za vlasy. Sestra A. koplá B. do oblasti tela. Ona chytila ruku B., pričom prišla zozadu k nej a chytila ju za vlasy. Majetková ujma jej spôsobená bola, poškodený mobilný telefón a finančná hotovosť 400,- €. Spôsobila jej psychickú ujmu. Konflikt začal tak, že sa na ňu poškodená zahнала, hneď ju chytila za vlasy, spadli na zem, aj mamu držala za vlasy, taktiež koplá aj sestru, ktorá bola v tom čase tehotná. Mala rizikové tehotenstvo. Ona mala vtedy pri sebe 2.000,- €, všetko jej vypadlo z kabelky. Keď prišli domov spočítali peniaze, zistila, že peniaze chýbajú. Poškodená ich opakovane napáda, napáda aj iných ľudí. Asi mesiac dozadu napadla J. N., ktorú aj okradla, začo dostala iba pokutu. Celý

konflikt je z toho dôvodu, že poškodená je milenka môjho švagra a nevie sa zmieriť s tým, že švagor chce svoju sestru. Nie je pravda, žeby sestra zobrala peniaze z bundy vrecka poškodenej. Ona bola tiež napadnutá pred Kauflandom jej švagrom a jej sestrou. Pokiaľ by mala jej dcéra vziať peniaze z bundy poškodenej, prečo to nie je na kamere, natáčali to od začiatku. Predložili iba 9 sekundový záznam. 2.000,- € dostala zameškaný dôchodok, dostala 4.900,- €, ale pri sebe mala 2.000,- €. Peniaze dostala šekom. Z tohto incidentu mali traumy aj deti mojej sestry. O čom svedčí video, ktoré natáčala kamarátka.

Obžalovaná A. A. ml. podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná.

Dňa 12.03.2024 v čase okolo 12:00 hod. šla s mamou A., sestrou G. a s dcérami na nákup do mesta G.. V G. boli na nákup v obchodnom dome Billa, tiež boli v obchode s oblečením, potom chceli ísť späť domov vlakom. Prišli na vlakovú stanicu v G.. Vlak už stál na nástupišti. Ona spolu s mamou a kamarátkou L. A. nakladali do vlaku nákupné tašky, posadila deti. Keď bola vo vnútri vlaku, pozrela von a videla sestru G. ako je na zemi spolu so B. A. a navzájom sa ťahali za vlasy a ešte sa aj kopali. Vybehla von z vlaku a išla sestru G. brániť. Ako pribehla k nim, na mieste už bola mama A., ktorú tiež B. A. ťahala za vlasy. Mama stála nad nimi, bola vlastne zohnutá k nim, pričom hovorila B.: „Pusť ju!“, čo zopakovala niekoľkokrát a zároveň sa snažila uvoľniť ruky B. z vlasov sestry G.. Ona začala brániť sestru tak, že B. odťahovala. Sestra G. mala vlasy prehodené cez tvár a B. ju ešte aj kopala. Ako sa sestru snažila brániť a B. od nej odťahovať, chytila B. za vlasy a ťahala ju, aby sestru pustila. Už nevie, či ju chytili dvoma alebo jednou rukou. Sestra G. mala zelenú kabelku, pričom z nej sa jej vysypali peniaze, mala tam väčšiu sumu. Mama jej povedala, aby tie peniaze zbierala. Ona ich teda pozbierala. Brala, čo videla a potom už akosi B. pustila aj mamu, aj sestru a išli do vlaku. Opýtala sa sestry, či má všetko, či všetko zobrali. Vo vlaku jej dcéra kričala slovami: „telefón rozbíja G.“ I. L. A., aby pre ten telefón išla a po chvíli ho doniesla, avšak bol celý rozbitý. Následne odišli vlakom do E. F.. Sestra G. bola vkladat peniaze do bankomatu pri trafike v G., potom boli v secondhande a v Bille. Celý incident trval asi 1 až 2 minúty. Nevidela ako začal ten incident. Ona vulgarizmy nepoužívala. Vie, že ťahala B. za vlasy, či ju udrela päťou do tváre, to nevie. Porozhadzované peniaze boli okolo B., boli to 100,- € bankovky. Keď prišli domov, sestra G. si išla hneď ľahnúť, nakoľko jej bolo zle, asi 10 minút od príchodu jej mama volala záchranku. Záchranka prišla 10-20 minút od telefonátu, sestru chceli zobrať do nemocnice, ale sestra odmietla, tak jej dali infúzie a od bolesti. Peniaze B. A. nevzala z vrecka. B. O. kopla 2 alebo 3 razy do oblasti podbruška a ona ju ťahala za vlasy. Až doma počítali peniaze a chýbalo 300,- až 400,- €. Sestra si brala takú veľkú hotovosť, lebo ich nechcela nechať doma. Mobilný telefón Iphone má sestra asi rok, dva. Pred skutkom telefón nebol poškodený. Sestra si chcela kúpiť nový telefón a jej chcela dať ten starý. B. P. za vlasy, teda ju odťahovala od sestry, ktorú B. nechcela pustiť. Inak ju nenapadla. K uvedenému incidentu je vyhotovený záznam, ktorý bol nahratý na mobilný telefón a tento je doložený do vyšetrovacieho spisu. Na tomto zázname je ona, mama a G. spoločne so B. A.. B. sedí na zemi, drží vlasy jej mame, ona kopla B. do oblasti jej tela, sestra G. chytila B. ruku a prišla odzadu k B., ktorú chytila za vlasy. Peniaze ona držala v ruke a otočila sa. Zelenú kabelku mala G. pri sebe. Tento kamerový záznam nezaznamenáva celý priebeh. Ona si to nepamätá, nemá pojem o tom, že ju kopala. Ako pozbierala peniaze, tak kabelku dala sestre, pričom ako ďalej pokračoval incident, tak kabelka bola na zemi a ona ju zobrala. B. spávala s jej priateľom, ona to nemôže preniesť, že s ním nemôže byť, tak napáda jej rodinu, mamu aj ju a jej rodina, jej otec, sestry, ich babka. Ona povedala, že je s ním tehotná. Ona bola už vo vlaku, videla sestru ako leží na zemi, ako ju poškodená drží za vlasy. Taktiež mamu držala za vlasy. Vybehla vonku, odťahovala poškodenú tak, že ju tiež ťahala za vlasy, povedala jej, aby pustila mamu, načo povedala, že ju nepustí. Nepamätá si, či ju udrela alebo kopla. Peniaze, ktoré boli na mieste, boli sestrine, boli porozhadzované po zemi, išlo o 100,- € bankovky. Tieto peniaze ona pozbierala. Ona je zdravotne ťažko postihnutá osoba.

Znalec H. J. A. zotrval na písomne podanom odbornom vyjadrení č. 94/2024, založený v trestnom spise na čl. 164 – 169. Toto písomné odborné vyjadrenie pred súdom nemení, ani nedopĺňa. Poranenia uvedené v odbornom vyjadrení zodpovedajú priebehu, ktorý bol popísaný obžalovanými, a to že sa ťahali za vlasy, spadli na zem, mal tam byť nejaký kopanec. On poškodenú nevyšetroval, vychádzal zo zdravotnej dokumentácie, kde sú uvedené aj ďalšie poranenia, tieto však objektivizované neboli. Pri vypracovaní odborného vyjadrenia vychádzal aj z výpovedí obžalovaných, poškodenej, z videozáznamu a fotodokumentácie poranení.

Svedkyňa – poškodená B. A. k veci uviedla, že dňa 12.03.2024 v čase okolo 14:20 hod. spoločne s J. A., ktorá je jej teta, a jej dcérou H. A., išli na železničnú stanicu v G., Q. chceli vlakom cestovať do Čadce, a to presnejšie do nemocnice, do pôrodnice za sestrou. Ako vchádzala ku vlaku, tak zbadala ako tam stojí G. A.. G. A. stála pred ňou asi dva metre tvárou ku nej. Ona spoločne s J. a H. prechádzala okolo nej. Ako bola si krok za ňou, tak ju Tamara zozadu chytila za vlasy a hodila na zem. Tam ju začala ťahať za vlasy, pričom ona bola na zemi. Ona ju tiež chytila za vlasy. Potom tam pribehla G. A. mama, A. A. B., ktorú tiež pozná a tiež ju chytila za vlasy. Mala obe ruky na jej hlave. Potom tam pribehla aj sestra A. A. ml., ktorá ju začala kopať do celého tela, bolo to asi 3 až 4-krát a bolo to do oblasti ramena a boku, asi pravého. V tom čase bola na zemi. Potom ako prestala kopať, ta ju A. ml. začala udierať rukou zovretou v päšť do oblasti tváre asi 3 až 4 –krát. Pritom ako ju udierala, ta si všimla ruku A. ml. ako jej z pravého vrecka bundy, ktorú mala oblečenú na sebe zobrala 400,- € v 100 eurových bankovkách. Stále ju A. ml. a G. kopali do ramena a do druhej strany boku, teda do ľavého, a to v čase kedy už stáli, A. st. v tom čase bola s ňou na zemi, nakoľko ako ju ťahala za vlasy, tak aj ona skončila na zemi. Potom sa pustili so staršou A. a odišli do vlaku. Keď odišli, tak J. zavolala na políciu a záchranku. Uvedený incident trval asi 5 až 6 minút. Nevidela počas incidentu na zemi porozhadzované peniaze a nezobrala Tamare peniaze, ktoré jej mali vypadnúť z kabelky, ktorej malo chýbať 400,- €. Nepoškodila žiaden telefón. Vznikla jej škoda, a to finančná vo výške 400,- €. Mala pomliaždený krk a bok tela a ramena. Tamara ju kopla 2-krát a A. 1-krát. Ďalej vypovedala, že mala pri sebe 400,- €. Videla ruku vo vrecku bundy, tieto peniaze jej zobrala A. A. ml., keď ju udierala päšťou. Ona držala za vlasy A. A. B., tiež G., keď ju hodila o zem. Kopali ju G. J. A. ml. Kopli ju asi trikrát. Celé to trvalo asi 3 – 4 minúty.- Potom ju pustili a odišli do vlaku. Mala oblečenú čiernu bundu, bola lesklá. V tom čase nebola zamestnaná, nemala žiadny príjem, 400,- € mala od mamy. Medzi našimi rodinami je dlhodobý konflikt. Už predtým došlo k fyzickým konfliktom, tiež tie tri napadli jej sestru. Ona nebola doposiaľ súdená, nevie, koľkokrát bola priestupkovo riešená. Asi mesiac po tom, ako ju napadli, sa jej začali vyhrážať, že ju zabijú, ak to nestiahne. Toto vyhrážanie oznámila. Toto sa riešilo v priestupkovom konaní.

Svedkyňa J. A. vypovedala k veci, dňa 12.03.2024 spoločne s dcérou H. A. a B. A., ktorej je teta, boli v meste G.. Odtiaľ chceli cestovať vlakom do Čadce do nemocnice, kde bola v pôrodnici sestra B. A.. Ako išli na stanicu, tak nešli hlavným vchodom, ale išli bočnou uličkou. Ona zaregistrovala A. A. B., ktorá v tom čase stála pri vlaku, kde niečo robila. Ako boli v uličke, tak cítila, že niekto je za nimi za chrbtom, bolo cítiť ako sa niekto tlačí na nich. Ona nevedela, kto to je, až keď sa pozrela za seba, tak zbadala G. A., ktorú osobne pozná. V tom čase sa otočili a B. A. a aj jej dcéra H.. V tom, keď prichádzala k nim G., tak si to dobre pamätá, tak jej B. povedala slová: „Čo ti je?“ Po týchto slovách chytila G. za vlasy B. a spoločne spadli na zem. Ona stála trochu ďalej s dcérou, nakoľko sa bála, lebo ich tam bolo viac. Hovorila im, aby prestali. V tom pribehla A. A. B., ktorá stála pri vlaku a chytila B. za vlasy. Ona bola v strese, už ani nevie, či volala policajtov alebo záchranku. Potom prišla aj A. A. H., ktorá začala do B. kopať do boku a udierať rukou zovretou v päšť do tváre, koľkokrát uviesť nevie. Ona sa bála, nijako sa do tejto bitky nezapájala, nikto B. nepomohol. Ona akurát povedala A. ml. slová: „Prosím ťa, pustite ju a nechajte ju tak.“ Keby ju boli poslúchli, nemuseli by tu byť. Táto A. ml. ju ešte chytila za ruku, no ona jej povedala, aby ju pustila, čo aj urobila. Sárú stále držala A. st. za vlasy, kde B. bola na zemi a A. B. bola pri nej v pokľaku, nakoľko ju aj B. držala za vlasy. B. povedala, aby to natočili, nakoľko im všetko prejde. Preto dcéra H. časť tohto incidentu natočila na mobilný telefón, preto jej oni nedajú pokoj. Nakoľko už vedeli, že im už ide vlak, tak postupne od B. odišli do vlaku. Ona mala stále na linke záchranku. Oni potom s vlakom odišli a oni ostali na mieste, kde ostali pred stanicou na lavičke, kde čakali záchranku. Potom prišla aj polícia. Ukázala im video a oni si robili svoju robotu. Záchranka zobrala B. do nemocnice a ona s dcérou išla za ňou vlakom. Ďalej uviedla, že v čase, keď ona telefonovala, tak videla na zemi okolo nich porozhadzované 100,- € bankovky. Koľko ich bolo, nevie. Vedela, že B. má u seba peniaze, ktoré mala doniesť sestre do pôrodnice, a to preto, lebo tieto videla u B. v obchode Billa. Tieto peniaze po zemi pozbierala A. ml. Celé to trvalo cca 5 minút. Nevidela, žeby A. A. zobrala nejaké peniaze B. A. z vrecka bundy. Nijaký mobilný telefón si na zemi nevšimla. Ďalej vypovedala, že ona si najskôr G. E.. Táto stála na kraji. Potom už videla ako ťahala poškodenú za vlasy. Ona volala záchranku, snažila sa, aby sa nebili. Peniaze boli na zemi. Nevie koľkokrát A. ml. kopla poškodenú, nie je si istá, či ju udierala päšťou. Peniaze, ktoré boli na zemi, potom videla v ruke A. A.. Tieto peniaze patrili B. A.. Vie, že tam boli 100 bankovky, ale nevie, koľko ich bolo. Ona sa až potom dozvedela od B., že mala pri sebe peniaze, ktoré jej chýbali. Ona tam žiadne peniaze neriešila, chcela zabrániť konfliktu.

Svedkyňa H. A. vypovedala k veci, že išli so B. a mamou do pôrodnice do Čadce, za jej sesternicou. Na stanici bola G., ktorá B. chytila za vlasy, za tieto ju ťahala. Potom obidve spadli na zem. Následne

pribehla A. B., tiež chytila B. za vlasy, následne prišla aj A. ml., ktorá B. kopala, potom B. kričala na ňu, aby to natáčala. Ona videla peniaze v rukách A. ml., tieto zobrala zo zeme. Toto by malo byť aj na videu. Peniaze boli B., dala jej ich jej mama, boli na kočík. Nevie, či tam bolo 300,- alebo 400,- €. Videla aj úder pästou od A. H.. B. keď bola na zemi, nemohla nič robiť, pretože tam boli všetky tri. Ona si nevšimla, či B. niekoho ťahala za vlasy, bola v strese. Nevie, aké dlhé je to video, mohlo to byť 5 – 6 sekúnd. Do F. na návštevu za nikým nechodí. Nevie, prečo vznikol konflikt. Ona sa bála vypovedať, pretože sa jej už vyhrážali, bolo to pár dní po tom, na stanici v Čadci. Oni to vtedy išli na políciu oznámiť. Obžalovaná A. A. st. pripomienkovala výpoveď svedkyne H. A., že nie je pravdou, žeby nechodila H. do F., videli ju tam viacerí, chodí tam so sestrou. Pokiaľ ide o konflikt na stanici, ona sa tohto nezúčastnila, bola na opačnej strane, tento konflikt vznikol kvôli milencovi poškodenej. Neboli tam žiadne vyhrážky. Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, z ktorých mal preukázané nasledovné:

Z úradného záznamu zo dňa 12.03.2024 vyplýva, že dňa 12.03.2024 v čase od 08:00 hod. do 20:00 hod. vykonávali hliadkovú službu v zložení VH nstržm. A. H. R. a ČH E. G. I., ktorý v čase o 14:38 hod. boli vyslaní prostredníctvom OD KZ PZ Žilina na preverenie oznámenia k napadnutiu medzi maloletými Rómkami v areáli vlakovej stanici mesta G.. Po príchode na miesto sa skontaktovali s oznamovateľkou J. A., ktorá uviedla, že je rodina so B. A. a túto mala napadnúť G. A., ktorá do B. najskôr buchla a potom sa zozadu na ňu zavesila a strhla ju na zem. Ďalej k nej pribehli A. A. H., A. A. B., ktoré sa k napadnutiu B. pridali a to tak, že ju napádali pästami a kopancami, pričom B. už ležala na zemi. Ako ju napádali, tak jej z čiernej vesty, ktorú mala B. oblečenú na sebe, z pravého vrecka odcudzila A. A. ml. finančnú hotovosť vo výške 3 x 100,- €, spolu 300,- €. Po tomto incidente sa odobrli všetky tri preč na vlak, ktorý smeroval do obce Vysoká nad Kysucou. Ďalším svedkom udalosti bol aj rušňovodič vlaku, ktorý uviedol, že videl nejakú roztržku, pričom jej nevenoval pozornosť, nakoľko si vo vlakovom vozni nastavoval veci súvisiace s cestou. Na miesto sa dostavila aj RZP, ktorá B. A. previezla do KNsP Čadca na traumatologické oddelenie k ďalším vyšetreniam. Následne sa na OO PZ Turzovka dostavil vedúci výjazdovej skupiny spolu s kriminálnym technikom OKP Čadca, ktorý bol s predmetnou vecou oboznámený. Z pokynu vedúceho výjazdu sa presunuli do miesta trvalého bydliska podozrivých osôb za účelom ich zabezpečenia k procesným úkonom na OKP Čadca, kde v čase o 17:40 hod. dňa 12.03.2024 obmedzili na osobnej slobode A. A. B., G. A. a A. A. H., ktoré následne eskortovali na OKP Čadca k vykonaniu ďalších procesných úkonov.

Z odborného vyjadrenia H. J. A. č. 94/2024 (č.l. 164-169 spisu), vyplýva, že B. A. boli spôsobené tieto zranenia: odrenina hlavy v spánkovej oblasti vpravo, pomliaždenina oblasti ľavého bedrového kĺbu resp. horného ľavého stehna. Charakter uvedených zranení zodpovedá mechanizmu vzniku zranení. Odrenina hlavy v spánkovej oblasti vpravo – poranenie nevyžaduje PN doba liečby a obmedzenia na obvyklom spôsobe života vzhľadom k charakteru a rozsahu zranenia je do 4-5 dní, z medicínskeho hľadiska ide charakterom poranenia a dobou liečby o ujmu na zdraví. Pomliaždenie oblasti ľavého bedrového kĺbu resp. horného ľavého stehna – poranenie podľa dokumentácie nevyžaduje PN, doba liečby a obmedzenia na obvyklom spôsobe života vzhľadom k charakteru a rozsahu zranenia je do 4-5 dní, z medicínskeho hľadiska ide charakterom poranenia a dobou liečby o ujmu na zdraví.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obž. A. A. st. (č.l. 277 spisu) mal súd zistené, že obžalovaná nebola za priestupok postihnutá.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obž. G. A. (č.l. 279 spisu) mal súd zistené, že obžalovaná nebola za priestupok postihnutá.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obž. A. A. ml. (č.l. 278 spisu) mal súd zistené, že obžalovaná nebola za priestupok postihnutá.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obž. A. A. st. (č.l. 280 spisu) má evidované tri odsúdenia, na ktoré sa hľadá, akoby nebola odsúdená.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obž. G. A. (č.l. 282 spisu) nemá obžalovaná evidované žiadne odsúdenie.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obž. A. A. ml. (č.l. 281 spisu) nemá obžalovaná evidované žiadne odsúdenie.

Podľa správy obce D. E. F. (na č.l. 219 spisu) mal súd zistené, že A. A. st. je slobodná, invalidná dôchodkyňa, poberá príspevok na opatrovanie na svoju dcéru A. A. ml. Je matkou troch detí: I. B., A. A. a G. A.. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi dvoma dcérami a tromi vnúčatami, syn sa zdržiava v G.. V mieste trvalého bydliska komisiou verejného poriadku riešená nebola.

Podľa správy obce D. E. F. (na č.l. 217 spisu) mal súd zistené, že G. A. je slobodná, bezdetná, je poberateľkou invalidného dôchodku. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou A. A. st., sestrou A. A. ml. a jej tromi maloletými deťmi. V mieste trvalého bydliska komisiou verejného poriadku riešená nebola.

Podľa správy obce D. E. F. (na č.l. 218 spisu) mal súd zistené, že A. A. ml. je slobodná, matka troch detí. Býva v spoločnej domácnosti o svojimi maloletými deťmi, matkou A. A. st. a sestrou G. A.. V mieste trvalého bydliska komisiou verejného poriadku riešená nebola.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal prehratie vecného dôkazu – CD z č.l. 59.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal prehratie vecného dôkazu – USB kľúča.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 2T/14/2021-487 zo dňa 01.02.2023 mal súd preukázané, že obž. Q. A. bol uznaný vinným v bode 1/ rozsudku pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

1.) dňa 12.11.2018 v čase okolo 12:00 h pri reštaurácii J. D. H. G. - B. XXX, Q. C. pristúpil k A. A., ktorej vyčítal, že mala udrieť jeho dcéru Q. A., kde tejto sa spýtal, ktorou rukou udrela jeho dcéru, na čo mu táto odpovedala, že ju bránila a nie bila pravou rukou, ktorú následne predpažila, na čo reagoval tak, že A. A. vzápätí na to zovretou päšťou silnou intenzitou udrel po chrbte predpaženej ruky, potom ju sotil, následkom čoho spadla na zem, na koleno, po čom z miesta odišiel preč, v dôsledku čoho A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F., E. F. XXX, svojim konaním spôsobil zranenia a to: zlomeninu tela 5. záprstnej kosti bez posunu, odreninu na kolene vpravo a pomliaždenie ľavého lakťa, kde uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní 8-9 týždňov, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Čadca, pod sp. zn. 3T/38/2017 zo dňa 11.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2017 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

2./ dňa 29.11.2019 v čase okolo 11:04 hodine v predajni spoločnosti Vodafone Czech Republic, a.s., nachádzajúcej sa v obchodnom centre Korso, na ulici Nádražní 1939/4a, v meste F., časť S., okres F., C. T., vzal vystavený mobilný telefón značky iPhone 11 PRO MAX 64 GB, čiernej farby, bez SIM karty tým spôsobom, že ho odpojil z napájacieho USB kábla spojeného s bezpečnostným zariadením vedúcim do podstavca, na ktorom bol mobilný telefón vystavený, následne ho ukryl do ľavého vrečka nohavíc a odišiel z predajne preč, čím spoločnosti EFSETE, s.r.o., so sídlom Roháčova 3339/5, Ostrava, Česká republika, IČO: 28587324, spôsobil škodu v sume 18.899,- Kč, t. j. 740,70 €,

3./ dňa 30.11.2019 v čase po 9:30 h, v záložni ZAKA, na ulici 1. mája 16, v meste G., časť B. H., Q. S. - H., C. T., využil nepozornosť zamestnanca záložne, ktorý zabudol, po tom, ako uzamkol presklenú vitrínu s vystavenými mobilnými telefónmi, vybrať kľúč zo zámku, vitrínu odomkol, odkiaľ vzal vystavený mobilný telefón značky M. 7, 32 GB, bez SIM karty, tento si následne ukryl do vrečka nohavíc a odišiel zo záložne preč, čím majiteľovi záložne ZAKA, so sídlom X. H. XX, G. - B. H., C. T., U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. A. XXXX/X, Q., spôsobil škodu v sume 5.350,- Kč (209,68 €),

a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/32/2020 zo dňa 23.03.2020 (právoplatný dňa 01.04.2020, obvinenému doručený dňa 01.04.2020), ktorým mu pre prečin opilstva podľa § 363 ods.1 Tr. zák., bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 13.09.2024, právoplatného dňa 04.11.2024, pod č.s. OU-CA-OVVS-2024/012645-003 mal súd preukázané, že A. A. st. bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu

podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého skutku sa dopustila úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním a vyhrázaním sa ujmu na zdraví tým, že dňa 07.04.2024 v čase okolo 17:00 hod. v meste C. na nástupišti na železničnej stanici C. – V., E. W. X., vulgárne nadávala B. A. do „kuriev“, pričom sa k B. A. priblížila na vzdialenosť asi 1,5 metra a vyhrážala sa jej slovami: „Ak to nestiahneš, tak ťa zabijem.“ Bola mu uložená sankcia – pokarhanie.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 29.11.2023, právoplatného dňa 19.12.2023, pod č.s. OU-CA-OVVS-2023/016556-002 mal súd preukázané, že B. A. bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého skutku sa dopustila úmyselným narušením občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví tým, že dňa 21.09.2023 v čase okolo 15:34 hod. v H. G. pred vchodom do samoobsluhy Coop Jednota, fyzicky napadla A. A. tak, že ju kabelkou, ktorú držala v ruke, udrela do oblasti tváre a rukami ju ťahala za vlasy, následkom čoho spadla na zem. Fyzickým napadnutím B. A. spôsobila A. A. drobné zranenia, ktoré si podľa odborného lekárskeho vyjadrenia vyžiadali lekárske ošetrovanie a objektívnu dobu liečby a PN 6 dní. Bola mu uložená sankcia – pokuta 40,- €.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok sa stal, spáchali ho obžalované a skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech. Vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

K právnej kvalifikácii skutku a k výroku o vine

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zmocnením sa rozumie získanie faktickej kontroly nad vecou a jej udržanie.

Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatelom môže teda byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Pojem "vec, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe" je potrebné vykladať tak, že ide o vec, ktorú má osoba na svojom tele alebo je v jej reálnom priamom dosahu.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Napadnutím je nevyhnutné rozumieť fyzický alebo verbálny atak páchatel'a na inú osobu. V prípade verbálneho napadnutia je však potrebné uviesť, že v takomto prípade sa vyžaduje zvlášť vysoká intenzita útoku páchatel'a, t.j. bude musieť ísť o naozaj hanlivé, expresívne vulgarizmy na adresu poškodeného. V prípade fyzického napadnutia sa nevyžaduje na naplnenie skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ spôsobenie ublíženia na zdraví. V zásade možno dospieť k záveru, že sa nevyžaduje ani len spôsobenie ujmy na zdraví, avšak v tomto prípade považujeme za nevyhnutné poukázať na nevyhnutnosť, resp. povinnosť skúmania tzv. materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Intenzitou útoku musí tento presahovať intenzitu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ZoP.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že úmysel obžalovaných smeroval najmä k fyzickému útoku na poškodenú, s ktorou majú dlhodobé nezhody a medzi rodinami obžalovaných a poškodenej sú dlhodobé konflikty, či už verbálne, ale aj fyzické. Uvedené vyplýva najmä z výpovedi obžalovaných, ale aj poškodenej a v neposlednom rade aj z predchádzajúcich konaní, či už trestných alebo priestupkových, ktoré jednoznačne potvrdzujú konštatovanie súdu o dlhodobých konfliktoch.

Spáchanie skutku obžalovanými jednoznačne preukazujú najmä výpovede J. A. a H. A., ktoré jednoznačne a nemenne popisali priebeh skutku od napadnutia poškodenej G. A. až po koniec konfliktu spočívajúci vo vzatí peňazí, ktoré patrili poškodenej B. A.. Rovnako sú obžalované usvedčované videozáznamom vyhotoveným svedkyňou H. A. na ktorom je viditeľné, ako jedna z obžalovaných – A. A. mladšia držiak v ruke bankovky kope do sediacej poškodenej, ktorá drží za vlasy obžalovanú A. A. staršiu, pričom aj G. A. sa zapája do konfliktu chytajúc poškodenú za vlasy.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalované A. A. staršia, G. A. a A. A. mladšia fyzicky napadli poškodenú, pričom všetky tri sa podieľali na jej fyzickom napadnutí. Rovnako je zrejmé, že obžalovaná A. A. mladšia sa zmocnila vecí, ktoré mala poškodená pri sebe, a ich konanie jednoznačne napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 360 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Je jednoznačne preukázané, že obžalované svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Súd konštatuje, že v rámci vedenia prípravného konania bolo plne rešpektované zákonné ustanovenie § 213 ods. 1 Tr. por. a s tým súvisiace právo obžalovaných na obhajobu, pričom neboli zistené žiadne pochybenia OČTK, ktoré by mali vplyv na zákonnosť dôkazov, získaných v prípravnom konaní. Obžalované boli riadne upovedomované o všetkých úkonoch vykonávaných v prípravnom konaní. Trestné konanie bolo vedené zákonným spôsobom, jednotlivé dôkazy boli zabezpečené a procesné úkony vykonávané v súlade s príslušnými ustanoveniami trestného poriadku a sú riadne použiteľné pre účely tohto trestného konania. V konaní pred súdom boli taktiež plne rešpektované princípy kontradiktórnosti konania. Trestné konanie predstavuje od svojho začiatku až po koniec organický celok, v ktorom sa v rámci vykonávania jednotlivých úkonov a realizáciou garancií na ochranu práv a slobôd zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdov môžu a majú naprávať, resp. korigovať prípadné predchádzajúce pochybenia týkajúce sa aj porušenia základných práv a slobôd. Z tohto pohľadu je podstatným to, že rozsudok má byť založený výlučne na dôkazoch, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní v prítomnosti obžalovaných, ktorý v tomto konaní má a mal reálnu možnosť jednotlivých svedkov, znalcov vypočúvať, klásť im otázky, čo v predmetnej veci obžalované aj využili a taktiež mali možnosť reagovať na ostatné, v konaní pred súdom vykonané dôkazy. Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany v konaní, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý proces neznamená ani právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak si neosvojí ňou navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov a ak sa neriadi jej výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov. Súd zároveň poznamenáva, že odôvodnenie rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument strany, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu.

Pri posudzovaní subjektívnej stránky trestného činu, ktorou je zavinenie, vychádzal súd z dokazovania, ktoré vedie k záveru, že obžalované konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Zároveň je možné konštatovať, že obžalované A. A. staršia, G. A. a A. A. mladšia sú trestne zodpovednými subjektami, a to tak z hľadiska veku, ako aj príčetnosti. Tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní neboli zistené skutočnosti, ktoré by preukazovali, že obžalované pre duševnú poruchu v čase spáchania skutku nemohli rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládnuť svoje konanie.

Súd konštatuje, že výrok o vine obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku nie je možné založiť na indíciách, domnienkach, či len na určitej miere pravdepodobnosti, alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutky spáchali obžalované. Výrok o vine musí byť založený na skutkovom stave, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaného dokazovania.

V danej veci súd konštatuje ucelenú reťaz dôkazov usvedčujúcich obžalované zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku, že nie sú žiadne pochybnosti o spáchaní skutkov obžalovanými (s výnimkou tvrdení obžalovaných, ktoré však boli spoľahlivo vyvrátené). Obžalované sú usvedčené celým radom priamych (výpovede svedkov, odborné vyjadrenia, videozáznam), ale aj nepriamych dôkazov

(predchádzajúce konfliktné situácie). Je tak zrejme, že obžalované sa dopustili skutku tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

V konaní pred súdom bola vina obžalovaných jednoznačne preukázaná a súd konanie obžalovaných kvalifikoval v súlade s obžalobou, majúc za preukázané, že konanie obžalovaných napĺňa všetky znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. teda, že obžalované spoločným konaním sa slovne a fyzicky verejne dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a A. A. mladšia si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu – rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom – potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody od 0 do 3 rokov.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody od 0 do 2 rokov.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy (prevencia). Oba prvky sa uplatňujú v zásade súčasne v každom treste.

Účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Zákonodarca nedefinuje pojem ochrana spoločnosti (§ 34 ods. 1 Tr. zák.), ani pojem účinná ochrana spoločnosti (§ 47 ods. 1 písm. b) Tr. zák.) a ani rozdiel medzi týmito pojmi. Práve tu je priestor pre voľné hodnotenie dôkazov jednotlivo i v ich súhrne súdom a pre individuálne úvahy o účele trestu za spáchaný skutok a o páchatelovi, ktorému má byť trest ukladaný, na jednej strane a o záujme spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi a ich páchatelmi na strane druhej. Nemožno opomenúť ani ďalšie skutočnosti, ktoré majú význam pre trestné sankcie, a to predovšetkým zásadu humánnosti a rešpektovania ľudskej dôstojnosti, ako aj pojem proporcionality, ktorý treba spojiť s pojmom spravodlivej rovnováhy medzi všeobecnými záujmami spoločnosti a ochranou základných práv jednotlivca. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov nemožno tiež opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je možné hľadať len v slovách a vetách toho ktorého predpisu, ale najmä vo všadeprítomných relevantných právnych princípoch uznávaných demokratickými právnymi štátmi, medzi ktoré sa zaraďuje aj Slovenská republika.

Záver o tom, či nie je nádej, že by páchatela bolo možné napraviť alternatívnym trestom nespojeným s odňatím slobody je právnou otázkou, ktorej riešenie patrí do výlučnej právomoci súdu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom

majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Relevantnými faktormi pri ukladaní trestu sú: spôsob spáchania skutku, postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem a teda aj spôsob vedenia života. Premietnuté na vec obžalovaných A. A. staršiu, G. A. a A. A. mladšiu, boli zo strany súdu vyššie naznačené faktory zohľadnené, pričom zvlášť bol kladený dôraz na posúdenie záznamov v registri trestov a tiež v registri priestupkov, ktoré jednoznačne prispievajú k zhodnoteniu osôb obvinených a javia sa významnými v nadväznosti na posúdenie správania a konania obvineného nielen niekoľko dní pred spáchaním skutku. Teda súd prihliadal najmä na ich trestnú a priestupkovú minulosť.

V prípade A. A. staršej ide o páchatel'ku, ktorá už v bola právoplatne uznaná vinnou z trestnej činnosti (krádež), hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená, rovnako tak bola uznaná z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu V prípade G. A. a A. A. mladšej ide o osoby, ktoré doposiaľ neboli súdne trestané, avšak v registri priestupkov majú evidované priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Ako je už uvedené, trest je následkom protiprávneho konania.

V danom prípade súd pri zhodnotení všetkých dostupných informácií a dôkazov uložil obžalovaným nasledovné tresty:

A. A. staršej a G. A. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby. Trest má zabezpečiť jednak generálnu prevenciu (má pôsobiť na potencionálnych páchatel'ov trestnej činnosti), ale taktiež individuálnu prevenciu (má zabrániť v páchaní trestnej činnosti a viesť páchatel'a k náprave).

Trest je jedným z prostriedkov štátneho donútenia, ktoré štát používa pri plnení svojich funkcií. Štát hrozbou trestom, ukladaním a výkonom trestov poskytuje ochranu základným právnym hodnotám.

Trest v užšom, pedagogickom chápaní môžeme definovať ako jednu z foriem negatívneho motivačného pôsobenia, ako zámerne navodený následok nesplnenej alebo zle splnenej úlohy. V celospoločenskom (sociálnom) kontexte je používaný ako významný obranný mechanizmus pred správaním a konaním, ktoré porušuje zavedené sociálne konvencie, pravidlá alebo normy, teda aj delikventným konaním, pričom systém trestov je vymedzený právom.

Účelom trestu v Slovenskej republike je: a) zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestného činu (ochranná funkcia trestu)

b) zabrániť odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) c) vytvoriť podmienky na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život (individuálna prevencia)

d) odradiť ostatných od páchania trestných činov (generálna prevencia)

e) vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd tak aplikujú vyššie uvedené zásady pre ukladanie trestov v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovaným A. A. a G. A. tresty pri dolnej hranici trestnej sadzby prihliadajúc na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, rovnako tak súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku.

Súd tiež pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadal na možnosti nápravy obžalovaných.

Generálna prevencia sa v teórii trestného práva ešte člení na pozitívnu (posilňovanie právneho povedomia) a negatívnu (zastrašenie alebo odradenie ostatných od páchania trestných činov). Generálna prevencia sa uskutočňuje prostredníctvom individuálnej prevencie. Pokiaľ sa páchatel'ovi uložením spravodlivého trestu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti, táto skutočnosť má významný vplyv na ostatných členov spoločnosti, lebo nerozhodných členov spoločnosti upozorní na neodvratnosť trestu alebo aspoň na jeho pravdepodobnosť a ostatných upozorní na nebezpečnosť páchania trestných činov. Tresty sú pre spoločnosť nevyhnutné, lebo predstavujú najúčinnější prostriedok zastrašenia a odradenia od páchania trestnej činnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestných činov a posilňuje pocit právnej istoty a princípy právneho štátu.

Podľa § 49 ods. 1 ods. 2 Tr. zák.:

(1) Súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd obžalovaným A. A. staršej a G. A. výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, počas ktorej bude v rámci plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať ich správanie pre účel vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčili, alebo či takto uložený trest nemal pre obžalovaných účink predpokladaný Trestným zákonom.

V prípade obžalovanej A. A. mladšej súd ukladal úhrnný trest, nakoľko obžalovaná spáchala dva skutky v jednočinnom súbehu. Súd tak A. A. mladšej uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon rovnako ako u ostatných dvoch obžalovaných podmiennečne odložil a to na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Rovnako súd prihliadal na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ako aj na spôsob spáchania skutku a takýto trest považuje súd za spravodlivý a dostatočný.

V uvedenom prípade súd zohľadnil fakt, že skutok ako taký, ktorý spáchali obžalované, nemôže ostať bez povšimnutia štátu, ktorý musí dbať na prevýchovu takýchto páchatel'ov, aby v budúcnosti nedochádzalo k páchaniu takejto trestnej činnosti.

Podmienený trest odňatia slobody je chápaný najmä ako trest nahradzujúci odňatie slobody, pretože tento trest je často spojený s tzv. „prizonizáciou“, teda negatívnym vplyvom väzenského prostredia na odsúdených a na ich bezprostrednú budúcnosť po prepustení z výkonu trestu. Negatívne ovplyvnenie je zjavné nielen u odsúdených s dlhodobým trestom, ale aj v prípade krátkodobých trestov, pobyt vo väzení je totiž vo väčšine prípadov spojený so stratou zodpovednosti odsúdeného za seba samého, za svoje chápanie a za svoju budúcnosť.

Takéto tresty podľa názoru súdu v plnej miere odzrkadľujú stupeň nebezpečnosti spáchaného prečinu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaných.

Nie je na mieste konštatovanie, že len nepodmienený trest odňatia slobody zabezpečí individuálnu prevenciu a odradí páchatel'a od páchania ďalšej trestnej činnosti. Zákonodarca zaradením alternatívnych trestov sledoval možnosť nápravy páchatel'ov aj iným spôsobom ako odňatím slobody.

Takéto tresty súd považuje za zákonné a spravodlivé, a to aj vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a následok. Takto uložené tresty plnia tak represívnu ako aj preventívnu funkciu trestu. Súd je toho názoru, že pri zvážení všetkých podstatných okolností tohto prípadu je tento trest trestom dostatočne prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaných postačujúcim.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poškodená B. A. si uplatnila škodu v celkovej sume 686,- € pozostávajúcu z bolestného a tiež finančnej hotovosti.

Súd obžalovanej A. A. mladšej uložil povinnosť nahradiť poškodenej sumu 300,-€ pozostávajúcu z finančnej hotovosti, ktorá bola poškodenej odcudzená a taktiež uložil všetkým trom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej sumu 286 €, pozostávajúcu z bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, vychádzajúc z odborného vyjadrenia č. 97/2024.

Podľa § 288 ods. 1, ods. 2 Tr. por.:

(1) Ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

(2) Na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokolvek dôvodu prizná len sčasti.

Poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody v sume 100,- € odkázal na civilný proces, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, akou sumou poškodená disponovala v čase skutku, keďže svedkyne, ktoré sa s ňou na mieste skutku nachádzali uvádzali 300,-€, ktoré mali byť na kočík. Keďže ďalšie dokazovanie v tomto smere by zbytočne predĺžilo súdne konanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vyššie.

1/ obžalovaná A. A. B..

- spoločným konaním dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

2/ obžalovaná G. A.

- spoločným konaním dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

3/ obžalovaná A. A. ml.

- spoločným konaním dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.