

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-52C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200268
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1219200268.9

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, L., proti žalovanému: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k.: 52C/3/2019-77 zo dňa 12.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k.: 6Co/89/2019-151 zo dňa 30.04.2019 zrušuje.

odôvodnenie:

1. Neodkladným opatrením č. k.: 52C/3/2019-77 zo dňa 12.02.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I:

- uložil žalovanému zdržať sa konania, ktorým by bránil žalobkyni v nerušenom užívaní rodinného domu na E. N. Č.. XX, súp. č. XXXX postavený na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXXX B. plochy a nádvoria o výmere 101 m² zapísaného na liste vlastníctva č. 456 vedenom Okresným úradom L.; katastrálny odbor pre okres L. II, obec L. - H..Č.. K., k. ú. V..

- uložil žalovanému zdržať sa konania, ktorým by zmaril dodávku médií, a to plynu, vody a elektrickej energie do rodinného domu na E. N. Č.. XX, súp. č. XXXX postavený na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m² zapísaného na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom L.; katastrálny odbor pre okres L. A., obec L. - H..Č.. K., k. ú. V..

- uložil žalovanému povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou, a to nepreviesť, nescudzitiť, nezaťažiť, nezriadiť právo v prospech tretej osoby a neprenajať nehnuteľnosť, rodinný dom nachádzajúci sa na E. N. Č.. XX, súp. č. XXXX postavený na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m² zapísaného na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom L.; katastrálny odbor pre okres L. A., obec L. - H..Č.. K., k. ú. V..

Vo výroku II. žalobkyni uložil povinnosť podať voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorým prišlo k zúženiu rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov k rodinnému domu nachádzajúcemu sa na E. N. Č.. XX, súp. č. XXXX postavený na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m² zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. V prípade, ak žalobkyňa nepodá v stanovenej lehote žalobu, súd neodkladné opatrenie aj bez návrhu zruší. Vo výroku III. súd priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k.: 6Co/89/2019-151 zo dňa 30.04.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťou, a to nepreviesť, nescudzitiť, nezaťažiť, nezriadiť právo v prospech tretej osoby a neprenajať nehnuteľnosť - rodinný dom nachádzajúci sa na E. N. Č.. XX, súp. č. XXXX postavený na parcele č. XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m²

zapísaného na liste vlastníctva č. XXX a vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko o trovách rozhodne súd vo veci samej.

3. Žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2019 sa žalobkyňa domáhala určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, pre okres L. A., obec L.-H..Č.. K., k.ú. V., a to pozemok parcela registra „C“ s parcelným číslom 14452 o výmere 101 m²-zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXXX o výmere 126 m²-záhrada a stavba-rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“ s parcelným číslom XXXXX o výmere 101 m²-zastavaná plocha a nádvorie patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej a náhrady trov konania.

Žalobkyňa v odôvodnení žaloby uviedla, že podaním tejto žaloby si zároveň plní povinnosť uloženú jej uznesením č. k.: 52C/3/2019-77 zo dňa 12.02.2019 s tým, že žalobkyňa nemôže podať žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, pretože žalobou nemožno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, len ak to vyplýva z osobitného predpisu § 137 písm. d) CSP. Preto žalobkyňa podala žalobu o určenie vlastníckeho práva v zmysle § 137 písm. c) CSP.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k.: 29C/17/2019-136 zo dňa 23.10.2019 súd rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k.: 8Co/40/2020-238 zo dňa 22.02.2022 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava IV č. k.: B2-29C/17/2019-338 zo dňa 14.06.2023 súd rozhodol tak, že určil pre nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor pre okres L. A., obec L.-H.. Č.. K., k. ú. V., a to: pozemok parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXXX o výmere 101m² - zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXXX o výmere 126 m² - záhrada a stavba-rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na parcele registra „C“ s parcelným číslom XXXXX o výmere 101m² - zastavaná plocha a nádvorie, patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Žalobkyni proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

7. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k.: 8Co/123/2023-417 zo dňa 25.03.2025 napadnutý rozsudok prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2025.

V bode 15 odôvodnenia rozsudku odvolací súd poukázal na to, že nerozhodoval o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.02.2019 sp. zn. 52C/3/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/89/2019 zo dňa 30.4.2019 podľa § 336 ods. 4 v spojení s § 335 ods. 2 CSP, pretože týmto rozhodnutím nebola zamietnutá žaloba, podanie ktorej bolo súdom uložené žalobkyni uznesením o nariadení neodkladného opatrenia a ak takáto žaloba nebola podaná, o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie podľa § 336 ods. 3 CSP.

8. Podľa § 335 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Podľa § 335 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietla, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

10. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

12. S poukazom na bod 15 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k.: 8Co/123/2023-417 zo dňa 25.03.2025, v zmysle ktorého má súd prvej inštancie rozhodnúť o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, súd rozhodol v zmysle § 336 ods. 3 CSP a uznesenie č. k.: 52C/3/2019-77 zo dňa 12.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k.: 6Co/89/2019-151 zo dňa 30.04.2019 zrušil, nakoľko došlo odvolacím súdom k zamietnutiu žaloby vo veci samej.

13. O trovách konania súd už nerozhodoval, nakoľko Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k.: 8Co/123/2023-417 zo dňa 25.03.2025 rozhodol o trovách konania vo veci samej, v ktorom sa rozhoduje aj o trovách konania neodkladného opatrenia a to tak, že žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie /§ 357 písm. e) CSP/.