

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84P/161/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125216321  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125216321.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. E., t.č. Centrum pre deti a rodiny F. - G., G. XX, F., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: matky A. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, C. D. E., a otca neuvedeného, za účasti Mesta C. D. E., H. XXX/X, C. D. E., v konaní o ustanovenie poručníka maloletému takto

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, za poručníka C. C. D. E., so sídlom H. XXX/X, C. D. E., ktoré bude oprávnené a povinné dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, bude oprávnené a povinné maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto matky s tým, že rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa si vyžaduje schválenie súdu.

II. U k l a d á poručníkovi povinnosť dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 31.12. podávať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa správy o maloletom dieťaťi.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) podal dňa 24.9.2025 na Mestskom súde Košice podnet na ustanovenie poručníka maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX. Za poručníka navrhol ustanoviť maloletému C. C. D. E., ktoré bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. V podnete uviedol, že maloletý A. pochádza z družobného vzťahu matky A. B., nar. X.X.XXXX a C. G., nar. X.X.XXXX. Otcovstvo k maloletému určené nebolo. Z tohto vzťahu pochádzajú aj maloleté deti – A. B., nar. XX.X.XXXX, I. B., nar. XX.X.XXXX a C. G., nar. XX.X.XXXX. Maloletý A. bol dňa 7.6.2023 na základe uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 9P/109/2023 zo dňa 5.6.2023, umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny F.- G. z dôvodu, že matka nemala záujem o zabezpečovanie základných životných potrieb maloletého a nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletému A. bolo rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/21/2023 zo dňa 21.9.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2023, uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobytom v Centre pre deti a rodiny F. - G., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, a z tohto dôvodu bola mal. A. rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/82/2024 zo dňa 4.9.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2024, nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košice, Hurbanova. Zo správy centra vyplýva, že matka sa o maloletého nezaujíma žiadnou formou. Z uvedeného dôvodu úrad podal na súd aj podnet na pozbavenie matky rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. Na základe uvedeného podnetu súd uznesením sp. zn. 84P/161/2025 zo dňa 30.9.2025 začal konanie o ustanovenie poručníka maloletému bez návrhu.

3. Súd vykonal dokazovanie pripojenými spismi týkajúcimi sa starostlivosťou súdu o maloletého, šetrením pomerov na strane maloletého a na strane matky, výsluchom kolízneho opatrovníka a zástupkyne C. C. D. E. a zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

4. Z obsahu pripojených spisov súd zistil, že maloletý A. bol dňa 7.6.2023 na základe uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 9P/109/2023 zo dňa 5.6.2023, umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice- Hurbanova. Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/21/2023 zo dňa 21.9.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2023, bolo mal. uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobytom v Centre pre deti a rodiny F. - G., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, a z tohto dôvodu bola mal. A. rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/82/2024 zo dňa 4.9.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2024, nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košice, Hurbanova. Zároveň matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení do 20. dňa mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Košice – Hurbanova, Hurbanova 42, Košice počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Ďalej sa na tunajšom súde viedli konania týkajúce sa maloletého:

- sp. zn. 78P/6/2023 – určenie mena (právoplatne skončené)
- sp. zn. 84P/79/2023- náhradná osobná starostlivosť (právoplatne skončené- návrh zamietnutý)
- sp. zn. 84P/160/2025 – pozbavenie matky rodičovských práv a povinností (neprávoplatne rozhodnuté)
- sp. zn. 84P/162/2025 – osvojiteľnosť (neprávoplatne rozhodnuté)

5. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 27.10.2025, maloletý A. pochádza z družobného vzťahu A. B., nar. X.X.XXXX a biologického otca C. G., nar. X.X.XXXX. Otcovstvo k dieťaťu určené nebolo. Maloletý A. bol dňa 7.6.2023 na základe uznesenia Mestského súdu Košice sp.zn. K3-9P/109/2023 zo dňa 5.6.2023, zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, Hurbanova z dôvodu, že matka nemala záujem o zabezpečenie základných životných potrieb dieťaťa, odmietla sa o dieťa postarať a zabezpečovať jeho výchovu a nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletému A. bolo rozsudkom Mestského súdu Košice, č.k. 84P/21/2023 zo dňa 21.9.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2023, uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Centre pre deti a rodiny Košice, Hurbanova, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, z uvedeného dôvodu bola mal. A. rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 84P/82/2024 zo dňa 4.9.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2024, nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košice, Hurbanova. Na základe výzvy o prešetrenie pomerov na strane maloletého dieťaťa úrad vykonal sociálne zisťovanie na E. ulici a na ulici J. K. v C. D. E.. Ani na jednej adrese sa matka v čase šetrenia nezdržiavala. Otec matky uviedol, že matka už s nimi na E. ulici nebýva, údajne žije s druhom v jeho domácnosti na ul. J. K.. Otec druhá matky, u ktorého by mala matka bývať, však uviedol, že matka sa aj naďalej zdržiava na E. ulici a ku druhovi chodíva len občas. Zo správy centra vyplýva, že matka sa o mal. A. už dlhodobo nezaujíma žiadnou formou. Z uvedeného dôvodu na Mestskom súde Košice prebieha konanie o pozbavenie matky jej rodičovských práv a povinností k maloletému A.. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam kolízny opatrovník navrhol, aby súd ustanovil maloletému poručníka, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

6. Podľa správy Centra pre deti a rodiny- Hurbanova, Hurbanova 42, Košice, zo dňa 8.10.2025 zo spisu sp. zn. 84P/160/2025 je zdravotný stav maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, dobrý. Má absolvované povinné očkovania. U maloletého bola potvrdená perцепčná strata sluchu. Aktuálne sa mal. javí ako aktívne dieťa. V oblasti hrubej motoriky pozorujú adekvátnu hybnosť a aktivitu. Dieťa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím pôsobí v pohybových aktivitách koordinovanejšie. Predmety fixuje vo všetkých smeroch. Učí sa motoricky obsluhovať nové hračky. Postupne si zvyká na načúvacie aparáty. Vo verbálnej oblasti pozorujú vydávanie rôznych zvukov. Porozumenie jazyka je sporné, dieťa reaguje na

výraznú mimiku a gestiku opatrujúcej osoby. Komunikácia sa výraznej zlepšila. Svoje okolie dieťa naďalej vníma zmyslami a cez dostupné motorické činnosti. Očný kontakt udržiava a nadväzuje. Ide celkovo o pozitívne emočne dieťa, ktoré si plačom zvykne pýtať pozornosť a interakciu. Oblasť stravovania a spánkového režimu je t.č. v norme. Je plienkovaný, sám pije z fľaše, pri sebaobslužných činnostiach spolupracuje v rámci možností jeho vývinovej úrovne. Jeho aktuálny vývin zodpovedá nižšej vekovej úrovni, pričom zaostávanie je zreteľné v oblasti rečového vývinu, ktorého príčinou je perцепčná strata sluchu, ktorá významne obmedzuje prirodzené osvojovanie si reči a vývin verbálnej komunikácie. Matka sa o maloletého nezaujíma žiadnou formou. Starý otec naposledy telefonicky kontaktoval centrum dňa 17.2.2025 a dohodol si osobné stretnutie, na ktoré sa nedostavil. Odvtedy sa o mal. nikto neinformoval. Matka určené výživné súdom neuhrádza a jej dlh na výživnom k 9/2025 je vo výške 454,53 eur.

7. Podľa správy Mesta Moldava nad Bodvou zo dňa 13.10.2025, prešetrením pracovníkmi Komunitného centra bolo zistené, že matka maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, už nezdíeľa spoločnú domácnosť s rodičmi na E. ulici. V súčasnosti sa zdržiava s partnerom C. G. v byte na ulici J., ktorý patrí starej matke p. G.. Rodičia matky bývajú v skromných podmienkach v drevenom obydľí, hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Elektrinu majú zabezpečenú od susedov za poplatok, vodu si nosia z vŕdajníku, ktorý je umiestnený v osade. Pretrvávajúcim problémom rodiny je záškoláctvo a závislosť dospelých synov na toluéne, čo nie je vhodným vzorom pre maloleté deti. Zo strany rodičov nebolo vynaložené žiadne úsilie na vyriešenie daných problémov. Menovaná nepožíva alkoholické nápoje, je nekonfliktná. V mieste bydliska je považovaná za nezodpovednú a neschopnú matku, má nízky intelekt, komunikácia s ňou je problémová aj z dôvodu, že neovláda štátny jazyk. Partner menovanej má problém s užívaním toluénu. Údaje o jej majetkových pomeroch im nie sú známe. Matka mal. nebola riešená v priestupkovom konaní, iné skutočnosti im nie sú známe.

8. Kolízny opatrovník vo výpovedi na pojednávaní dňa 19.11.2025 trval na podanom podnete na ustanovenie poručníka maloletému, pričom žiadal ustanoviť za poručníka Mesto Moldava nad Bodvou. Poukázal na to, že matka sa o maloletého žiadnym spôsobom dlhodobo nezaujíma, ani širšia rodina neprejavuje o maloletého žiaden záujem. Otcom maloletého je údajne partner matky C. G., ktorý bol nedávno vo výkone trestu za krádež, o dieťa taktiež neprejavuje záujem. Maloletý je nepočujúcim, iné zdravotné ŕažkosti nemá.

9. Matka sa na pojednávanie dňa 19.11.2025 nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila.

10. Splnomocnená zástupkyňa C. C. D. E. ako navrhovaný poručník vo výpovedi na pojednávaní dňa 19.11.2025 uviedla, že s návrhom súhlasí. Všetky skutočnosti, ktoré sú im známe, sú uvedené v správe zo dňa 13.10.2025. Podľa ich vedomosti sa matka zdržiava naďalej u svojich rodičov v osade, ako aj v byte starej matky svojho druha. Povinnosti vyplývajúce z funkcie poručníka sú jej známe, túto funkciu mesto vykonáva aj pre iné maloleté deti.

11. Podľa § 56 Z. č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení /ďalej len zákon o rodine/, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

12. Podľa § 57 zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

13. Podľa § 58 zákona o rodine, rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

14. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že nakoľko matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a otec dieťaťa nie je určený, maloletý sa ocitol bez zákonného zástupcu a je nevyhnutné ustanoviť maloletému dieťaťu poručníka, ktorý ho bude zastupovať, spravovať jeho majetok a dohliadať na osobnú starostlivosť, ktorá bude maloletému poskytovaná. Za poručníka pre maloletého súd ustanovil C. C. D. E., v ktorom je maloletý prihlásený k trvalému pobytu, keďže nikto z príbuzných nie je vhodný túto funkciu zastávať. Starí rodičia maloletého žijú na nízkej sociálnej úrovni, pretrvávajúcim problémom u detí je záškoláctvo a závislosť dospelých na toluéne, pričom rodina je neustále z uvedených dôvodov úradom monitorovaná. Osoba poručníka musí spĺňať predpoklady na svoje ustanovenie do funkcie, a to spôsobom svojho života preukazovať, že bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v jeho najlepšom záujme. S poukazom na spôsob života starých rodičov maloletého, na úroveň starostlivosti, ktorú poskytujú vlastným deťom, ako aj na skutočnosť, že maloletého od umiestnenia v zariadení ani raz nenavštívili, a aktuálne neprejavujú o neho žiaden záujem, súd má za to, že nie je v ich schopnostiach primerane a efektívne zastupovať záujmy maloletého dieťaťa vo funkcii poručníka. Iné osoby, vhodné, spôsobilé a ochotné túto funkciu zastávať v konaní zistené neboli. Preto súd v súlade s cit. zákon. ustanoveniami za poručníka maloletému ustanovil C. C. D. E., ktorému zároveň týmto rozsudkom vymedzil rozsah jeho práv a povinností.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať ten účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.