

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 34C/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425209528
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Soňa Valoušková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425209528.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore navrhovateľky: H. H., nar. XX.XX.XXXX, P. F. XX/A, T., proti povinnej z neodkladného opatrenia: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd návrhy navrhovateľky zo dňa 02.11.2025 na zabezpečenie dôkazov od Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, **z a m i e t a**.
- III. Povinnej z neodkladného opatrenia nepriznáva proti navrhovateľke nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 12.10.2025 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil povinnej z neodkladného opatrenia (ďalej len „povinná“) a/ zabezpečiť, vykonať pre navrhovateľku úplnú dostupnosť zdravotnej, lekárskej a liekovej starostlivosti hradenej z verejného zdravotného poistenia; b/ vykonať, opraviť viditeľnosť navrhovateľky v centrálnom registri poistencov, alternatívne obnoviť viditeľnosť navrhovateľky v centrálnom registri poistencov; c/ zdržať sa, upustiť od diskriminačného konania proti navrhovateľke; o náhrade trov konania navrhla rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na trovy konania.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že predmetné neodkladné opatrenie navrhuje ako konečné rozhodnutie, ak súd neurčí inak, a teda, že nemá v úmysle podávať aj žalobu. Na návrhu trvá z dôvodnej, trvajúcej a opodstatnenej obavy o svoj život a zdravie, spôsobenej diskrimináciou navrhovateľky povinnou; je tu teda prítomné nerovnovážne postavenie strán sporu. Navrhovateľka potrebuje lieky a viditeľnosť v centrálnom registri pacientov verejného zdravotného poistenia, pričom činnosťou povinnej spočívajúcej v jej vymazaní, resp. zablokovaní, je v centrálnom registri neviditeľná, z ktorého dôvodu ju lekári a lekárne nevidia; ako občan Slovenskej republiky a Európskej únie má pritom právo na život. Navrhovateľka je poistencom štátu a má diagnózu ulcerosa colitis; ide o diagnózu, ktorá požíva ochranu Organizácie spojených národov. Podľa mienky navrhovateľky stav hmotnej núdze, t.j. sociálne postavenie, neexistencia/zablokovanie poistenca štátu v centrálnom registri poistencov a potreba život zachraňujúcich liekov, t.j. zdravotný stav, je špecifickou potrebou. Pri ochorení navrhovateľky je potrebný neobmedzený prístup k zdravotnej starostlivosti a k liekom. Povinná navrhovateľku diskriminačne vymazala, resp. ju zablokovala v centrálnom registri poistencov a odňala jej lieky a zdravotnú starostlivosť, a to všetko po prepustení z neodkladnej hospitalizácie, kam navrhovateľku prijali ako poistenca štátu. Od mája 2022 je totiž osobou v hmotnej núdzi, a teda je poistenec štátu; ako dôkaz označila stanovisko Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny. Povinná bez najmenej pochybnosti dostala od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny informáciu, že navrhovateľka je v hmotnej núdzi. Nemocnica navrhovateľke okamžite nasadila liek mesalazín (napr. Salofalk, Pentasa), ktorý zastavil

krvácenie a odstránil zápal; tento liek prakticky okamžite účinkoval, ale po akútnom ataku je potrebné mesalazín dlhodobo užívať, aby prejavy vymizli úplne. Mesalazín bol nutný počas 24 hodín vo vysokých dávkach. V živote zmenila určité zvyky a mala cca 10 rokov klud, avšak traumatizujúca a stresujúca situácia v spojení s infekciou (baktériou) spôsobili tzv. akútny atak a bola potrebná neodkladná hospitalizácia; ako dôkaz označila nemocničnú správu. S odkazom na nemocničnú správu uviedla, že mala hraničnú spodnú hodnotu hemoglobínu. Nemocnica vydala eRecepty, ktoré však po prepustení z nemocnice v lekárni nikto nenašiel, pretože navrhovateľka je vymazaná; lekárnica zadala rodné číslo do online centrálného registra a monitor bol prázdny. Navrhovateľkin účet eZdravie, kam sa občan pripojí iba autorizáciou cez eID, je doslova vyčistený; nie sú tam ani expirované, stornované a iné kategórie eReceptov alebo papierových receptov. Podľa dátumov medikačnej histórie boli predpísané opakované eRecepty na 3 mesiace, v ktorej súvislosti označila ako dôkaz printscreen obrazovky. Informácie v elektronickej zdravotnej knižke pritom spravuje zdravotná poisťovňa, teda povinná. Po prepustení z nemocnice po neodkladnej hospitalizácii sa ozvala povinnej iniciatívne ako prvá v dobrej vôli opraviť chybu; ak by sa jej neozvala, je takmer isté, že nesprávne označenie by trvalo dodnes. V nemocnici sa navrhovateľka zaoberala vlastným zdravotným stavom, a teda nebol priestor vyzývať povinnú. Odpoveď povinnej bola a dodnes aj je vymazanie, neviditeľnosť v centrálnom registri poistencov; tento jeden klik navrhovateľku ohrozuje na živote. Povinná pritom nemá zákonný dôvod obmedzovať navrhovateľku a vymazať ju z centrálného registra poistencov; nemá dovolené ohrozovať navrhovateľku na živote a zdraví tak, že jej úplne odoprie zdravotnú starostlivosť. V centrálnom registri poistencov je uvedená informácia o poistencovi tak, ako ju odošle povinná. Označenie diskriminácia je tak veľmi jemné a poľahčujúce.

3. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že sú tu tri úplne protichodné statusy navrhovateľky, a to 1/ Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej aj len „úrad“) na webovom sídle www.portaludzsk.sk zobrazuje navrhovateľku ako zamestnanú v EÚ od 2009, čo sa však nikdy nestalo a ohľadom uvedeného označila ako dôkaz printscreen obrazovky; 2/ povinná navrhovateľku zobrazuje ako „bez poistenia“, ohľadom čoho označila ako dôkaz overenie poistenosti a nároku; a 3/ Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny potvrdilo hmotnú núdzu a doručenie tejto informácie povinnej, ohľadom čoho označila ako dôkaz jeho stanovisko; pravdivý status je pritom len posledný tretí. Navrhovateľka nikdy nebývala, nežila, nepracovala, ani neštudovala mimo Slovenskej republiky, nemá dvojité občianstvo a ani nemala občianstvo iného štátu. Každý občan Slovenskej republiky je súčasťou systému zdravotného poistenia; zdravotná poistenosť a účasť v systéme sa nadobúda od narodenia a zaniká zánikom života; čo vzniká zo zákona, nemôže byť sporné, pričom právo na život je prvoradé. Navrhovateľka práva zo zdravotného poistenia nemá, nakoľko z dôvodu diskriminačného konania povinnej nie je účastníkom - poistencom v zdravotnom poistení. Keďže navrhovateľka nie je verejne zdravotne poistená, nemá práva pri výkone zdravotného poistenia. Diskriminácia navrhovateľky v tomto prípade spočíva v tom, že každý poistenec štátu je verejne zdravotne poistený štátom, ale navrhovateľka nie. S osobou navrhovateľky sa preto zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza alebo by sa zaobchádzalo s inou osobou v porovnateľnej materiálnej a zdravotnej situácii. Navrhovateľka žije izolovaný život, pretože nemá zdravotné poistenie, je vedená de iure ako mŕtva. Nemôže riskovať úraz alebo opäť infekciu, zápal, či atak.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinné dôkazy: stanovisko Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.09.2024; printscreen obrazovky - overenie poistenosti a nároku na ZS na stránke www.vszp.sk; printscreen obrazovky z Národného portálu zdravia, elektronickej zdravotnej knižky navrhovateľky - zoznam receptov; patientsky sumár; zoznam medikačnej histórie; výsledky vyšetrení - zoznam; laboratórne vyšetrenia; osobné a administratívne údaje; printscreen obrazovky - overenie poistného vzťahu poistenca: Register aktuálny k 5.9.2025 na stránke www.portaludzsk.sk.

5. Posúdením obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh je podaním vo veci samej, avšak zároveň podaním neúplným a nezrozumiteľným. Uznesením zo dňa 21.10.2025, č.k. 34C/66/2025-32, súd preto navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, t.j. aby vymedzila predmet konania po skutkovej stránke s tým, že tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom; opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Ďalej súd navrhovateľku vyzval, aby označila dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností; pripojila

dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny; špecifikovala žalobný petit tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný; opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená; opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana; uviedla, akého neodkladného opatrenia sa domáha; pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva. Súd v uznesení navrhovateľku poučil v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), že v prípade, ak sa podanie v lehote určenej súdom nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Predmetné uznesenie súdu bolo navrhovateľke doručené fikciou dňa 07.11.2025.

6. Navrhovateľka po oboznámení sa s obsahom vyššie uvedeného uznesenia z elektronického súdneho spisu v reakcii doručila predsedníčke súdu dňa 27.10.2025 podnet o predsedníckom dohlade a podnet na disciplinárne konanie zo dňa 25.10.2025, ktorého obsahom bola i námietka zaujatosti zákonnej sudkyne, ktorej dôvodom boli okolnosti spočívajúce v procesnom postupe. Z dôvodu, že podnet navrhovateľky obsahoval i uvedenú námietku zaujatosti, súd jej podanie zažurnalizoval aj do predmetného spisu spolu s úradným záznamom, že súd námietku zaujatosti podľa § 53 ods. 3 CSP nadriadenému súdu nepredkladal. Z obsahu podania navrhovateľky je však zrejmé, že sa v tomto vyjadruje aj k samotnému návrhu, resp. k uzneseniu súdu, ktorým ju vyzval na odstránenie väd podania. Súd preto prihliadol aj na toto podanie navrhovateľky a tvrdenia v ňom uvedené.

7. Navrhovateľka v podaní uviedla, že podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v antidiskriminačnom konaní, kde navrhla obnoviť (zviditeľniť) jej osobu v centrálnom registri poistencov, pretože je bez najmenej pochybnosti poistencom povinnej, ale nemá prístup k liekom, ktoré potrebuje, nakoľko je z centrálného registra poistencov vymazaná. Táto nutnosť je okrem iného preukázaná správou z nemocnice a snímkami obrazovky z Národného portálu zdravia, kde jasne dokazuje vymazanosť jej osoby. Uviedla, že súd ju uznesením vyzval na doloženie prakticky všetkého, akoby podala prázdny formulár; návrh má pritom 7 husto písaných strán, v ktorom opísala súvislosti. Podľa jej mienky nie je povinná odôvodňovať nárok, ktorý jej patrí zo zákona a nakoľko je to uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nič viac nemusí dokazovať. Podstatou je, že hľadá súdnu ochranu svojho práva byť verejne zdravotne poistená. Poukázala na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. B3-15Csp/31/20201, ktoré viedol sudca JUDr. Kurinec, viackrát uviedla, že nepríde na pojednávanie, pretože o.i. nemá zdravotné poistenie a je vedená de iure ako mŕtva, a preto čokoľvek by sa jej stalo, k pomoci sa nedostane, pretože ju lekári a lekárne nevidia; nevidia ju pritom z dôvodu, že povinná ju vymazala z centrálného registra poistencov. Bola by ľudovo povedané cvok, ak by v poradí druhému sudcovi klamala ohľadom zdravotného poistenia. Žalobe sa nevyhýba, čo uviedla na začiatku návrhu, a teda ak jej súd nariadi, aby podala tzv. antidiskriminačnú žalobu, určite ju podá. Presne tento scenár „doložte, doplňte, navrhňte petit...“ zažila na inom súde v rámci žaloby o ukončenej zmluve, a teda bol jasný začiatok aj koniec zmluvného vzťahu a nebolo tam aké iné dôkazy dokladať; vyššia súdna úradníčka si však vymyslela to isté ako vyššia súdna úradníčka v predmetnom konaní a po oprave a doplnení, keď navrhovateľka podala to isté, konanie zastavila. Podľa jej mienky ide v prípade uznesenia súdu o zámerné, cielené naťahovanie času, nakoľko súbežne s konaním na tunajšom súde prebiehajú iné konania proti nej. Je známe, že neodkladné opatrenie má osvedčiť základné fakty odôvodňujúce nárok a hroziace riziko ujmy. Keďže nie je verejne zdravotne poistená, ale potrebuje lieky a lekárenské sledovanie, ujma a hroziace riziko tu jednoznačne sú. Zároveň je tu povinnou trvajúcí zásah do jej integrity, ktorý nie je v súlade s právnymi predpismi. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je jasne osvedčená nutnosť liekov po nemocnici, diagnóza, liečba, rozbor; je tam rozvedený celý príbeh, ako sa dozvedela, že je nepoistená. Ide o ochorenie, kde za určitých súvislostí dôjde k vnútornému krvácaniu; na to stačí Google, kde možno nájsť množstvo odkazov a PDF, nie je potrebné znalecké dokazovanie. V jej veci ide o zdravie a život, o nárok zo zákona. Sú tu jasné znaky prípravy vraždy, t.j. zbavenie života akýmkoľvek prostriedkami a spôsobom a zásahom do jej integrity. Zákon č. 580/2004 Z.z. ani zákon č. 576/2004 Z.z. nepozná možnosť: 1/ nepoistený občan celoživotne s trvalým pobytom na Slovensku (nemusí byť ani poistenec štátu); a 2/ storno o potvrdení prechodu do novej poisťovne od 1.1. nového roku (taký list dostala). Záverom uviedla, že uznesenie súdu neprevezme a nebude na to reagovať, pretože ide o podvod; prevzatím uznesenia by podvod legalizovala.

8. Dňa 03.11.2025 navrhovateľka doručila súdu do konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu právnej istoty návrhy na zabezpečenie dôkazov zo dňa 02.11.2025. V prvom návrhu na zabezpečenie dôkazu navrhla, aby súd uložil povinnosť Úradu pre dohľad nad zdravotnou

starostlivosťou dodať súdu dôkaz - výpis prítomnosti rodného čísla XXXXXX/XXXX v centrálnom registri poistencov; uvedený dôkaz jednoznačne preukáže, či navrhovateľka je ako poistenec štátu vedená v centrálnom registri poistencov od mája 2022. V druhom návrhu na zabezpečenie dôkazu navrhla, aby súd uložil povinnosť Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky dodať súdu dôkaz - výpis platieb poistného za poistenca štátu od 01.05.2022 do 31.10.2025; tento dôkaz jednoznačne preukáže, že navrhovateľka je v uvedenom období vedená ako poistenec štátu. V treťom návrhu na zabezpečenie dôkazu navrhla, aby súd uložil povinnosť Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky dodať súdu dôkaz - súhrn poistencov štátu za roky 2022, 2023 a 2024, kde je uvedené rodné číslo XXXXXX/XXXX; tento dôkaz jednoznačne preukáže, že navrhovateľka v uvedenom období je vedená ako poistenec štátu.

9. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť nielen v prípade obavy z ohrozenia exekúcie, ale aj vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, prípadne, že by bola ohrozená exekúcia. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať povahu právnych a nie faktických vzťahov. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy; tá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Chýbajúce osvedčenie bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia teda nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, ale tieto je potrebné osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

19. Aj v prípade osvedčenia existencie nároku, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, je nutné, aby nariadením konkrétneho neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha, t.j. aby formulácia povinnosti či obmedzenia, ktorého sa strana požadovaným návrhom domáha, bola objektívne spôsobilou k ochrane osvedčeného práva (nároku). Súd tiež musí dbať na to, aby právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzilo povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, s výnimkou niečo dať ide o zovšeobecňujúce transformovanie hmotnoprávneho ustanovenia o obsahu záväzku v zmysle § 494 Občianskeho zákonníka; výrok rozhodnutia o neodkladnom opatrení tak môže znieť na individuálny výkon alebo zákaz niektorej z uvedených možností, prípadne i na kumuláciu všetkých alebo niektorých z nich. Aj v prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP je však súd povinný zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby.

21. Pre civilné sporové konanie je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania; iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom o ňom rozhodnúť. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu, v dôsledku ktorých je návrh neprejedateľný; ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu podľa § 326 CSP v nadväznosti na § 132 a § 127 CSP. V prípade nedostatkov osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tieto spravidla nespôsobujú stav brániaci pokračovaniu v konaní. Vadou návrhu v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Opis rozhodujúcich skutočností, ktorý je síce zo strany navrhovateľa daný, avšak nie je dostatočný pre nariadenie neodkladného opatrenia, má za následok zamietnutie návrhu; pokračovaniu v konaní nebráni ani úplná absencia opisu skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, či absencia označenia dôkazov alebo listín, ktoré má navrhovateľ pripojiť. Tieto vady návrhu sú dôvodom na jeho zamietnutie, pričom sa aplikuje striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. Ak má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia charakter podania vo veci samej, je súd povinný skúmať návrh z hľadiska jeho obsahových náležitostí, resp. väd. Ak je návrh neúplný, nezrozumiteľný, prípadne z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd navrhovateľa na doplnenie alebo opravu návrhu a určí mu na to lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Následne ak pre uznesením vytknutý nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vo veci samej) nemožno v konaní pokračovať, súd po márnom uplynutí lehoty stanovenej na doplnenie alebo opravu návrhu tento odmietne; inak v konaní ďalej pokračuje a o návrhu rozhodne štandardným postupom. Súd je viazaný petítom návrhu po obsahovej stránke, pričom petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami v návrhu.

22. Hoci návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia možno vyhodnotiť ako hraničný pokiaľ ide o jeho náležitosti či zrozumiteľnosť, keď navrhovateľka na viacerých miestach uvádza protichodné skutkové tvrdenia, súd z jej návrhu i z podania navrhovateľky zo dňa 25.10.2025, vyhodnitiac tieto po obsahovej stránke, dospel k záveru, že je možné ustáliť, čoho sa navrhovateľka svojím návrhom domáha; vady, ktorými trpí návrh navrhovateľky, na odstránenie ktorých ju súd vyzval, tak nespôsobujú stav brániaci súdu v konaní. Navrhovateľka má za to, že nakoľko je osobou poberajúcou pomoc v hmotnej núdzi, je poistencom štátu a z toho dôvodu usudzuje, že je verejne zdravotne poistená u povinnej, čo zakladá jej povinnosť zabezpečiť navrhovateľke úplnú dostupnosť zdravotnej, lekárskej a liekovej starostlivosti hradenej z verejného zdravotného poistenia, a tiež zabezpečiť vo vzťahu k navrhovateľke, aby boli jej údaje ako poistenej u povinnej zverejnené v centrálnom registri poistencov. Navrhovateľka má tiež za to, že povinná s ňou zaobchádza diskriminačne v porovnaní s inými poistencami štátu, ktorí majú zabezpečenú zdravotnú starostlivosť hradenú z verejného zdravotného poistenia.

23. Vyhodnotením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však súd dospel k záveru, že tomuto nemožno vyhovieť.

24. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je poistencom štátu, keďže od mája 2022 poberá pomoc v hmotnej núdzi, a nakoľko má diagnózu ulcerosa colitis, potrebuje lieky a viditeľnosť v centrálnom registri pacientov verejného zdravotného poistenia. Povinná však navrhovateľku diskriminačne vymazala z centrálného registra poistencov a to po jej prepustení z neodkladnej hospitalizácie, kam ju prijali ako poistencu štátu. Nemocnica navrhovateľke okamžite nasadila liek mesalazín (napr. Salofalk, Pentasa), ale po akútnom ataku je potrebné mesalazín dlhodobo užívať, aby prejavy vymizli úplne. Nemocnica vydala eRecepty, ktoré však po prepustení z nemocnice v lekárni nikto nenašiel, pretože navrhovateľka je vymazaná. Povinná bez najmenej pochybnosti dostala od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny informáciu, že navrhovateľka je v hmotnej núdzi. Navrhovateľkin účet eZdravie je doslova vyčistený; nie sú tam ani exspirované, stornované a iné kategórie eReceptov alebo papierových receptov; informácie v elektronickej zdravotnej knižke pritom spravuje zdravotná poisťovňa. Podľa dátumov medikačnej histórie boli predpísané opakované eRecepty na 3 mesiace. Zdravotná poistenosť a účasť v systéme sa nadobúda od narodenia a zaniká zánikom života; navrhovateľka práva zo zdravotného poistenia nemá, nakoľko z dôvodu diskriminačného konania povinnej nie je účastníkom - poistencom v zdravotnom poistení. Keďže navrhovateľka nie je verejne zdravotne poistená, nemá práva pri výkone zdravotného poistenia. Podstatou je, že hľadá súdnu ochranu svojho práva byť verejne zdravotne poistená. Pokiaľ je na portáli Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou evidovaná ako zamestnaná v EÚ od 2009, uvedené sa nestalo, keďže nikdy nebývala, nežila, nepracovala, ani neštudovala mimo Slovenskej republiky, nemá dvojité občianstvo a ani nemala občianstvo iného štátu. Navrhovateľka tiež uviedla, že dostala list o storne potvrdenia prechodu do novej poisťovne od 1.1. nového roku.

25. Ohľadom verejného zdravotného poistenia súd uvádza, že fyzická osoba povinne verejne zdravotne poistená (§ 3 zákona č. 580/2004 Z.z.) je podľa § 6 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. povinná podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie v zdravotnej poisťovni do ôsmich dní odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia, pričom v zmysle § 7 ods. 1 citovaného zákona má právo podať prihlášku v zdravotnej poisťovni, ktorú si vybrala. Ak poistenec prihlášku nepodal, aj keď ju podať mal, príslušnou zdravotnou poisťovňou sa v zmysle § 6 ods. 3 zákona

č. 580/2004 Z.z. stane zdravotná poisťovňa, ktorú si poistenec vyberie a ktorej uhradí poistné na zdravotné poistenie; príslušná zdravotná poisťovňa je následne povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise (§ 25 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z.). Poistenec, ktorý nepodal prihlášku, má v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z.z. právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorú uhrádza zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov; poisťovňa s najväčším počtom poistencov uhrádza zdravotnú starostlivosť v zákonom stanovenom rozsahu (§ 9 ods. 8 zákona č. 580/2004 Z.z.) aj za človeka, ktorý nemôže preukázať poistný vzťah preukazom poistenca, ak jeho poistný vzťah nemožno zistiť v centrálnom registri poistencov, ak nie je zdravotne poistený v inom členskom štáte a je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo v nej má bydlisko a zdržiava sa na jej území. Štát je v zmysle § 11 ods. 7 písm. n) zákona č. 580/2004 Z.z. platiteľom poisteného za fyzickú osobu, ktorá poberá pomoc v hmotnej núdzi. Na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia o fyzickej osobe podľa § 11 ods. 7 písm. n) zákona č. 580/2004 Z.z. poskytuje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou elektronicky údaje (§29b ods. 12 zákona č. 580/2004 Z.z.) a následne Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou je povinný tieto údaje oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni (§ 29b ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z.). Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v rámci výkonu dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou vykonáva dohľad na diaľku o.i. nad zdravotnými poisťovňami, platiteľmi poisteného, poistencami a tiež dohľad na mieste nad zdravotnými poisťovňami, platiteľmi poistného a poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti (§ 43 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z.z.). Poistenec má podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 580/2004 Z.z. v spojení s § 17 zákona č. 581/2004 Z.z. právo domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov vyplývajúcich z verejného zdravotného poistenia v konaní pred Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Osoba, ktorá sa domnieva, že boli porušené jej práva alebo právom chránené záujmy pro poskytovaní zdravotnej starostlivosti alebo pri vykonávaní verejného zdravotného poistenia, môže v zmysle § 43a zákona č. 581/2004 Z.z. podať Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou podnet na výkon dohľadu. Pokiaľ ide o centrálny register poistencov, tento vedie Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (§ 20 ods. 1 písm. e) zákona č. 581/2004 Z.z.), pričom zdravotná poisťovňa je na účel vedenia centrálného registra poistencov povinná sprístupniť úradu elektronicky údaje v rozsahu stanovenom zákonom (§ 16 ods. 6 zákona č. 581/2004 Z.z.).

26. Navrhovateľka na jednej strane uvádza, že je poistencom štátu z dôvodu, že je osobou v hmotnej núdzi, na strane druhej uvádza, že nie je verejne zdravotne poistená, pričom uvedený záver spája s údajným vymazaním jej osoby v centrálnom registri poistencov, ktoré mala vykonať povinná, a to po prepustení navrhovateľky z nemocnice, kde ju prijali ako poistenca štátu. Pokiaľ je navrhovateľka poistencom štátu, znamená to, že je verejne zdravotne poistenou osobou, pričom poistné za ňu hradí štát. Uvedené však navrhovateľku ako poistenca nezbavuje povinností, ktoré jej ukladá zákon č. 580/2004 Z.z., t.j. okrem iného podať prihlášku do zdravotnej poisťovne, ktorú si môže vybrať. Skutočnosť, že je osoba poistencom štátu v zmysle ustanovení zákona č. 580/2004 Z.z. bez ďalšieho neznamena, že je táto osoba automaticky poistencom práve u povinnej; na to, aby bola poistencom povinnej je potrebné tejto poisťovni podať prihlášku. Navrhovateľka pritom neuviedla, že by takúto prihlášku podala povinnej, ani súdu nepredložila žiadny dôkaz osvedčujúci jej poistný vzťah s povinnou. V podaní zo dňa 25.10.2025 síce uviedla, že jej bol doručený list o storne potvrdenia prechodu do novej poisťovne od 1.1. nového roku, avšak v tejto súvislosti neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti a takýto list súdu ani nepredložila; súdu preto nie je zrejmé, či, z akých dôvodov a ktorej zdravotnej poisťovni navrhovateľka prípadnú prihlášku adresovala. Navrhovateľka uviedla, že na portáli Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou je evidovaná ako zamestnaná v EÚ od 2009. Z predloženého listinného dôkazu - printscreen obrazovky - overenie poistného vzťahu poistenca: Register aktuálny k 5.9.2025 na stránke www.portaludz.sk., vyplýva, že na tomto portáli je vo vzťahu k rodnému číslu navrhovateľky uvedené, že rodné číslo má v centrálnom registri poistencov ukončený poistný vzťah ku dňu 28.09.2008 v poisťovni 25 - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. z dôvodu: ukončenie poistného vzťahu v prípade, že slovenský zamestnanec alebo SZČO vykonáva prácu mimo územia SR - v krajinách EÚ. Hoci navrhovateľka uviedla, že nikdy nebývala, nežila, nepracovala, ani neštudovala mimo Slovenskej republiky, k tomuto všeobecnému tvrdeniu neuviedla žiadne ďalšie tvrdenia nasvedčujúce pravdivosti tvrdenia; nemožno preto bez ďalšieho spochybníť evidenciu navrhovateľky na portáli Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, z ktorých vyplýva, že poistný vzťah v poisťovni povinnej bol ukončený ku dňu 28.09.2008. V kontexte uvedeného potom nie je prekvapivé, že povinná navrhovateľku neeviduje ako svojho poistenca, čo vyplýva aj z listinného dôkazu - printscreen obrazovky - overenie poistenosti a nároku na ZS na stránke www.vszp.sk. Pokiaľ povinná eviduje poistný vzťah medzi ňou a navrhovateľkou ako ukončený ku dňu 28.09.2008, samotná skutočnosť, že by navrhovateľka bola od

mája 2022 poistencom štátu z dôvodu poberania pomoci v hmotnej núdzi, automaticky neznamená, že by ju povinná mala evidovať ako svojho poistenca. Navrhovateľka uviedla, že povinná bez najmenej pochybnosti dostala od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny informáciu, že navrhovateľka je v hmotnej núdzi, v ktorej súvislosti poukázala na predložené stanovisko Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.09.2024. Z predmetného stanoviska však takýto záver nevyplýva. V stanovisku je uvedené, že nakoľko je od 01.05.2022 poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, od tohto dátumu je v prípade zdravotného poistenia poistencom štátu. Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou sú mesačne zasielané informácie o poberateľoch pomoci v hmotnej núdzi; úrad tieto informácie, podľa toho, s ktorou poisťovňou má občan spísanú dohodu, zasiela na príslušnú poisťovňu. Ústredie práce pritom nemá k dispozícii údaj, v ktorej zdravotnej poisťovni je navrhovateľka prihlásená. Z uvedeného je teda zrejmé, že ani Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, neneviduje, v akej zdravotnej poisťovni je navrhovateľka prihlásená; nie je preto pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny nepochybne informovalo povinnú o tom, že navrhovateľka je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi; zo stanoviska ústredia vyplýva len to, že ústredie informácie o poberateľoch pomoci v hmotnej núdzi mesačne zasiela Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

27. V ďalšom navrhovateľka uviedla, že povinná ju z centrálného registra vymazala po prepustení navrhovateľky z nemocnice, kde ju prijali ako poistenca štátu. K tomuto súd uvádza, že samotná skutočnosť, že navrhovateľka bola prijatá do nemocnice, kde jej bola poskytnutá potrebná neodkladná starostlivosť, sama osebe ani len neosvedčuje, že v čase poskytnutia jej neodkladnej starostlivosti bola evidovaná ako poistenec povinnej, nakoľko aj poistenec, ktorý nepodal prihlášku, prípadne človek, ktorý nemôže preukázať poistný vzťah preukazom poistenca, ak jeho poistný vzťah nemožno zistiť v centrálnom registri poistencov, ak nie je zdravotne poistený v inom členskom štáte a je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo v nej má bydlisko a zdržiava sa na jej území, má právo na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorú uhrádza zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov. S ohľadom na vyššie uvedené súd nemal ani len osvedčenú existenciu poistného vzťahu medzi navrhovateľkou a povinnou. Naviac, navrhovateľka ohľadom prepustenia z nemocnice označila ako dôkaz nemocničnú správu, avšak túto nepredložila a neurobila tak ani po výzve súdu, aby pripojila dôkazy, na ktoré sa odvoláva. V návrhu neuviedla, kedy bola hospitalizovaná v nemocnici, neuviedla konkrétnu nemocnicu, v ktorej bola hospitalizovaná, ani dobu, počas ktorej bola hospitalizovaná, resp. kedy bola z nemocnice prepustená. Z predložených listinných dôkazov vyplýva len to, že navrhovateľka podstúpila odborné vyšetrenie dňa 26.04.2024 a odborné vyšetrenie s diagnózou ulcerózna kolitída, bližšie neurčená, dňa 23.04.2024. Zo zoznamu medikáciej histórie navrhovateľky vyplýva, že jej boli predpísané lieky Salofalk 500 tablety - ulcerózna (chronická) pankolitída, so začiatkom platnosti 02.05.2024, Ciprinol 500 - akútne tubulointerstiálna nefritída, so začiatkom platnosti 30.04.2024, a Ciprinol 500 - ulcerózna kolitída, bližšie neurčená, so začiatkom platnosti 23.04.2024. Vyšetrenia a lieky predpísané navrhovateľke v súvislosti s diagnózou ulcerózna kolitída, ktorú označila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak bolo možné považovať za osvedčené len vo vzťahu k obdobiu 04/05 roka 2024, t.j. obdobiu viac ako rok predchádzajúcemu podaniu predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

28. Zároveň, aj keby mal súd osvedčený poistný vzťah medzi navrhovateľkou a povinnou, v prípade neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti povinnej zabezpečiť navrhovateľke úplnú dostupnosť zdravotnej, lekárskej a liekovej starostlivosti hradenej z verejného zdravotného poistenia, a tiež zabezpečiť vo vzťahu k navrhovateľke, aby boli jej údaje ako poistenej u povinnej zverejnené v centrálnom registri poistencov, dospel súd k záveru, že nariadením takéhoto neodkladného opatrenia by zasiahol do právomoci iného orgánu verejnej moci. Súd je vždy povinný skúmať, či má právomoc v danej veci konať a rozhodnúť. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre vyriešenie otázky, či vec patrí do právomoci civilného súdu, správneho súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, nie je rozhodujúca povaha samotného hmotnoprávneho vzťahu, na ktorého ochranu má navrhované neodkladné opatrenie slúžiť, ani navrhovaný obsah samotného neodkladného opatrenia; rozhodujúce je, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút upravený Civilným sporovým poriadkom, o ktorom vždy rozhoduje okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP). Právomoc na konanie o neodkladných opatreniach ako procesnom prostriedku má teda vo všeobecnosti súd podľa CSP. Uvedené však samo osebe neznamená, že ak sú splnené podmienky v zmysle § 324 a § 325 ods. 1 CSP, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva. Neodkladným opatrením totiž nemožno brániť vo výkone právomoci inému orgánu verejnej moci (k tomu aj rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 1Ob0/240/98, R 123/1999, a sp. zn. 7Cdo/59/2011). Z ustanovení § 336 a § 337 CSP možno vyvodit' záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len

vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Neodkladné opatrenie preto možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou, na ktorej prejednanie je daná právomoc súdu. Je preto potrebné posúdiť okolnosti, či v danej veci možno nariadiť práve neodkladné opatrenie s práve navrhovaným obsahom, práve voči danému povinnému z neodkladného opatrenia a práve na ochranu toho práva, ktoré je označené v návrhu; skúmanie týchto okolností je úlohou civilného súdu, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1SKomp/5/2022).

29. Pokiaľ má navrhovateľka za to, že vo vzťahu k prihláške navrhovateľky, resp. vo vzťahu k vzniku a zániku jej tvrdeného poistného vzťahu s povinnou, došlo k chybnému postupu povinnej, ktorého následkom je, že povinná navrhovateľku neeviduje ako svojho poistenca, hoci ju tak evidovať má a z toho dôvodu jej zabezpečiť ako poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise, navrhovateľka má právo domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov vyplývajúcich z verejného zdravotného poistenia v konaní pred Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý nad zdravotnými poisťovňami vykonáva dohľad. Preskúvanie postupu zdravotnej poisťovne, prípadne Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, a ukladanie im povinností v súvislosti so zdravotným poistením, nepatrí do právomoci civilného súdu. Priamo z ustanovenia § 2 ods 2 zákona č. 580/2004 Z.z. vyplýva verejnoprávny charakter verejného zdravotného poistenia, a preto všetky právne vzťahy, ktoré vznikajú na jeho základe, vrátane z toho plynúcich práv a povinností, sú verejnoprávnymi (k tomu aj stanovisko správneho kolégia najvyššieho súdu zo dňa 26.04.2016, sp. zn. Snj/39/2014, R 36/2016). Keďže neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej, a teda len s takou vecou (samou), na prejednanie ktorej je daná právomoc civilného súdu, s ohľadom na uvedené závery súd dospel k záveru, že požadované neodkladné opatrenie v tejto časti nariadiť nemožno.

30. V prípade tvrdenia navrhovateľky, že povinná ju vymazala z centrálného registra poistencov po prepustení z nemocnice, kde bola prijatá ako poistenec štátu, k tomuto súd uvádza, že centrálny register poistencov vedie Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, a nie zdravotná poisťovňa, či už povinná, alebo iná. Zdravotná poisťovňa Úradu pre dohľad nad verejnou starostlivosťou na účel vedenia centrálného registra poistencov sprístupňuje zákonom stanovené údaje, avšak samotná zdravotná poisťovňa centrálny register poistencov nevedie; nemožno sa preto priamo voči zdravotnej poisťovni domáhať uloženia povinnosti zverejniť akékoľvek údaje priamo v centrálnom registri poistencov. Sama navrhovateľka uviedla, že v centrálnom registri poistencov je uvedená informácia o poistencovi tak, ako ju odošle povinná. Označenie subjektu povinného z neodkladného opatrenia je pritom na navrhovateľke. Navyiac aj v súvislosti s ukladáním povinností vo vzťahu k centrálnemu registru poistencov súd odkazuje na svoje závery uvedené vyššie o nemožnosti nariadiť neodkladné opatrenie v prípade, ak by na prejednanie veci samej nebola daná právomoc civilného súdu.

31. Okrajovo súd dopĺňa, že navrhovateľka vo vzťahu k vymazaniu jej osoby z centrálného registra poistencov povinnou poukázala aj na to, že jej účet eZdravie je doslova vyčistený a nie sú tam ani expirované, stornované a iné kategórie eReceptov alebo papierových receptov; informácie v elektronickej zdravotnej knižke pritom spravuje zdravotná poisťovňa; podľa dátumov medikačnej histórie boli predpísané opakované eRecepty na 3 mesiace. V tejto súvislosti označila a pripojila ako dôkaz aj screenshot obrazovky z Národného portálu zdravia, elektronickej zdravotnej knižky navrhovateľky - zoznam receptov; patientsky sumár; zoznam medikačnej histórie; výsledky vyšetrení - zoznam; laboratórne vyšetrenia; osobné a administratívne údaje. Súd v prvom rade uvádza, že Národný portál zdravia je v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 153/2013 Z.z.“) súčasťou národného zdravotníckeho informačného systému, ktorého správcou a prevádzkovateľom je Národné centrum zdravotníckych informácií, ktoré prevádzku zabezpečuje v spolupráci s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti a zdravotnými poisťovňami (§ 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 153/2013 Z.z.). Hoci sa navrhovateľka vo vzťahu k Národnému portálu zdravia, resp. elektronickej zdravotnej knižky, voči povinnej žiadneho konkrétneho nároku nedomáhala, aj v tomto smere súd poznamenáva, že údaje evidované v Národnom portáli zdravia priamo nespravuje žiadna zdravotná poisťovňa. Súd tiež poukazuje na rozpornosť tvrdení navrhovateľky vo vzťahu k tomuto portálu, keď na jednej strane uvádza, že jej účet je vyčistený a nie sú tam ani expirované, stornované a iné kategórie receptov, a následne v rozpore s tým uvádza, že podľa dátumov medikačnej histórie boli predpísané opakované eRecepty na 3 mesiace. Z priložených dôkazov vyplýva, ako už bolo uvedené, že v elektronickej zdravotnej

knižke navrhovateľky sú v zozname medikačnej histórie uvedené lieky: Salofalk 500 tablety - ulcerózna (chronická) pankolitída, so začiatkom platnosti 02.05.2024; Ciprinol 500 - akútna tubulointersticiálna nefritída, so začiatkom platnosti 30.04.2024; Ciprinol 500 - ulcerózna kolitída, bližšie neurčená, so začiatkom platnosti 23.04.2024. V zozname výsledkov vyšetrení je uvedené odborné vyšetrenie zo dňa 26.04.2024 a odborné vyšetrenie s diagnózou ulcerózna kolitída, bližšie neurčená, zo dňa 23.04.2024. Tvrdenie o tom, že predmetný účet navrhovateľky na Národnom portáli zdravia je vyčistený, preto nemožno vyhodnotiť ako pravdivé, keď z predložených dôkazov vyplývajú údaje aj o vyšetreniach navrhovateľky, aj o predpísaných liekoch.

32. Ako nedôvodný súd vyhodnotil aj návrh v časti neodkladného opatrenia, ktorým by súd povinnej uložil povinnosť zdržať sa, upustiť od diskriminačného konania proti navrhovateľke.

33. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., pri právach poistenca v súvislosti so zdravotným poistením sa uplatňuje zásada rovnakého zaobchádzania ustanovená osobitným zákonom.58) <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/>> Zásada rovnakého zaobchádzania podľa prvej vety sa uplatňuje len v spojení s právami poistencov vyplývajúcimi zo vzniku zdravotného poistenia a s právami poistencov pri výkone zdravotného poistenia.

34. Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli dotknuté v dôsledku nedodržania zásady rovnakého zaobchádzania, môže sa domáhať právnej ochrany na súde.

35. Podľa § 307 CSP, antidiskriminačný spor je spor, ktorý sa týka porušenia zásady rovnakého zaobchádzania podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou.

36. Podľa § 11 ods. 2, ods. 3 zákona č. 365/2004 Z.z. o (ďalej len „zákon č. 365/2004 Z.z.“), žalovaný je povinný preukázať, že neporušil zásadu rovnakého zaobchádzania, ak žalobca oznámi súdu skutočnosť, z ktorých možno dôvodne usudzovať, že k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania došlo. Na konanie vo veciach súvisiacich s porušením zásady rovnakého zaobchádzania sa vzťahuje Občiansky súdny poriadok (teraz Civilný sporový poriadok - pozn. súdu), ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Navrhovateľka vo vzťahu k diskriminačnému zaobchádzaniu s ňou zo strany povinnej uviedla, že na návrhu trvá z dôvodnej, trvajúcej a opodstatnenej obavy o svoj život a zdravie, spôsobenej diskrimináciou navrhovateľky povinnou; je tu teda prítomné nerovnovážne postavenie strán sporu. Navrhovateľka potrebuje lieky a viditeľnosť v centrálnom registri pacientov verejného zdravotného poistenia, pričom povinná navrhovateľku diskriminačne vymazala, resp. ju zablokovala v centrálnom registri poistencov a odňala jej lieky a zdravotnú starostlivosť, a to všetko po prepustení z neodkladnej hospitalizácie, kam navrhovateľku prijali ako poistenca štátu, nakoľko od mája 2022 je osobou v hmotnej núdzi. Po prepustení z nemocnice po neodkladnej hospitalizácii sa ozvala povinnej iniciatívne ako prvá v dobrej vôli opraviť chybu; ak by sa jej neozvala, je takmer isté, že nesprávne označenie by trvalo dodnes. Odpoveď povinnej bola a dodnes aj je vymazanie, neviditeľnosť v centrálnom registri poistencov; povinná pritom nemá zákonný dôvod obmedzovať navrhovateľku a vymazať ju z centrálného registra poistencov; nemá dovolené ohrozovať navrhovateľku na živote a zdraví tak, že jej úplne odoprie zdravotnú starostlivosť. Navrhovateľka nemá práva zo zdravotného poistenia, nakoľko z dôvodu diskriminačného konania povinnej nie je účastníkom - poistencom v zdravotnom poistení. Keďže navrhovateľka nie je verejne zdravotne poistená, nemá práva pri výkone zdravotného poistenia. Diskriminácia navrhovateľky v tomto prípade spočíva v tom, že každý poistenec štátu je verejne zdravotne poistený štátom, ale navrhovateľka nie. S osobou navrhovateľky sa preto zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza alebo by sa zaobchádzalo s inou osobou v porovnateľnej materiálnej a zdravotnej situácii. Navrhovateľka žije izolovaný život, pretože nemá zdravotné poistenie, je vedená de iure ako mŕtva. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je jasne osvedčená nutnosť liekov po nemocnici, diagnóza, liečba, rozbor; je tam rozvedený celý príbeh, ako sa dozvedela, že je nepoistená. Sú tu jasné znaky prípravy vraždy, t.j. zbavenie života akýmkoľvek prostriedkami a spôsobom a zásahom do jej integrity.

38. Súd v prvom rade poukazuje na svoje závery uvedené vyššie, a to, že navrhovateľka ani len neosvedčila, že práve povinná je zdravotnou poisťovňou, ktorá by navrhovateľke mala ako poistencovi, za ktorého platí poistné štát, zabezpečiť zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom

predpise, resp. že by bola zodpovednou za údaje poskytnuté o navrhovateľke v centrálnom registri poistencov. Súd preto nemal za osvedčenú ani len dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, resp. základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, keď nemal osvedčené, že návrh smeruje proti osobe, ktorá sa vôbec vo vzťahu k navrhovateľke môže dopúšťať diskriminačného konania. Následne všeobecné tvrdenie navrhovateľky o tom, že každý poistenec štátu je verejne zdravotne poistený štátom, ale navrhovateľka nie, a teda, že s osobou navrhovateľky sa zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza alebo by sa zaobchádzalo s inou osobou v porovnateľnej materiálnej a zdravotnej situácii, súd nepovažuje v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 365/2004 Z.z. za skutočnosti, z ktorých možno dôvodne usudzovať, že k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania došlo; v takom prípade by nedošlo ani k obráteniu dôkazného bremena v tom zmysle, že len na základe navrhovateľkou tvrdených skutočností by povinná bola v konaní povinná preukázať, že neporušila zásadu rovnakého zaobchádzania. V tejto súvislosti však hodno uviesť, že aj v prípade, ak by tvrdenia navrhovateľky bolo možné vyhodnotiť ako postačujúce pre obrátenie dôkazného bremena na povinnú, v takom prípade je súd toho názoru, že nemožno v takomto antidiskriminačnom spore rozhodnúť neodkladným opatrením, nakoľko preukázanie tvrdého diskriminačného konania zo strany povinnej presahuje rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Priamo zákon č. 365/2004 Z.z. ukladá žalovanému (resp. v danom konaní povinnej), preukázať, že zásadu rovnakého zaobchádzania neporušil, pričom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd spravidla nevykonáva riadne dokazovanie za účasti oboch sporových strán, ale rozhoduje bez vyjadrenia protistrany a len po posúdení, či navrhovateľ osvedčil dôvodnosť ním navrhovaného neodkladného opatrenia. Hoci je teda inštitút neodkladného opatrenia vo všeobecnosti prípustný aj v antidiskriminačných sporoch, jeho účelom v takýchto konaniach nie je nahrádzať konanie vo veci samej, keď zákon vyžaduje aktívnu účasť obidvoch sporových strán v priebehu konania. Neodkladným opatrením preto nemožno s konečnou platnosťou posúdiť prípadnú diskrimináciu bez náležitého dokazovania a prejednávania veci; v antidiskriminačných sporoch by malo poskytnúť len podpornú a doplnkovú ochranu (k tomu napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2025, sp. zn. 5CdoPr/11/2024).

39. So zreteľom na uvedené súd návrh navrhovateľky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

40. Napokon súd vo vzťahu k návrhom navrhovateľky na zabezpečenie dôkazov zo dňa 02.11.2025 uvádza, že aj tieto vyhodnotil ako nedôvodné.

41. Podľa § 345 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

42. Podľa § 345 ods. 2 CSP, na zabezpečenie dôkazu sa primerane použijú ustanovenia o dokazovaní.

43. Navrhovateľka navrhla uložiť povinnosť Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dodať súdu dôkaz - výpis prítomnosti rodného čísla XXXXXX/XXXX v centrálnom registri poistencov, ktorý mal jednoznačne preukázať, či navrhovateľka je ako poistenec štátu vedená v centrálnom registri poistencov od mája 2022; ďalej navrhla uložiť povinnosť Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky dodať súdu dôkaz - výpis platieb poistného za poistenca štátu od 01.05.2022 do 31.10.2025, ktorý dôkaz mal preukázať, že navrhovateľka je v uvedenom období vedená ako poistenec štátu; a napokon navrhla uložiť povinnosť Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky dodať súdu dôkaz - súhrn poistencov štátu za roky 2022, 2023 a 2024, kde je uvedené rodné číslo XXXXXX/XXXX; ktorý mal jednoznačne preukázať, že navrhovateľka v uvedenom období je vedená ako poistenec štátu. Súd k tomuto uvádza, že nebolo podstatné pre posúdenie dôvodnosti návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia bez ďalšieho len zistenie, či je navrhovateľka poistencom štátu, nakoľko, ako už bolo uvedené vyššie, ak by navrhovateľka aj bola poistencom štátu, uvedené by samo osebe nemalo automaticky za následok vznik jej poistného vzťahu práve s povinnou. Súhrn poistencov štátu za roky 2022, 2023 a 2024 súd zároveň považoval už len z hľadiska navrhnutého obdobia za absolútne nerelevantné a nadbytočné vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nie sú podstatné informácie o poistencoch, navyše iných ako navrhovateľky, za roky predchádzajúce podaniu návrhu. Ani zistenie prítomnosti rodného čísla navrhovateľky ako poistenca štátu v centrálnom registri poistencov by vo vzťahu k neodkladnému opatreniu smerujúcemu voči

povinnej nemalo zásadný význam pre posúdenie dôvodnosti návrhu, a to aj s poukazom na závery už uvedené vyššie týkajúce sa centrálného registra poisťencov. Zároveň navrhovateľka nezdôvodnila existenciu obavy, že dôkazy nebude možné neskôr vykonať, alebo ich bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami; tieto dôvody pritom musia byť objektívne dané a nemôžu vychádzať len zo subjektívneho pocitu navrhovateľky.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, povinná mala v konaní úspech, z ktorého dôvodu by mala nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že povinnej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.