

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201687
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201687.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov – matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX, toho času F. X, XXXX H., I., a otca: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. – B., K. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na úpravu styku a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v časti úpravy styku v nasledovnom znení:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi jedenkrát v kalendárnom mesiaci od soboty od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Matka je povinná oznámiť otcovi v lehote najmenej 7 kalendárnych dní vopred SMS správou záujem realizovať svoj styk s maloletými deťmi v danom kalendárnom mesiaci.

Matka si maloleté deti prevezme od otca v mieste bydliska otca. Po ukončení styku matka maloleté deti odovzdá otcovi v mieste bydliska otca.

Otec sa zaväzuje maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať matke.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným vo výške 160,- € mesačne, na výživu maloletej C. zvýšeným výživným vo výške 150,- € mesačne a na výživu maloletej D. zvýšeným výživným vo výške 140,- € mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca od 18.06.2025.

III. Zameškané výživné pre maloletého A. za obdobie od 18.06.2025 do 30.11.2025 vo výške 326,- € sa matke povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Zameškané výživné pre maloletú C. za obdobie od 18.06.2025 do 30.11.2025 vo výške 271,67,- € sa matke povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Zameškané výživné pre maloletú D. za obdobie od 18.06.2025 do 30.11.2025 vo výške 217,33,- € sa matke povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/103/2023 zo dňa 31.07.2023, v časti určenia vyživovacej povinnosti matky na maloleté deti a rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 27P/30/2024 zo dňa 14.10.2024, v časti stretávania sa matky s maloletými deťmi.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Dňa 18.06.2025 bolo Okresnému súdu Martin doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým sa domáhal úpravy, že styk matky a maloletých detí sa neupravuje, rovnako sa ruší osobitná úprava styku matky s maloletými deťmi počas letných prázdnin a matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí na každého zvlášť po 200,- €.

2. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 27P/30/2024 bola schválená rodičovská dohoda, ktorá oprávňovala matku stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do pondelka do 08:00 hod.. Rozsudkom bola rovnako upravená aj osobitná úprava styku počas letných prázdnin. Otec uviedol, že matka žije od mája 2025 v I. v meste H., kde pracuje a na sociálnej sieti sa prezentuje ako vydatá. Matka naposledy využila svoju možnosť realizovať styk s maloletými deťmi od piatku do pondelka v januári 2025. Od januára do času svojho odchodu do zahraničia sa matka s maloletými deťmi stretla asi päťkrát a jednalo sa vždy o krátke návštevy. Počas jednej návštevy matka zobrala maloleté deti na kúpalisko, kde sa opila, o čom následne maloleté deti informovali otca a za matku sa hanbili. Keďže otcovi záleží na maloletých deťoch a na ich psychickom zdraví, má potrebu maloleté deti ochrániť a zabrániť opakovaným sklamaniam, ktoré prežívajú potom, ako sa matka do domácnosti otca nedostaví. Matke sa deti nemôžu ani dovolať, nakoľko má zablokovaný telefón. Matka sa im však približne dvakrát do týždňa ozve v neskorých večerných hodinách. Otec nemá v úmysle brániť v stretávaní matky s maloletými deťmi, ale vzhľadom na jej neusporiadaný život má otec o maloleté deti obavy, nakoľko matka sa v minulosti dostavila do jeho domácnosti viackrát pod vplyvom alkoholu. Ďalej uviedol, že matka si neplní svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne a načas od januára 2025 a v apríli 2025 podal trestné oznámenie. Toho času matka dlží otcovi na výživnom 1.200,- €. Matka nekomunikuje so štátnymi orgánmi. Otec uviedol, že významným spôsobom mu s úhradou nákladov na maloleté deti pomáha jeho matka. Otec je SZČO v oblasti servisu a opráv autoplachiet s príjmom 1.000,- €. Ďalší príjem sú prídavky na maloleté deti. Pokiaľ ide o jeho výdavky, tieto uvádza : nájomné 150,- €, strava 800,- €, hygiena 150,- €, úrazová poisťka 100,- €, telefón 30,- €, voľný čas a hračky 200,- €, oblečenie 150,- €, lieky 40,- €, doprava 70,- €. Maloletý A. je žiakom 6. ročníka, je zdravý, ale navštevuje očnú ambulanciu. Vo voľnom čase sa venuje modelárstvu, kde sú výdavky mesačne v hodnote 30,- €. Ďalšie náklady sú vreckové, telefón, výlety a exkurzie. Maloletá C. je žiačkou 3. ročníka, je zdravá. Vo voľnom čase sa venuje záujmovej činnosti, navštevuje základnú umeleckú školu. Maloletá D. navštevuje materskú školu, kde navštevuje tanečný krúžok. Obe dievčatá sa tiež venujú športu.

3. Okresný súd Martin uznesením č. k. 9P/66/2025 zo dňa 23.06.2025 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J..

4. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadřila.

5. Súd v rámci multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende pozval rodičov na informatívne stretnutie, ktoré sa konalo dňa 25.08.2025. Rodičia uzavreli na informatívnom stretnutí rodičovskú dohodu v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi v tom znení, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletými deťmi jedenkrát v kalendárnom mesiaci od soboty od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná oznámiť otcovi v lehote najmenej 7 kalendárnych dní vopred sms správou záujem realizovať svoj styk s maloletými deťmi v danom kalendárnom mesiaci. Ďalej sa dohodli, že matka si maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska a po skončení styku mu tam aj deti odovzdá. Otec sa zaväzuje maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať matke. Rodičia však nenašli konsenzus v časti úpravy výšky výživného, nakoľko otec na informatívnom stretnutí požadoval zvýšiť výživné na každé z maloletých detí v sume 150,- €, matka by súhlasila so zvýšením výživného na sumu 150,- € na maloletého A. a 130,- € na maloletú D. a maloletú C..

6. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka zo dňa 23.07.2025 vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal sociálne šetrenie u rodičov maloletých detí. Otec s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky zo strany otca, v ktorom má otec samostatnú bytovú jednotku. Otec sa vyjadril pred kolíznym opatrovníkom, že pracuje ako SZČO, odpracuje približne 180 hodín, nemá pevnú pracovnú dobu a sú obdobia, kedy pracuje nepretržite. Mesačný príjem uviedol 1.000,- €, tiež prídavky na maloleté deti. Daňový bonus si za rok 2024 uplatňovala matka. Otec nevlastní žiaden iný majetok. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, matka sa toho času nachádza v I., pričom dňa 04.03.2025 sa matka dostavila na úrad za účelom získania informácie ohľadne podania návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti a tiež uviedla, že styk sa podľa právoplatného rozhodnutia nerealizuje, ale sporadicky prespí v domácnosti otca. Matka bola vyzvaná a vedená k spolupráci so psychológom, ktorú zahájila ako dobrovoľný klient. Následne sa matka opäť dostavila na úrad, pričom uvádzala, že otec jej bráni v stretávaní s maloletými deťmi. Matka potvrdila, že otcovi je dlžná 1.200,- € za štyri mesiace a 700,- € mu už mala zaplatiť z titulu výživného. Kolízny opatrovník tiež predložil správu L. B., D. E. M. I. J. z Referátu poradenskopsychologických služieb, z ktorej vyplýva, že otec odmietol spoluprácu so psychologičkou. Pokiaľ ide o matku, psychologičke sa opakovane nepodarilo telefonicky kontaktovať matku, z tohto dôvodu nebolo možné psychologické poradenstvo v rodine uskutočniť.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vec prejednal na pojednávaní dňa 19.11.2025, ktoré vykonal v prítomnosti otca a kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti matky s poukazom na ustanovenie § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) v spojení s § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“).

8. Otec v rámci svojej účastníckej výpovede pred súdom uviedol, že v tej časti, ako rodičia uzavreli rodičovskú dohodu na informatívnom stretnutí, tú požaduje schváliť. Matka v zmysle tejto dohody styk realizovala minulý mesiac, aktuálne tento mesiac ešte neprišla. Otec má vedomosť, že matka sa zdržiava v I. a deti mu hovorili, že by mala pracovať v domove dôchodcov. Zdržuje sa tam od mája a do Rakúska odišla za účelom pracovať. Otec uviedol, že jeho príjem je 1.000,- € + poberá prídavky na deti. Pokiaľ ide o mesačné výdavky, býva v rodinnom dome, kde má samostatnú bytovú jednotku a zvýšili sa tam výdavky v súvislosti s kúrením, náklady na bývanie má okolo 300,- € mesačne a štvrťročne platí vodu 274,- €. Pokiaľ ide o výdavky na maloleté deti, tie platia tak, ako boli špecifikované na informatívnom stretnutí rodičov, avšak A. pribudol ďalší krúžok. Deti sú zdravé a majú bežné výdavky na stravu, hygienu, drogériu. Matka maloletých detí na ich výživu nijakým spôsobom nad rámec neprispieva. Rovnako má dlh aj na bežnom výživnom.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičovská dohoda, ktorú rodičia uzavreli v časti stretávania sa, je v záujme maloletých detí. Pokiaľ ide o výšku výživného, túto kolízny opatrovník ponecháva na úvahe súdu, avšak matkou navrhovaných 130,- € na maloleté dievčatá sa kolíznemu opatrovníkovi javí ako málo aj z toho dôvodu, že matka sa nepodieľa na žiadnych iných, či mimoriadnych výdavkoch týkajúcich sa maloletých detí.

10. Súd po vykonanom dokazovaní, a to po výsluchu účastníkov konania, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a obsahom pripojených spisov, zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Maloleté deti B. pochádzajú zo vzťahu účastníkov konania, ktorí neboli manželmi. Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/103/2023 zo dňa 31.07.2023 vyplýva, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 100,- € mesačne na každé z maloletých detí zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Styk maloletých detí s matkou nebol upravený.

12. Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 27P/30/2024 zo dňa 14.10.2024 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je matka oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý kalendárny rok počas letných prázdnin od prvej júlovej nedele od 17:00 hod. do druhej júlovej nedele do 17:00 hod. a od tretej júlovej nedele od 17:00 hod. do štvrtej júlovej nedele do 17:00 hod. a od prvej augustovej nedele od 17:00 hod. do druhej augustovej nedele do 17:00 hod. a od tretej augustovej nedele od 17:00 hod. do štvrtej augustovej nedele do 17:00 hod..

13. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti matky rozhodnuté v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/103/2023 zo dňa 31.07.2023. V čase pôvodného konania bol maloletý A. žiakom 4. ročníka základnej školy, navštevoval ŠKD, krúžok hra na flautu a nosil dioptrické okuliare. Okrem iného mal výdavky v ŠKD 22 €, obedy v škole 36 €. Aktuálne je maloletý A. žiakom 7. ročníka základnej školy, rovnako ako v čase pôvodného konania aj teraz nosí dioptrické okuliare. Okrem bežných výdavkov má bohatú záujmovú a krúžkovú činnosť. Pokiaľ ide o maloletú C., v čase pôvodného konania bola žiačkou 1. ročníka základnej školy. Navštevovala krúžok hra na flautu, chodila do ŠKD, kde boli výdavky 22 €, obedy v škole 36 €. Aktuálne je maloletá C. žiačkou 4. ročníka základnej školy, venuje sa hre na flautu a taktiež rybolovu, navštevuje školský klub detí. Pokiaľ ide o maloletú D., v čase pôvodného konania navštevovala materskú školu, kde mala okrem bežných výdavkov aj poplatky súvisiace s návštevou materskej školy. Aktuálne maloletá navštevuje predprimárne vzdelávanie, venuje sa tanečnej. Pokiaľ ide o pomery na strane rodičov, v čase pôvodného konania otec pracoval ako robotník s príjmom okolo 1.000,- € až 1.100,- €. Aktuálne pracuje ako SZČO s príjmom 1.000,- €. Bytové pomery na strane otca sa nezmenili. Rovnako mu nepribudla iná vyživovacia povinnosť. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, v čase pôvodného konania pracovala ako SZČO. Príjem mala okolo 1.000,- € až 1.100,- €. Bývala v rodinnom dome v F. so svojou matkou a bratom. Aktuálne sa zdržiava v I., na ISR matka uvádzala, že aktuálne je nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky, je evidovaná na úrade v I.. Naposledy pracovala na čerpacej stanici s príjmom 1.450,- € mesačne.

14. Právne danú vec súd posudzoval nasledovne.

15. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Predmetom tohto konania bol tak návrh týkajúci sa zmeny úpravy stretávania sa matky s maloletými deťmi a tiež zvýšenie výživného na maloleté deti. Pokiaľ ide o úpravu styku, otec sa podaným návrhom domáhal takej úpravy, aby styk maloletých detí s matkou upravený nebol. Rodičia však počas konania dospeli ku konsenzu a na informatívnom stretnutí dňa 25.08.2025 uzavreli rodičovskú dohodu v znení, aká je uvedená vo výroku tohto rozsudku, pričom rodičia si dohodli úpravu styku a podmienky, v zmysle ktorých sa stretávanie matky s maloletými deťmi bude realizovať. Súd túto dohodu preskúmal a zistil, že táto dohoda je v záujme maloletých detí. Jednoznačne je v záujme detí, aby sa so svojou matkou stretávali, aby si s ňou budovali vzťah, je to právo maloletých detí. Rovnako je však potrebné zohľadniť aj argumenty otca, že upravený styk sa nerealizoval tak, ako bol naposledy upravený, pričom túto aktuálnu úpravu, ako si rodičia dohodli, súd vyhodnotil ako v záujme maloletých detí a uzavretú rodičovskú dohodu v tejto časti schválil aj so súhlasom a odporúčaním kolízneho opatrovníka.

22. Pokiaľ ide o návrh otca na zvýšenie výživného, v tejto časti rodičia nedospeli k rodičovskej dohode, pričom súd uvádza, že pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny výšky upraveného výživného je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletých detí alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Na určenie výživného pre maloleté deti sú rozhodujúce majetkové pomery, nie sú však rozhodujúce preukázané zárobkové či majetkové pomery, ale reálne zárobkové možnosti a schopnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich objektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, primeraných daným schopnostiam resp. vlastnostiam rodičov.

23. Po porovnaní pomerov na strane maloletých detí ale aj rodičov, súd dospel k záveru, že je splnená hmotnoprávna podmienka v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 ZR.

24. Oprávnené a odôvodnené mesačné výdavky maloletého A. súd ustálil nasledovne : alikvotná časť nákladov na bývanie 97,80 € (22,80 € voda mesačne pripriadaajúca na mal., plus 75 € náklady na elektrinu)- k nákladom na bývanie súd uvádza, že alikvotne na každé z detí rozdelil náklady uvádzané a predložené otcom, i keď predložené šeky boli na meno jeho matky, títo majú bývať v rodinnom dome, kde býva otec s maloletými v samostatnej bytovej jednotke. Sumu cca 100 € ako náklady na bývanie súd považuje za objektívnu vzhľadom na ceny bývania v J. (pozn. súdu- takto súd postupoval pri výpočte aj pri mal. D. a aj mal. C. pri výdavku na bývanie). Ďalej strava v domácom prostredí 140,- €, krúžky 30,- €, vreckové 15,- €, mobil 20,- €, ZRPŠ 20 € ročne, tzn. 1,66 € mesačne, školské pomôcky 15 € mesačne, oblečenie 40 € mesačne, hygiena 10 € mesačne, zdravie- vitamíny 10 € mesačne. Spolu mesačné výdavky cca 380 €, súd odpočítal prídavok na dieťa vo výške 60 € a uvedené delil súd pomerne, pričom mesačné výživné určil na sumu 160 €.

25. Oprávnené a odôvodnené mesačné výdavky na maloletú C. ustálil súd nasledovne: alikvotná časť nákladov na bývanie, vo výške 97,80 €, strava v domácom prostredí 140,- €, ŠKD 25,- €, krúžky flauta 12,- €, vreckové 15,- €, ZRPŠ 20 € ročne, tzn. 1,66 € mesačne, školské pomôcky 15 € mesačne, oblečenie 30 € mesačne, hygiena 10 € mesačne, zdravie a vitamíny 10 € mesačne. Spolu cca 356 € po odpočítaní 60 €, rozdelil súd náklady na mal. pomerne a určil mesačné výživné na sumu 150 €.

26. Oprávnené a odôvodnené mesačné výdavky na maloletú D. ustálil súd nasledovne: alikvotná časť nákladov na bývanie 97,80 €, strava v domácom prostredí 120,- €, škôlka 25,- €, tanečná 15,- €, ZRPŠ 15 € ročne, tzn. 1,25 € mesačne, strava v škôlke 30 € mesačne, oblečenie 20 €, hygiena 10 € mesačne, zdravie- vitamíny 10 € mesačne, hračky 10 € . Spolu cca 339 € po odpočítaní rodinného prídavku 60 €, určil súd výživné vo výške 140 €.

27. Keďže návrh na zvýšenie výživného podal otec dňa 18.06.2025 matke vznikol aj dlh na zameškanom výživnom od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia, a to pre maloletého M. vo výške 326 € (alikvotná časť za jún + mesiace 07/2025 až 11/2025), ktoré jej súd povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Rovnako vzniklo zameškané výživné aj za maloletú C. za obdobie od podania návrhu, t.j. 18.06.2024 do 30.11.2025 vo výške 271,67 € a za rovnaké obdobie aj na mal. D. vo výške 217,33 €, kde súd postupoval obdobne ako pri mal. A..

28. Pokiaľ ide o príjem matky, z ktorého súd vychádzal, matka na ISR uvádzala, že aktuálne je nezamestnaná, naposledy však pracovala na čerpacej stanici s príjmom 1450 € a jej pracovný pomer skončil dohodou, matka neuviedla dôvod skončenia, rovnako nepreukázala, že by jej pracovný pomer skončil zo zdravotných či iných objektívnych dôvodov. Matka tiež nepreukázala objektívne dôvody, ktoré by jej bránili nájsť si iné zamestnanie a v konaní bola de facto pasívna (okrem účasti na ISR). Súd tak vychádzal z príjmu aký matka dosahovala, tzn. sumu 1450 €, pričom do I. mala vycestovať a zdržiavať sa tam za účelom práce, súd sa aj oboznámil s predloženými inzerátmi a oboznámil sa aj s portálom pracujvrakusku.sk, kde bolo jasne preukázané, že matka by v I. mohla aj na iných či obdobnej pozícii (práca na čerpacej stanici) dosahovať minimálne taký príjem aký uvádzala na ISR. Súd matke zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť je jej zákonná povinnosť a v zmysle zákona výživné má prednosť pred inými jej výdavkami, pričom svoje pomery si má usporiadať tak, aby v prvom rade zabezpečila výživu svojich maloletých detí, obzvlášť je dôležité, aby si plnila stanovenú povinnosť, keďže s deťmi sa stretáva sporadicky a celá starostlivosť je položená na pleciah otca maloletých detí.

29. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/103/2023 zo dňa 31.07.2023 v časti vyživovacej povinnosti matky na maloleté deti a tiež k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 27P/30/2024 zo dňa 14.10.2024 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi.

30. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpís a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.