

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13Csp/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125225790  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:6125225790.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B., v konaní o zaplatenie 12 084,05 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.01.2025 sa žalobca v rámci upomínacieho konania domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 12 084,05 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19.08.2024 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.07.2020 Zmluvu č. 5149071686272862811130720 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácanie peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastával názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca poukázal na ust. § 497 Obchodného zákona a na to, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný napriek výzvam postupcu dlžnú sumu neuhradil a preto postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 23.09.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Podľa názoru žalobcu došlo k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nespĺnenie splátky splatnej dňa 12.06.2022. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 27 000,7316 899,93 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške

12 003 eur, z riadneho úroku vo výške 3 684,73 eur, z úroku z omeškania vo výške 1 131,15 eur a z poplatkov vo výške 81,05 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca poukázal na to, že z predmetnej sumy si uplatňuje len sumu neuhradenej istiny úveru a neuhradených poplatkov. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 20.08.2024, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovieť vydaním platobného rozkazu (upomínacím súdom) sp. zn. 31Up/138/2025 zo dňa 19.02.2025, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko žalobca navrhol v konaní pokračovať na miestne príslušnom súde, došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

4. Žalovaný sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia tohto rozsudku písomne k žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu o doručení žaloby žalovanému, pretože žalovaný nepreberal zásielky na adrese svojho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.11.2025, na ktoré pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 11.11.2025, v ktorom súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu VÚB, a.s. a žalovaným dňa 13.07.2020 súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 13 750 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach po 231,05 eur mesačne (vrátane poistného v sume 14,31 eur). Dátum prvej splátky bol stanovený na 12.08.2020 a konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 12.10.2028. V rámci bodu 3. Zmluvy sú uvedené ďalšie údaje, kedy v prípade poskytnutia zľavy predstavovala RPMN 12,34 %, celkové náklady dlžníka 7 332,04 eur, výška úrokovej sadzby 11,11% p.a., výška poplatku za poskytnutie úveru 275 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 216,74 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť 21 082,04 eur.

8. Z tabuľky predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaný splácal úver pravidelne do 11/2021. Následne nezaplatil splátku 12/2021, avšak v mesiaci 1/2022 zaplatil dve splátky. Ďalšie splátky splatné 2-4/2022 boli len vo výške 14,34 eur a ako posledná je evidovaná splátka 5/2022 v sume 237,09 eur.

9. Z podania označeného ako Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 23.08.2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy 720,78 eur, v opačnom prípade bude banka požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere. Pokiaľ ide o dlžnú pohľadávku v sume 720,78 eur, táto pozostávala z istiny 113,22 eur, úrokov 540,81 eur, úrokov z omeškania 0,01 eur a z poplatkov 66,74 eur. V upomienke je zároveň uvedený aj dátum predchádzajúcej upomienky zo dňa 25.07.2022, ktorá však súdu predložená nebola. Žalobca na preukázanie doručenia oznámenia žalovanému predložil poštový podací hárok, v zmysle ktorého mala byť listina doručená žalovanému dňa 26.08.2022.

10. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 23.09.2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere vyhlásili predčasnú splatnosť úveru, ktorý vrátane príslušenstva predstavoval sumu 12 806,04 eur, z toho istina vo výške 12 003 eur, ktorá sa úročí počnúc nasledujúcim dňom v zmysle zmluvy až do zaplatenia, základné úroky 721,13 eur, sankčné úroky 0,86 eur a poplatky 81,05 eur. Dôvodom na predčasné zosplatenie bola skutočnosť, že žalovaný napriek

predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku banky. Právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovaného na splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 29.09.2022.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.08.2024 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k 19.08.2024 banka postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 272862811130720 uzavretej dňa 13.07.2020 v celosti spolu s príslušenstvom na EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Súd nemal preukázané doručenie oznámenia žalovanému.

12. Žalobca v konaní predložil aj Pokus o zmier zo dňa 30.08.2024 a 06.12.2024, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2024, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. a Cenník VÚB, a.s., ako aj žiadosť o VÚB Pôžičku zo dňa 13.07.2020, v ktorej žalovaný uviedol svoje osobné a majetkové pomery a listinu označenú ako Overovanie bonity klienta.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa

postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že VÚB, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 13.07.2020 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Uplatnený nárok tak vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je na právne vzťahy strán sporu potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka). Súd pri preskúmaní zmluvy takého neprijateľné podmienky nezistil. Žalobca v prejednávanej veci nárok na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom, a teda aj svoju aktívnu legitímáciu, odôvodňoval uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky so spoločnosťou VÚB, a.s.. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, bolo povinnosťou súdu v prvom rade ex offio skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní.

22. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. jednou z podmienok, za splnenia ktorých je veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, je to, že ide o pohľadávku, ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pre účinné zosplatenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dlžník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlžníka na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, teda vopred notifikuje uplatnenie svojho práva aspoň v 15 dňovej lehote a až následne môže veriteľ pristúpiť k zosplateniu úveru a doručeniu zosplatenia dlžníkovi.

23. V prejednávanej veci nebolo sporným, že zmluva bola medzi stranami sporu uzatvorená na dobu určitú, a to do 12.10.2028, teda k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti VÚB, a.s. na žalobcu došlo pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy. K platnému postúpeniu pohľadávky tak mohlo dôjsť jedine vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Vzhľadom na uvedené preto súd skúmal či pri vyhlásení predčasnej splatnosti žalobca postupoval v súlade s ustanoveniami § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom má za to, že k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti nedošlo. Je tomu tak preto, že Tretia upomienka zo dňa 23.08.2022 ani Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 23.09.2022 neuvádzajú splátku, pre ktorú bol žalovaný v omeškaní a vo vzťahu ku ktorej došlo k predčasnému zosplateniu. Jedná sa pritom o podstatnú náležitosť, keďže samotné ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podmieňuje možnosť predčasne zosplatiť úver až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že výzva ako aj vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru sú jednostranné právne úkony, ktoré adresuje veriteľ dlžníkovi, ktorými úkonmi veriteľ jednoznačne prejavuje svoju vôľu, ktorá sa spája so vznikom, zmenou alebo zánikom práv a povinností, a preto sa pre jeho platnosť vyžaduje, aby bol dostatočne určitý a

zrozumiteľnosť. V prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka by tak malo byť z tohto právneho úkonu nepochybné, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky, pričom v prípade omeškania splátky viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Uvedené platí aj v prípade úkonu § 565 Občianskeho zákonníka, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Z notifikácie veriteľa, teda žalobcu musí byť preto jednoznačne zrejmé s akou splátkou je žalovaný v omeškaní, aby žalovaný mohol odvrátiť následok predčasného zosplatnenia úveru (obdobne Krajský súd v Žiline rozsudok sp. zn. 7CoCsp/45/2023 zo dňa 14.02.2024, sp. zn. 8CoCsp/6/2023 zo dňa 30.03.2023, sp. zn. 3CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023, 9CoCsp/12/2023 zo dňa 30.03.2023 a uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/61/2022 zo dňa 31.05.2023 a sp. zn. 9CoCsp/16/2023 zo dňa 05.09.2023). K rovnakému záveru dospel aj Najvyšší súd SR, ktorý v uznesení sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024 uviedol, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. Uvedený názor zastal najvyšší súd aj v aktuálnom rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025. Tu súd poukazuje na to, že výzva spoločnosti VÚB, a.s. zo dňa 23.08.2022 označená ako Tretia upomienka nielenže neobsahuje identifikáciu konkrétnej splátky, pre ktorú malo dôjsť k zosplatneniu úveru, ale túto splátku nie je možné zistiť ani z dlžnej sumy, ktorú žiadala banka uhradiť, nakoľko táto predstavovala spolu 720,78 eur, z toho istina 113,22 eur, úroky 540,81 eur, úroky z omeškania 0,01 eur a poplatky 66,74 eur. Mesačná splátka spolu s poistením pritom bola v zmluve zo dňa 13.07.2020 dohodnutá na sumu 231,05 eur. Nie je preto zrejmé, akým spôsobom veriteľ dospel k sume 720,78 eur, teda, ktoré splátky a v akej výške boli v tejto sume zahrnuté. Žalovaný ako spotrebiteľ tak nemal možnosť sa vyhnúť predčasnému zosplatneniu úveru bez toho aby uhradil celý dlh. Zároveň má súd za to, že uvedenie splátky, s ktorou je dlžník v omeškaní podstatné aj pre rozhodovanie súdu, aby vedel posúdiť, či došlo k platnému zosplatneniu úveru. Súd totiž nie je povinný a v zásade ani oprávnený spätne nahrádzať vôľu žalobcu a hľadať splátku, pre ktorú mohlo dôjsť k zosplatneniu celého dlhu.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené, kedy úver nebol účinne predčasne zosplatnený a nenastala ani jeho konečná splatnosť (12.10.2028), nemohol sa stať predmetom postúpenia v zmysle § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto bolo postúpenie pohľadávky z VÚB, a.s. na žalobcu neplatné. Z dôvodu, že zmluva o postúpení pohľadávky nie je platným právnym úkonom pre rozpor so zákonom (§39 Občianskeho zákonníka), nemohol sa žalobca stať veriteľom žalovanej pohľadávky, a teda nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní, z ktorého dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. K žiadosti právneho zástupcu o odročenie pojednávania v prípade, ak by mal súd pochybnosti o preukázaní uplatneného nároku súd dodáva, že žalobca zastúpený právnym zástupcom bol na pojednávanie, na ktorom dal súd stranám sporu predbežné právne posúdenie, riadne predvolaný. Žalobca sa tak v prípade neúčasti na pojednávaní sám pripravil o možnosť adekvátne reagovať na skutkové a právne závery súdu. Nie je pritom povinnosťou súdu dopredu informovať strany sporu, či považuje niektoré skutočnosti za sporné alebo nie. Ak by tak urobil, neprímerane by zvýhodnil jednu sporovú stranu, v tomto prípade žalobcu, ktorý podal žalobu s určitými skutkovými tvrdeniami, ku ktorým tvrdeniami predkladal aj dôkazy. Žalobca preto sám nesie zodpovednosť za unesenie dôkazného bremena a preukázania dôvodnosti ním podaného žalobného návrhu. Nebol preto dôvod na to, aby súd pojednávanie odročoval, najmä s poukazom na závery súdu ohľadne nedostatočnej notifikácie žalovaného pri predčasnom zosplatnení úveru.

26. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, pretože súd žalobu zamietol, a preto by mal proti neúspešnému žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania. Zo spisu však mal súd preukázané, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, žalovaný nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom, počas konania bol nečinný a nezúčastnil sa ani pojednávania. V spise sa nachádza jediné vyjadrenie žalovaného, ktoré bolo súdu zaslane mailom, čo znamená že mu s predmetným úkonom nevznikli žiadne náklady. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.