

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108Nt/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124012205
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124012205.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXX XXXX v C., trvale bytom C., o zahľadení odsúdenia, dňa 19. novembra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a), § 92 odsek 3 Trestného zákona sa žiadosť o zahľadenie odsúdenia A. B., nar. XX. XXXXX XXXX v C., trvale bytom C., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 6. októbra 2016, sp. zn. 2T/69/2010, právoplatným 22. októbra 2016, podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 3 (tri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 2. septembra 2017, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 5. augusta 2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/69/2010 pôvodne zo dňa 13. decembra 2011 následne zo 6. októbra 2016, právoplatného dňa 22. októbra 2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody. Uviedol, že má za to, že negatívne dôsledky vyššie uvedeného odsúdenia, ktorého dôsledky trvajú aj po výkone trestu odňatia slobody, trvali dostatočne dlho, aby mohlo byť predmetné odsúdenie zahľadené.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/69/2010, s aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, vykonal lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, v databáze súdov Slovenskej republiky, vyžiadal hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, skrátený výpis klienta a iné.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený v ňom má evidovaných osem záznamov:

- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 1T/64/2006, ublíženie na zdraví, § 202 podmienený trest, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 1T/24/2006, § 249c/1, podmienený trest, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T/25/2008, výtržníctvo, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T/25/2008, krádež, porušovanie domovej slobody, nepodmienečný trest,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 7T/114/2007, krádež, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T/69/2010, lúpež, krádež, nepodmienečný trest, vykonanie trestu 2. septembra 2017,
- odsúdenie Okresným súdom Trnava sp. zn. 24T/45/2016, obmedzovanie osobnej slobody, kupliarstvo, omamné a psychotropné látky, nepodmienečný trest,

- odsúdenie Okresným súdom Pezinok sp. zn. 38T/59/2017, krádež, podieľníctvo, upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Z pripojeného spisového materiálu vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Trnava z 13. decembra 2011, sp. zn. 2T/69/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 13. marca 2012, sp. zn. 3To/17/2012 bol odsúdený uznaný za vinného z dvojnásobného zločinu lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, prečinu úverový podvod podľa § 222 Trestného zákona a prečinu krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 13. marca 2012 mu bol nariadený výkon trestu so započítaním väzby od 20. mája 2010 do 13. marca 2012, ktorý odsúdený nastúpil dňa 13. marca 2012.

Uznesením Okresného súdu Trnava z 11. novembra 2014, sp. zn. 2Nt/61/2013, bola povolená obnova konania a podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava z 13. decembra 2011, sp. zn. 2T/69/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 13. marca 2012, sp. zn. 3To/17/2012, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Dňa 11. novembra 2014 bol prepustený z výkonu trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 6. októbra 2016, sp. zn. 2T/69/2010, právoplatným 22. októbra 2016, bol odsúdenému na základe nezmeneného výroku o vine a výroku o náhrade škody uvedených v rozsudku Okresného súdu Trnava z 13. decembra 2011, sp. zn. 2T/69/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 13. marca 2012, sp. zn. 3To/17/2012, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 3 (tri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 16. novembra 2016 bol odsúdenému nariadený výkon trestu so zarátaním väzby od 20. mája 2010 do 13. marca 2012 a zarátaním výkonu trestu od 13. marca 2012 do 11. novembra 2014. Odsúdený nastúpil výkon trestu 22. novembra 2016 a tento ukončil 2. septembra 2017.

Z aktuálnej lustrácie ZVJS aj zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený momentálne vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV v Leopoldove v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 24T/45/2016, a to od 2. septembra 2017 s predpokladaným koncom dňa 2. októbra 2029. Na výkon tohto trestu nastúpil bezprostredne po výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/69/2016, o ktorého zahľadanie požiadal a ktorý (trest) vykonával do 2. septembra 2017.

Z Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo zistené, že odsúdený sa od vykonania trestu v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/69/2010 doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície z 1. augusta 2025 vyplynulo, že odsúdený v období od 2. septembra 2017 neprechádza ich evidenciou ako trestne stíhaná osoba.

Zo správy o povesti D. úradu C. z 1. augusta 2025 vyplynulo, že odsúdený je evidovaný ako občan ich mesta, avšak údaje o zamestnaní nevedú.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby zo 4. augusta 2025 vyplynulo, že správanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, avšak správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní základných povinností a ústavného poriadku (nepovolené kontakty, nepovolené predmety). Vhodnou intervenciou personálu ústavu sa jeho správanie stabilizovalo. Počas výkonu trestu bol deväťkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nemá evidované, v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine B. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Odsúdený je zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu. Jeho pracovná morálka je nadriadenými hodnotená kladne. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený aktuálne plní.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Účelom inštitútu zahľadenie odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote.

Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie po splnení zákonom stanovených podmienok, a to jednak vykonanie trestu odňatia slobody, jeho odpustenie alebo premlčanie jeho výkonu, a jednak vedením riadneho života po dĺžku doby, ktorá je určená konkrétnou výmerou vykonaného trestu odňatia slobody. V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Za vedenie riadneho života sa všeobecne považuje to, že odsúdený dodržiava právny poriadok ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči rodine, štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolunažívanie a hlavne sa nedopúšťa protiprávnej činnosti. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu.

Po náležitom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky pre zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/69/2010. Predmetným rozsudkom bol A. B. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a tri mesiace, ktorý trest vykonal dňa 2. septembra 2017. Rozhodná doba pre zahľadenie odsúdenia bola v súlade s § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona desať rokov, pričom táto mohla začať plynúť najskôr v deň vykonania trestu, teda 2. septembra 2017. Zo spisového materiálu však vyplynulo, že týmto dňom odsúdený zároveň nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov a šesť mesiacov vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 24T/45/2016, ktorého predpokladaný koniec je určený na 2. októbra 2029.

Účelom právnej úpravy inštitútu zahľadenia odsúdenia je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, teda v podmienkach na slobode. Súd je teda toho názoru, že výkon trestu odňatia slobody, kedy je odsúdený obmedzený na osobnej slobode, a teda má aj zamedzený prístup k páchaniu protiprávnej činnosti, nemožno považovať za vedenie riadneho života. V prostredí výkonu trestu absentuje vôľová zložka jeho správania vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody, a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvalitatívne napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu výkonu trestu.

Hoci odsúdený požiadal o zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 3 Trestného zákona, vo svojej žiadosti neuviedol žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý by malo byť odsúdenie zahľadené už pred uplynutím rozhodnej doby.

Na splnenie podmienok na zahľadenie odsúdenia pred uplynutím rozhodnej doby, ako je tomu v tomto prípade, sa vyžaduje viac ako nezávadné správanie odsúdeného po výkone alebo odpustení trestu, alebo premlčaní jeho výkonu. Citované ustanovenie vyžaduje vzorné správanie, teda správanie, ktoré

sa pozitívne vymyká z rámca riadneho života, napríklad nadpriemernými spoločenskými či sociálnymi aktivitami, nadpriemernými pracovnými výkonmi, z ktorých by bolo nad všetky pochybnosti možné usúdiť, že bývalý odsúdený ako výrazná osobnosť a jeho správanie je prínosom pre spoločnosť. V súlade s judikatúrou, nepostačuje len zistenie, že sa v správaní odsúdeného a v jeho vzťahu k práci nevyskytli nedostatky, ale musí sa preukázať, že v správaní odsúdeného a jeho vzťahu k práci jestvujú také kladné prvky, ktoré vynikajú nad priemer, a preto umožňujú označiť jeho správanie za vzorné a jeho pomer k práci za statočný (R 14/1976).

Vychádzajúc z uvedeného súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pojem „viedol riadny život“ použitý v ustanovení § 92 odsek 1 Trestného zákona nie je totožný s pojmom „vzorné správanie“, ktorý je použitý v ustanovení § 92 odsek 3 Trestného zákona a ktorý vyjadruje kvalitatívne iné hľadisko, pričom na konštatovanie „vzorného správania“ nestačí len zistenie súdu, že odsúdený sa v rozhodnej dobe nedopustil žiadneho protiprávneho konania (trestného činu, priestupku ani iného deliktu) a zároveň si plní svoje morálne a pracovné povinnosti. Pojem „vzorné správanie“ vyžaduje, aby zo strany odsúdeného došlo k určitému aktívnemu, spoločensky vysokoprospešnému konaniu, ktoré je nad rámec bežného vedenia riadneho života a čo odsúdený vykonal alebo vykonáva, hoci tak urobiť nemusel alebo nemusí.

A hoci z hodnotenia odsúdeného vyplynulo, že tento bol počas výkonu trestu deväťkrát disciplinárne odmenený, uvedenú skutočnosť nemožno podradiť pod pojem „vzorné správanie“, a nemožno zahľadiť odsúdenie predčasne len z dôvodu, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody správa v súlade s ústavným poriadkom. Vzhľadom na uvedené súd nemal preukázané splnenie podmienky pre zahľadzenie odsúdenia pred uplynutím rozhodnej doby.

Súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného je v zmysle § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona predčasná a súčasne v danom prípade nebolo preukázané splnenie podmienok na zahľadzenie odsúdenia podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.