

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 26T/79/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010954  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010954.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 19.11.2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom  
B. C. XXX, toho času Ústav na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

1. dňa 13.04.2025 v čase o 02:19 hodiny v obci D. prišiel k neuzamknutej zatvorenej posuvnej bráne rodinného domu č. XX zapísaného na LV č. XX kat. územie D., v ktorom býva poškodená E. F. G., túto bránu si bez vedomia a súhlasu poškodenej otvoril a následne prišiel k altánku na dvore rodinného domu č. XX, kde sa zdržal do 02:20 hodiny, kedy z dvora rodinného domu odišiel, pričom za sebou zavrel posuvnú vstupnú bránu, následne toho istého dňa 13.04.2025 v čase o 03:37 hodine si znovu bez použitia násillia a bez vedomia a súhlasu poškodenej otvoril uzavretú a neuzamknutú posuvnú bránu a vnikol na dvor rodinného domu č. XX poškodenej E. F. G. a v čase o 03:38 hodine z dvora odišiel, pričom za sebou opätovne zavrel bránu, po čom sa presunul pred rodinný dom č. XX v obci D. zapísaný na LV č. XX kat. územie D., v ktorom býva poškodená H. I., kde dňa 13.04.2025 v čase o 03:40 hodine bez použitia násillia otvoril zatvorenú, ale neuzamknutú vstupnú bránu, vošiel do dvora a prišiel až k rodinnému domu č. XX, kde sa zdržal do 03:41 hodiny, kedy dvor rodinného domu opustil, zatvoril za sebou vstupnú bránu a odišiel na neznáme miesto,

2. dňa 22.04.2025 v čase o 03:32 hodine prišiel k rodinnému domu č. XX v obci D. zapísanému na LV č. XX kat. územie D., v ktorom býva poškodená H. I., bez použitia násillia otvoril zatvorenú, ale neuzamknutú bránu a prišiel až k bazénu na dvore rodinného domu, kde sa zdržal do 03:33 hodiny, kedy dvor rodinného domu opustil, zatvoril za sebou vstupnú bránu, nasadol na bicykel a odišiel na neznáme miesto,

3. v presne nezistený deň koncom mesiaca máj 2025 v čase okolo 02:30 hodine prišiel k rodinnému domu v obci J. K. na pozemku parc. č. XXX/X zapísanému na LV č. XXX kat. územie J. K., v ktorom býva poškodený L. M. a bez použitia násillia otvoril zatvorenú, ale neuzamknutú bránu a cez dvor prišiel ku garážovým dverám na rodinnom dome, následne sa presunul do zadnej časti dvora a po presne nezistenej dobe opustil dvor rodinného domu cez vchodovú bráničku a odišiel na neznáme miesto,

t e d a

v bode 1 až 3 obžaloby

neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 3 obžaloby

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák.,  
§ 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného, pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 136/25/3301-35 na tunajší súd dňa 08.10.2025 obžaloba. Obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal výsluch obžalovaného, poškodenej E. F. G., H. I., L. M., prehratý bol videozáznam z domovej kamery domu č. XX N. XX H. D., prečítaný bol znalecký posudok Centra duševného zdravia s.r.o., nižšie uvedené listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav, podstatný pre rozhodnutie o merite veci.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný, bol tam, ale nikomu neublížil, nič neukradol, len otvoril bráničku a prešiel sa tam. On mal nervy, lebo mu zomrel otec. Potom uviedol, že otec mu zomrel pred tromi rokmi, on bol vtedy zavretý, na pohreb ho nepustili. Zapíjal žiaľ, pil každý deň. Nevedel popísať čo tam robil. On uviedol, že robil na verejnoprospešných prácach aj mesiac čo dva v Čechách tam, si našiel prácu cez internet. Vo výpovedi uvádzal rôzne obdobia, kedy pracoval, z nich vyplynulo, že v Čechách bol pred posledným výkonom trestu. On je vyučený murár. Tvrdil, že je profesionálny hasič, venuje sa tomu od mala. Uviedol, že mal hasičský odev, lebo bol, na obecnej akcii, ktorú však zrušili. Vodičský preukaz nemá, používa bicykel. Potom uviedol, že on pije alkohol len v piatok, po konfrontácii s dátumami skutkov uviedol, že teda pil aj v sobotu (13.04.), no v utorok (22.04) nebol pod vplyvom alkoholu. Je slobodný a bezdetný. Uviedol, že hľadáva špaky po domoch. Potom uviedol, že ho nútili sa priznať ku skutkom aj policajti bili. Tvrdil, že bol len v jednom dvore, no zbadal kameru, červené svetielko tak odišiel. Nikde inde nebol. Najskôr uviedol, že obec Chudá Lehota nepozná a nebol tam. Len v Borčanoch. Prokurátor čítal časť výpovede z prípravného konania, kde obžalovaný na otázku, čo hľadal na konci mája 2025 v obci Chudá Lehota, kde vošiel cez pootvorenú bránu na dvor rodinného domu, ktorý bol situovaný smerom na obec Šišov, uviedol, že majú tam vodu a bol sa napiť, všimol si že tam bola voda lebo išiel od kamaráta. Chudá Lehota je asi kilometer od Borčian. Potom uviedol, že sa bol len napiť, za domom bol kohútik s vodou. V Borčanoch hľadal špaky, on je silný fajčiar, špaky zberal aj v krčme. To vtedy, keď nemal na cigarety, jemu pár euro dával švagor. Inak žil len z dávky 87 eur. Obžalovaný sa po výsluchoch poškodených každému z nich ospravedlnil.

Poškodená E. F. G., na hlavnom pojednávaní uviedla, že ako ráno 13.04. odchádzala s manželom a deťmi do kostola, tak zistila, že posuvná brána bola pootvorená. Preto požiadala manžela, aby prezrel kamerový záznam, tam zistili, že neznáma osoba vnikla dvakrát na ich dvor a krátko tam zotrvala. Brána nebola zamknutá, bola len z vnútornej strany prevlečená šrauba, ktorú bolo treba vyvliecť. V súčasnosti už dali na bránku zámku. Ako dala na sociálnu sieť daný záznam, ozvali sa jej ľudia s tým, že ide o obžalovaného. Vzhľadom na jeho minulosť mala obavy o bezpečnosť svojich detí, a preto vec ďalej riešila. Ona sama potom obžalovaného identifikovala, lebo ho pozná zo základnej školy. Ešte si

spomenula, že na mieste, kde sa podľa záznamu pohyboval, bol pri státi na auto aj vyložený detský bazén s plastovými guľčkami, ktoré boli rozsypané. U nich v dome nik nefajčí, popolník majú len kvôli návštevam no v inej časti dvora. Tiež uviedla, že má informácie že na školskom dvore sa prihováral dievčatám.

Poškodená H. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný k ním do dvora prišiel dvakrát, 13.4. a 22.4. vždy okolo tretej nad ráno. Prvýkrát ich zobudil brechajúci pes, manžel potom pozeral kamerový záznam. Vtedy páchatel' aj prešiel popri senzore a zaplo sa svetlo. Druhýkrát už išiel iným smerom, no vyrušil ho brechajúci pes, oni ho ešte zazreli ako odchádza cez bránu a sadá na bicykel. Na bráne bola otočná guľa, otočením sa bránka otvárala. Ona sa pozná s poškodenou G., potom sa dohodli, že vec budú riešiť. Ona totiž cez kamaráta zistila, o koho ide, a mala informáciu, že obžalovaný je nebezpečný a občas nosí mačetu. Ona si obžalovaného pamätá len keď bol ešte dieťa. Im z dvora nič nezmizlo. Ona fajčí, no popolník má na vyvýšenom balkóne a druhý mimo dohľadu v altánku za domom.

Poškodený L. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sa o skutku dozvedel od vyšetrovateľov, on v čase skutku spal a nič si nevšimol. On má tri maloleté deti. Policajti mu povedali, že obžalovaný jeho dom označil, keď pred ním boli. On má na pozemku prístup k vode. No nie je dobre viditeľný, kohútik, je tesne nad zemou blízko plotu pri vodomernej šachte.

Podľa § 268 prečítaného znaleckého posudku č. 133/2025 z 18.09.2025 z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala znalecká organizácia Centrum duševného zdravia s.r.o. (č.l. 113-135), obžalovaný v čase skutkov pre ktoré je stíhaný, netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova t.j. psychózou. Avšak v súčasnosti trpí, ako aj v čase skutkov trpel sexuálnou deviáciou, Pedofiliou. Z dôvodu tejto sexuálnej deviácie v čase skutkov vyhodnocuje znalec jeho rozpoznávacie ale aj ovládacie schopnosti za zmenšené podstatne, forenzne významne, nie však vymiznuté. Znalec nezistil u obžalovaného jednoznačne závislosť na návykových látkach či alkohole. Zo psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu sexuálnej deviácie, ktorú je potrebné liečiť a to nevyhnutne ústavnou formou. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Zo psychiatrického hľadiska u obvineného je nutné ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Alkohol nebol premennou v inkriminovanom čase skutkov. Neexistuje relevantná informácia o množstve užitého alkoholu v čase skutkov. Vzhľadom na kamerové záznamy, z ktorých vyplýva, že dokáže otvoriť bránu, udržiava rovnováhu, dokonca na bicykli, ak sa jednalo o užitie alkoholu, tak nie ťažké. U obvineného bolo realizované klinické psychiatricko-sexuologické vyšetrenie, ktoré spoľahlivo zisťuje duševný stav obvineného. Teoreticky by bolo ešte indikované prístrojové sexuologické vyšetrenie (PPG), ktoré však obvinený rozhodne odmieta, preto ho nemožno zrealizovať. Toto však z diagnostického hľadiska nie je smerodajnejšie ako už realizované vyšetrenie. Nie je indikované jeho vyšetrenie pozorovaním v zdravotníckom zariadení.

Z prečítanej časti znaleckého posudku CDZ s.r.o. č. 21/2013 z č.l. 136-145 a Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a psychiatrii spol. s.r.o. č. 101/2021 z č. l. 146-167 vyplýva, že obžalovanému vtedy nebola zistená sexuálna deviácia. Avšak kontaktovanie maloletých osôb mužského pohlavia predstavuje náhradnú sexuálnu aktivitu pri neschopnosti nadviazať vzťah s dospelou osobou ako objektom sexuálneho záujmu. Už vtedy bola konštatovaná potenciálna nebezpečnosť pre spoločnosť a navrhované ambulantné psychiatrické liečenie, ktoré by malo plniť úlohu aj zo sexuologického hľadiska.

Obžalovaný uviedol, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Lexmanna, väčšinou každý mesiac. Vedú len rozhovory, nie sú mu predpisované lieky.

Podľa Listov vlastníctva na č.l. 173-175 boli zistené vlastnícke pomery vo výroku uvedených nehnuteľnostiach, ktoré svedčia postaveniu poškodených.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. boli prehraté kamerové záznamy č.l. 106, z predložených CD, poskytnuté poškodenými obývajúcimi nehnuteľnosti na adrese D. XX N. XX. Zo záznamom je možné vyčítať čas vniknutia, spôsob, ako aj čas zotrvania poškodeného vo dvoroch, pričom je tiež zrejmé, kedy sa na miesto dostavil obžalovaný aj na bicykli.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 177 má obžalovaný evidovaný len jeden priestupok proti pravidlám cestnej premávky na č.l. 177 z 22.11.2021.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 178 má obžalovaný evidovaných šesť odsúdení, všetky na nepodmienečné tresty.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/33/2013-98 z 05.06.2013 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, d/ Tr. zák. so sexuálnym motívom na chránenej osobe, dieťati, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/21/2014-660 z 13.05.2015 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0T/24/2018-93 z 13.07.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal tak, že cez bránku, potom čo si ju odomkol kľúčom, vošiel do dvora rodinného domu, kde sa pohyboval, kým nebol vyrušený, pričom z miesta odišiel na bicykli.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/23/2022-157 zo 06.04.2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Podľa rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/17/2024 z 04.04.2024 v tejto liečbe mal pokračovať aj po prepustení z výkonu trestu. Liečba mu bola na slobode nariadená 23.01.2025 a začal s jej výkonom od 21.03.2025.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Výpoveď obžalovaného je potrebné hodnotiť vo svetle motívu páchania trestnej činnosti, ktorý síce nebol odrazený v právnej kvalifikácii skutku, ani ho prokurátor nepreukazoval, no smerovali k nemu otázky prokurátora aj záver znaleckého posudku z odvetvia psychiatria. Obžalovaný totiž popieral len sexuálny motív a celkovo nesúhlasil so spoločenskou nebezpečnosťou skutkov. Potvrdil, že do dvorov vnikol, no len sa tam prechádzal, k motívu maximálne uviedol, že zbieral nedopalky cigariet či sa bol napiť vody. Nič nezal nikoho neohrozoval. Potom poprel všetky skutky, okrem vniknutia do dvoru s kamerou, potom priznal aj vniknutie do dvora v J. K. a napokon sa sám iniciatívne každému poškodenému ospravedlňoval. Okrem takejto formy priznania obžalovaného usvedčovali aj kamerové záznamy predložené poškodenými z domov č. XX N. XX H. D. a výsluchy poškodených. Súd tak považoval bez dôvodných pochybností za preukázané, že celkovo v piatich čiastkových skutkoch vnikol bez potreby prekonania nejakej prekážky (závláčku v podobe vloženej skrutky vskutku nemožno považovať za zabezpečovacie zariadenie) do oplotených dvorov - obydlia s tým, že nebolo preukázané, či si bol vedomý, že v tom čase ide o obývané nehnuteľnosti. Konal v úmysle priamom, porušil záujem na ochrane domovej slobody. Spoločenská nebezpečnosť skutku nie je nepatrná, pretože obžalovaný páchal trestný čin viacerými útokmi, už za takú trestnú činnosť v minulosti bol odsúdený, celkom flagrantne ignoroval domovú slobodu a do dvorov vchádzal v neskorých nočných hodinách, keď bolo zjavné, že minimalizuje riziko, že ho niekto odhalí, lebo sa predpokladá, že v takom čase istotne všetci spia. Pokiaľ ide o motív trestnej činnosti, prokurátor nepreukazoval sexuálny motív, ten by sa ostatne prejavil v prísnejšej právnej kvalifikácii skutku. Napriek diagnostikovanému pedofíliu, neboli zistené nijaké tomuto motívu svedčiacie dôkazy. Hoci sa môže javiť na prvý pohľad absurdný motív, že obžalovaný po dvoroch hľadá nedopalky cigariet, či ak je smädný hľadá možnosť sa napiť, nemusí ísť o nemožný motív.

Je potrebné uviesť, že obžalovaného sociálna situácia je slabá, nemá peniaze, požíva pritom alkohol, ku ktorému sa dostane napríklad cez peniaze od švagra, rovnako je fajčiar. Potuluje sa pod vplyvom alkoholu v okolí bydliska, nemá prácu, no má svoje potreby. Ako sám uviedol, keď potrebu fajčiť má, snaží sa ju zabezpečiť. Ak je zavreté pohostinstvo, môže nedopalky hľadať po dvoroch, zrejme vôbec nedbá na súkromie ľudí v obydlíach. Napokon už bol za takúto činnosť odsúdený v minulosti. Pokiaľ by išlo v tomto prípade o sexuálny motív, zrejme by jeho návštevy po obydlíach neboli v rovine minúty, dvoch (sexuálne uspokojovanie sa, či voyeurizmus), ťažko mohol predpokladať, že v takých nočných hodinách môže niekoho zbadať cez okno a pod. či stretnúť. Takto sa v skutku pravdepodobnejšie javí, že príležitostne zo zvedavosti snorí po nociach po dvoroch, tak aby s nikým neprišiel do kontaktu, pričom občas v skutku nájde nejaký nedopalok alebo vodovodný kohútik a napije sa.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 33a Tr. zák. a § 34 Tr. zák., pričom prihliadol aj na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 33a ods. 1, 2, 3 Tr. zák. páchatel'ovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmom na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmom na osobnej slobode páchatel'a. Súd vychádzal zo zákonného rozpätia až do dvoch rokov odňatia slobody.

Súd nezistil ani jednu poľahčujúcu a zistil jednu priťažujúcu okolnosť. Hoci obžalovaný pred otvorením hlavného pojednávania navrhoval konanie o dohode o vine a treste, následne vyhlásil, že je nevinný. Potom v podstate priznal vniknutie na dvor poškodeného, ktorý bol monitorovaný kamerou, no zvyšok poprel. Poškodeným sa pritom všetkým ospravedlnil. Je zrejmé, že z takéhoto lavírovania nemožno vyvodit' priznanie sa a oľutovanie trestnej činnosti. Súd prihliadol na skoršie nezahladené odsúdenia obžalovaného za úmyselnú trestnú činnosť, kde bol odsúdený aj na nepodmienečné tresty. Týmito trestami sa nepoučil, opäť nerešpektoval domovú slobodu a to formou viacerých útokov. Preto mu súd uložil trest nepodmienečný. Jeho výmera je jeden mesiac pod hranicou polovice zákonného rozpätia. Súd takýto trest považuje za primeraný aj pri recidíve takejto trestnej činnosti. To preto, že skutky spáchal v stave zníženej príčetnosti a súd zároveň uložil ústavnú formu sexuologickej liečby obžalovanému. Táto by mala znížiť riziko, že bude opäť páchať v zníženej príčetnosti trestnú činnosť.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Súd zo na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Dôvodom je to, že znalec konštatoval nebezpečnosť obžalovaného pre spoločnosť z dôsledku sexuálnej deviácie, pričom obžalovaný zároveň páchal trestnú činnosť v stave zníženej príčetnosti. Hoci sexuálny motív nebol obžalovanému preukázaný, ostatne to by sa prejavilo aj v právnej kvalifikácii skutku, tak skutočný motív je bez pochyby spojený s nižšou príčetnosťou obžalovaného, či už to bol ním uvádzaný motív - uspokojovania fajčiarskych potrieb či uhasenia smädu, prostá zvedavosť, alebo motív ktorý naznačuje znalec. Účelom sankcie je rovnako prevencia pred páchaním trestnej činnosti pôsobiac na príčinu. Ak tou je sexuálna deviácia, tak je logické, že pokiaľ je indikované, bude uložené ústavné ochranné liečenie sexuologické, ako aj bolo v tomto prípade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.