

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124241589
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124241589.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom Mgr. Adamom Hradským, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, proti žalovanému: ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31 325 416, Žižkova 11, Bratislava, o zaplatenie 431,62 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 431,62 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne odo dňa 27.09.2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalovaného.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobou zo dňa 27.02.2024 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 431,62 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne odo dňa 27.09.2023 do zaplatenia.

2. Žalobca v rámci skutkových a právnych tvrdení odôvodňujúcich svoj žalobný návrh uviedol, že dňa 31.07.2023 došlo pri S. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol B. K.-K., P.: XXXXXXXX. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX zo dňa 02.08.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 02.08.2023 do 04.09.2023, teda počas doby opravy poškodeného vozidla až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo, a preto nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Žalobca vystavil poškodenému za prenájom náhradného vozidla v trvaní 34 dní faktúru č. XXXXXXXX so splatnosťou dňa 19.09.2023 na sumu 1 073,22 EUR. Do predmetnej sumy zahrnul aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený následne odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku titulom nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu, čo žalobca oznámil žalovanému a vyzval ho na náhradu účelne vynaložených nákladov za nájom náhradného vozidla. Žalovaný následne dňa 13.09.2023 poskytol žalobcovi plnenie v sume 641,60 EUR. Žalobca v súvislosti s uplatneným nárokom odkázal na viaceré rozhodnutia súdov riešiace jeho aktívnu vecnú legitímáciu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019,

sp. zn. 9Co/300/2018), charakter predmetnej pohľadávky predstavujúcej ujmu poškodeného vo vynaložených nákladoch na prenájom náhradného vozidla (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015), ako aj dôvodnosť poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018). Žalobca poukázal na to, že žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Žalobca zdôraznil, že k vylúčeniu užívania vozidla poškodeného došlo práve konaním klienta žalovaného. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o žiadne špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise PO CAR, s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, čo vyplýva z predloženého potvrdenia autoservisu. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto po vystavení krycieho listu dňa 05.09.2023 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla. Náhradné vozidlo pritom pre minimalizovanie nákladov vrátil už dňa 04.09.2023, teda deň predtým, ako mu bolo jeho opravené vozidlo vydané z autoservisu. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis opravené motorové vozidlo odovzdá poškodenému po zaplatení ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. V súvislosti s účelnosťou nákladov na nájom náhradného vozidla až do doručenia krycieho listu žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia, napr. Krajského súdu v Žiline, a to zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023 a 11Co/88/2023, či Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34. Žalobca uviedol, že účelom povinného zmluvného poistenia je krytie škôd vzniknutých pri prevádzke motorových vozidiel, aby tieto neplatili škodcovia a už vôbec nie poškodení, a to vzhľadom na pravidelné platenie poistného v prospech poisťovne. Poškodený má nárok na náhradu škody, ktorá vznikla prenájomom náhradného vozidla po dobu nepoužiteľnosti vozidla poškodeného počas vykonávania jeho opravy. Poškodený nemôže opravované vozidlo používať až do času, kým mu nie je vydané autoservisom, pričom k vydaniu opraveného vozidla dochádza najskôr doručením krycieho listu zo strany poisťovne. Dĺžku zotrvania opravovaného vozidla v autoservise tak ovplyvňuje práve poisťovňa, ktorá je súčasne subjektom zodpovedným za náhradu nákladov spojených s opravou poškodeného vozidla. Neexistuje jediný relevantný dôvod, pre ktorý by mal poškodený hradiť náklady za opravu jeho vozidla, na ktorom mu škodu spôsobil poistenec žalovaného, keď medzi žalovaným a autoservisom existuje zmluvný vzťah, z ktorého plynie povinnosť poisťovne na vystavenie krycieho listu, doručením ktorého autoservisu vzniká povinnosť vydať opravené vozidlo poškodenému. Okolnosti, pre ktoré je vozidlo poškodeného v autoservise, súvisia výhradne s konaním škodcu. Žalobca konštatoval, že deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Táto nastáva až momentom vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje v čase, keď má aspoň deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu. Moment vydania opraveného vozidla poškodenému tak závisí od konania poisťovne, preto je podľa názoru žalobcu daný ním uplatnený nárok voči žalovanému na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla po dobu zotrvania opravovaného vozidla poškodeného v autoservise. Žalobca uviedol, že vydanie opraveného vozidla až doručením krycieho listu zo strany poisťovne musí predstavovať dohodu medzi autoservisom a poisťovňou, inak by vydanie krycieho listu nemalo opodstatnenie. Zo strany autoservisu tak nejde o uplatnenie zádržného práva, ktoré žalovaný vyhodnocuje ako neoprávnené, a to dokonca s dopadom na príčinnú súvislosť medzi

uplatneným nárokom na náhradu škody a konaním poistenca žalovaného. Uviedol, že autorizovaný servis neinformuje poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu jeho motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému doručením krycieho listu od poisťovne, kedy sa reálne dostáva opravené motorové vozidlo do dispozičnej sféry poškodeného a odpadá potreba a účel užívania náhradného motorového vozidla. Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline (7Co 51/2024, 6Co 77/2023, 11Co 88/2023 a 9Co 107/2023), ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave (3Cob 202/2020, 3Cob 86/2023 a 3Cob 94/2023).

3. Žalobca na preukázanie skutkových tvrdení navrhol vykonať nasledovné listinné dôkazy, a to: zmluvu o nájme č. XXX/XXXX zo dňa 02.08.2023, protokol o prenájme náhradného vozidla, čestné prehlásenie poškodeného, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 04.09.2023, faktúru č. XXXXXXXXX, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2023, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2023, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 04.09.2023, oznámenie o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti zo dňa 05.09.2023, oznámenie o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti zo dňa 11.09.2023, výpis z bankového účtu zo dňa 13.09.2023, potvrdenia o bežnej obchodnej praxe, faktúru č. XXXXXXXXXX, rozhodnutia KS ZE a KS BA, pričom zároveň navrhol, aby súd vyžiadal zmluvu o obchodnej spolupráci medzi PO CAR, s.r.o. a žalovaným.

II.

4. Žalovaný v rámci skutkových a právnych tvrdení odôvodňujúcich svoju procesnú obranu uviedol, že plnenie vyplatil žalobcovi do ukončenia opravy poškodeného vozidla (t.j. do 21.08.2023), pričom za následné obdobie od 22.08.2023 do 04.09.2023 považoval plnenie za nedôvodné, keďže dňom 21.08.2023 bola oprava poškodeného vozidla ukončená a objektívne mu nič nebránilo v užívaní vlastného vozidla už v deň ukončenia opravy. Žalovaný poukázal na to, že poškodený má právo si požičať náhradné motorové vozidlo po nevyhnutnú dobu trvania opravy poškodeného motorového vozidla, avšak len v tomto rozsahu možno náklady na prenájom vozidla považovať za nutne a účelne vynaložené náklady, ktoré je zodpovedný subjekt povinný nahradiť. Uviedol, že z ustálenej súdnej praxe vyplývalo, že nárok na náhradné vozidlo vzniká počas doby opravy, pričom je irelevantné ako dlho sa vozidlo fyzicky nachádza v servise. Podotkol, že autoservis nemohol, resp. nemal žiadne oprávnenie, ktoré by korešpondovalo a bolo v súlade s právnym poriadkom zadržiavať motorové vozidlo bez uvedenia zákonných ustanovení a náležitého právneho zdôvodnenia, a teda musel opravené vozidlo vydať jeho vlastníčkovi - v tomto prípade poškodenému. Žalovaný mal za to, že autoservis nebol oprávnený uplatňovať zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu (či už do momentu vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne, resp. do zaplatenia ceny opravy), aj vzhľadom k tomu, že faktúra mala lehotu splatnosti. Žalovaný uviedol, že autoservis nemal zákonnú možnosť a oprávnenie zadržiavať motorové vozidlo do vystavenia krycieho listu, resp. úhrady fakturovanej sumy žalovaným, nakoľko na úhradu faktúry autoservis stanovil lehotu, čo vyplýva z dátumu splatnosti vo faktúre za opravu, a teda iba po márnom uplynutí lehoty na úhradu faktúry by bolo možné zádržné právo autoservisu akceptovať. Žalovaný uviedol, že žalobca nebral do úvahy reálnu dobu, kedy je prenájom náhradného vozidla nutný a účelný. Podľa žalovaného bolo očividné, že uvedená „reálna doba“ nemôže byť dobou svojvoľne určenou, ale musí byť ohraničená objektívnymi, technickými a právne relevantnými skutočnosťami. Podľa neho si bolo potrebné uvedomiť, že „výška náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej“. Žalovaný taktiež odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave (1Cob 71/2021), podľa ktorého za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla nemožno považovať náklady, ktoré vzniknú mimo opravy poškodeného motorového vozidla, pretože už nejde o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením vozidla, keďže v momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla je toto prevádzkyschopné a na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného motorového vozidla. Taktiež poukázal na rozhodnutie Mestského súdu Bratislava III (40Cob 108/2022), podľa ktorého za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla nemožno podľa súdu považovať náklady, ktoré vzniknú mimo nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla. Náklady totiž musia vznikať v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

5. Žalovaný na preukázanie skutkových tvrdení navrhol vykonať nasledovné listinné dôkazy, a to faktúru č. U

III.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal stranami sporu navrhnuté listinné dôkazy, z ktorých následne vychádzal pri zistení dole uvedeného skutkového stavu rozhodného pre právne posúdenie veci.

7. Dňa 31.07.2023 došlo v dôsledku dopravnej nehody k poškodeniu motorového vozidla značky Škoda G.: BJ XXX CS (ďalej už len „poškodené vozidlo“), ktorého držiteľom bol B. K. - K., P.: XXXXXXXX (ďalej už len „poškodený“), pričom k dopravnej nehode došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného.

8. Poškodený odovzdal svoje poškodené vozidlo do opravy autoservisu spoločnosti PO CAR, s.r.o., IČO: 31 693 989 (ďalej už len „autoservis“) dňa 02.08.2023, ktorý bol zmluvným autoservisom žalovaného. V tento deň zároveň so žalobcom uzatvoril zmluvu o nájme č. XXX/XXXX, na základe ktorej žalobca prenechal do užívania poškodenému motorové vozidlo N. K. s G.: ZA XXX JV KD (ďalej už len „náhradné vozidlo“) za cenu XX,- EUR denne vrátane jednorazového poplatku za pristavenie a odobratie vozidla v sume 30,- EUR. Poškodený prevzal náhradné vozidlo do užívania dňa 02.08.2023 o 11:00 hod.

9. Autoservis dňa 21.08.2023 ukončil opravu poškodeného vozidla, na základe čoho vystavil v tento deň aj faktúru č. U na sumu 7 231,97 EUR (6 026,64 EUR bez DPH) za opravu poškodeného vozidla.

10. Poškodený náhradné vozidlo vrátil žalobcovi už dňa 04.09.2023 o 12:06 hod., a to i napriek tomu, že autorizovaný servis mu oznámil, že opravené vozidlo mu vydá až po doručení krycieho listu.

11. Z oznámenia žalovaného o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti zo dňa 05.09.2023 vyplývalo, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a stanovil výšku náhrady škody v sume 6 026,64 EUR (t.j. suma za opravy bez DPH).

12. Z čestných prehlásení spoločností FINAL - CD spol. s r. o., MD-Bavaria Žilina, s.r.o. a ALTERIA MOTOR, s. r. o. vyplývalo, že opravené vozidlo vydajú poškodenému bezodkladne po doručení krycieho listu od poisťovne, v prípade ak je táto poisťovňa zmluvným partnerom autoservisu.

13. Žalobca dňa 04.09.2023 vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXX, ktorou vyzval poškodeného na zaplatenie celkovo sumy 1 287,86 EUR za 34 dní prenájmu náhradného vozidla (od 02.08.2023 do 04.09.2023) v sume 1 257,86 EUR (t.j. 37,- EUR za jeden deň - 30,83 EUR bez DPH) a za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30,- EUR (25,- EUR bez DPH), pričom predmetná faktúra bola splatná dňa 19.09.2023. Zároveň v tento deň žalobca a poškodený uzatvorili písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou poškodený disponoval voči žalovanému z titulu § 4 zákona č. 381/2001 Z.z.. Následne si žalobca dňa 04.09.2023 uplatnil voči žalovanému predmetnú pohľadávku.

14. Žalovaný dňa 11.09.2023 ukončil šetrenie predmetnej poistnej udalosti vo vzťahu k pohľadávke žalobcu z titulu prenájmu vozidla, pričom uvedenú pohľadávku uznal za dôvodnú len v sume 641,60 EUR, t.j. od 02.08.2023 do 21.08.2023 - t.j. za 20 dní vrátane jednorazového poplatku za pristavenie (avšak bez DPH). Následne žalovaný dňa 13.09.2023 poukázal na účet žalobcu sumu 641,60 EUR.

IV.

15. Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (§ 427 a nasl.), nájomnú zmluvu (§ 663 a nasl.), postúpenie pohľadávky (§ 524 a nasl.) a omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 517), ako aj príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. upravujúce povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

16. V danom prípade si žalobca ako postupník uplatnil voči žalovanému ako poisťovni nárok na náhradu škody, ktorá vznikla poškodenému ako postupcovi v dôsledku škodovej udalosti majúcej pôvod v prevádzke motorového vozidla poistníka žalovaného tým, že bol v dôsledku opravy jeho poškodeného vozidla v autoservise, ktorý bol zmluvným partnerom žalovaného, vylúčený z možnosti užívať vlastné poškodené vozidlo, na základe čoho mu vyvstala potreba prenájmu náhradného vozidla od žalobcu v období od 02.08.2023 do 04.09.2023, teda odo dňa odovzdania poškodeného vozidla autoservisu za účelom jeho opravy až do momentu vrátenia náhradného vozidla žalobcovi deň pred vystavením krycieho listu žalovaným autoservisu, čo predstavovalo celkovo 34 dní, čím mu vznikla majetková škoda

v podobe povinnosti uhradiť cenu nájmu za náhradné vozidlo v sume 1 048,22 EUR (t.j. 30,83 EUR za jeden deň) a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 25,- EUR - t.j. celkovo sumu 1 073,22 EUR.

17. Žalovaný však považoval predmetnú škodu, ktorá vznikla poškodenému, za dôvodnú len v sume 641,60 EUR - t.j. za 20 dní prenájmu náhradného vozidla vrátane jednorazového poplatku za pristavenie náhradného vozidla v sume 25,- EUR, pričom v tejto súvislosti namietal, že poškodený mohol svoje vozidlo užívať už momentom zavŕšenia jeho opravy, a nie až momentom vystavenia krycieho listu žalovaným.

18. Žalobcom uplatnený nárok pramenil z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z. Jeho účelom je najmä poskytnutie právnej ochrany poškodenému škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu, teda, aby sa zabezpečilo čo najväčšie zmiernenie príkory poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou, a zároveň, aby sa čo najviac zjednodušil poškodenému postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu.

19. Medzi odôvodnené nároky poškodeného na náhradu škody voči škodcovi v súvislosti s povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla patria, okrem nákladov na opravu poškodeného vozidla, aj náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla, ktoré si poškodený zabezpečil z dôvodu, že bol v dôsledku škodovej udalosti vylúčený z možnosti užívania svojho vozidla pre potrebu jeho opravy. V tejto súvislosti aj Ústavný súd SR (I. ÚS 291/2025, III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024) konštatoval, že výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj s primeranými nákladmi, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok, pričom v tejto súvislosti vyslovene poukázal práve na náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, ktorého účelom je primárne eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Samozrejme s ohľadom na rôznorodosť okolností nemožno paušálne konštatovať, že akékoľvek náklady vzniknuté poškodenému v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti sú dôvodné. Vždy však musí ísť o náklady, ktoré spĺňajú charakter primeranosti a priamej bezprostrednosti vo vzťahu ku škodovej udalosti.

20. Súd musel v prvom rade poukázať na charakter vzťahu poškodeného a poisťovne, ktorý nevznikol dôsledkom dobrovoľného rozhodnutia ani poškodeného a ani poisťovne škodcu, ale išlo o zákonom nanútený právny vzťah vzniknutý v dôsledku škodovej udalosti. Tento vzťah sa následne vyznačuje ingerenciou tretích osôb, ktorých postavenie vo vzťahu k poškodenému, ako aj poisťovní, sa odvíja od toho, akú úlohu v rámci odstraňovania a zamedzovania následkov škody poškodeného zohrávajú.

21. V danom prípade bolo nesporné a preukázané, že opravu poškodeného vozidla vykonal zmluvný autoservis žalovaného, čo podľa názoru súdu predstavovalo zásadnú okolnosť pri posudzovaní dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že ide o zaužívanú obchodnú prax poisťovní a autoservisov, ktorých podstatou je, že zo strany poškodeného nedochádza k výberu autoservisu podľa vlastného uváženia, ale na odporúčania poisťovne, kedy poisťovňa vo vzťahu k autoservisu vystupuje ako zmluvný partner, dôsledkom čoho má garantovanú kvalitu a rýchlosť opravy, ako aj dodržiavanie pracovných postupov pre jednotlivé druhy opráv, čo v konečnom dôsledku len sleduje vyššie uvedený účel povinného zmluvného poistenia - t.j. čo najviac zjednodušiť postup v prospech poškodeného za účelom odstránenia a zmiernenia následkov protiprávneho konania škodcu (klienta poisťovne). Keďže týmto poisťovňa škodcu významným spôsobom zasahuje do zmluvnej voľnosti poškodeného, ako aj do samotných práv a povinností zo zmluvy o dielo, ktorej zmluvnými stranami sú výlučne poškodený a autoservis, tento zásah by nemal byť poškodenému na ťarchu. Práve naopak, uvedený zásah poisťovne do výberu zhotoviteľa zmluvy o dielo, by mal zbavovať poškodeného akejkoľvek zodpovednosti za okolnosti, ktoré nastali bez jeho pričinenia, či už na strane autoservisu alebo na strane samotnej poisťovne.

22. Z podhubia takto previazaných právnych vzťahov medzi poškodeným, poisťovňou a autoservisom ako zmluvným partnerom poisťovne, následne súdna prax celkom jednoznačne zadefinovala aj mantinely procesnej obrany poisťovne vo vzťahu k nároku poškodeného na náhradu nákladov spojených s prenájomom náhradného vozidla v dôsledku škodovej udalosti.

23. Súd považoval za dôležité poukázať na to, že bremeno tvrdenia, ako aj na to nadväzuje dôkazné bremeno ohľadom všetkých skutočností podstatných pre posúdenie toho, či nájom náhradného vozidla bol účelný, resp. neúčelný, zaťažuje výlučne žalovaného ako poisťovňu, keďže výlučne žalovaný z týchto tvrdení vyvodzuje pre seba priaznivejšie dôsledky v spore. Aj Ústavný súd SR (napr. III. ÚS 322 /2025) konštatoval, že je neudržateľná taká argumentácia súdov, aby účelnosť trvania nájmu náhradného vozidla mal preukazovať poškodený.

24. Námietka žalovaného vo vzťahu k účelnosti nájmu náhradného vozidla sa týkala obdobia po dokončení opravy poškodeného vozidla až do vrátenia náhradného vozidla poškodeným žalobcovi deň pred vydaním krycieho listu. V tejto súvislosti musel súd poukázať na bežnú obchodnú prax, ktorá pramení v ingerencii poisťovne (žalovaného) do zmluvy o dielo, teda do výberu zhotoviteľa zmluvy o dielo a prejavuje sa tým, že zmluvný autoservis poisťovne po vykonaní opravy doručí faktúru za opravu poškodeného vozidla (síce vystavenú na meno poškodeného) priamo poisťovní a až po jej úhrade poisťovňou, resp. po vydaní krycieho listu zo strany poisťovne, umožní autoservis poškodenému prevziať si jeho vozidlo. A práve toto je v rozhodovacej praxi najvyšších súdnych autorít, za predpokladu vykonávania opravy poškodeného vozidla zmluvným autoservisom poisťovne, považované za moment, do ktorého sa doba prenájmu náhradného vozidla poškodeným považuje za účelnú a nevyhnutnú (viď nález ÚS SR III. ÚS 602/2022), keďže až týmto momentom vzniká poškodenému možnosť opätovného užívania jeho vozidla, resp. týmto momentom zaniká jeho objektívna nemožnosť užívať svoje vozidlo. Aj Ústavný súd SR (nález I. ÚS 291/2025) konštatoval, že dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený (až) ich prijatím získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky (I. ÚS 2932/2020. Súd musel zdôrazniť, že v tomto danom spore poškodený dokonca odovzdal náhradné vozidlo žalobcovi ešte skôr, ako bol autoservisu doručený krycí list.

25. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil aj túto námietku žalovaného týkajúcu sa neúčelnosti nájmu náhradného vozidla za obdobie po ukončení opravy poškodeného vozidla ako nedôvodnú.

26. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd nemohol dospieť k inému záveru, než tomu, že poškodenému (resp. žalobcovi, na ktorého bol nárok poškodeného postúpený) patril nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla za celé obdobie vykonávania opravy poškodeného vozidla - t.j. odo dňa 02.08.2023, kedy bolo poškodené vozidlo odovzdané autoservisu za účelom opravy, až do vrátenia náhradného vozidla poškodeným žalobcovi, k čomu došlo deň pred doručením krycieho listu poisťovňou autoservisu, teda v celkovej dobe 34 dní. Ak žalovaný v tejto súvislosti vyplatil žalobcovi náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla len za obdobie 20 dní, pričom žalobca si v tomto súdnom konaní uplatnil nárok na doplatenie nákladov aj za zvyšných 14 dní prenájmu náhradného vozidla, súd považoval nárok žalobcu uplatnený v tomto súdnom konaní za dôvodný v celom rozsahu. Na základe uvedeného súd s odkazom na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 431,62 EUR žalobcovi (ako postupníkovi podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka).

27. Súd priznal žalobcovi aj právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 9,50 % ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 20.09.2023 do 11.06.2024 vo výške 4,50 %. Uvedené právo na úroky z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa 27.09.2023, keďže žalovaný ukončil šetrenie poisťovej udalosti (vo vzťahu k nákladom za prenájom náhradného motorového vozidla) dňa 11.09.2023, na základe čoho bol povinný podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. do 15 dní poskytnúť súdom priznané poisťné plnenie poškodenému, resp. žalobcovi, s ktorým sa však žalovaný dostal do omeškania, a toto dobrovoľne nesplnil.

28. Súd nepovažoval za potrebné zabezpečiť dôkaz navrhnutý žalobcom, a to zmluvu o obchodnej spolupráci medzi autoservisom a žalovaným, keďže skutočnosť, že bol zmluvným autoservisom žalovaného nebola sporná, pričom nebolo sporné ani to, že medzi ním a žalovaným a bežnou obchodnou praxou iných servisov a iných poisťovní nebol rozdiel, keďže aj v tomto prípade zmluvný autoservis čakal

s vydaním opravovaného vozidla poškodenému až do doručenia krycieho listu zo strany žalovaného, čo zároveň vyplývalo aj z vykonaného dokazovania.

29. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s princípom úspechu v konaní a žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal tento nárok v plnom rozsahu od žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.