

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/176/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725203384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725203384.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov - matka: K.. G.. X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXXX/XB, G., t.č. bytom Š. X, J. O., zastúpená JUDr. Katarínou Filipovičovou, advokátkou, so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina a otec: F.. S. Ď., K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, G., t.č. bytom G. XC, G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2025 sa matka maloletého Y. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16:00 hod do pondelka do 08:00 hod, maloletého si prevezme a odovzdá v materskej škole. V prípade choroby maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že pretrvávajú závažné a eskalujúce konania otca maloletého, ktoré priamo ohrozuje psychický vývin dieťaťa, neustále narúša výkon právoplatného rozsudku Mestského súdu Bratislava II 11P/12/2022-792 a vyvoláva u matky dôvodnú obavu o jej osobnú bezpečnosť.

2. Matka ku návrhu, ako listinné dôkazy predložila list adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec zo dňa 5.10.2025.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.10.2025, spisom tunajšieho súdu č.k. 51P/305/2023, listom zaslaným ÚPSVaR Senec zo dňa 05.10.2025 a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov na strane oboch rodičov a zistil tento skutkový stav:

4. Naposledy vo veci starostlivosti o maloletého rozhodoval Okresný súd Bratislava II, ktorý svojim rozsudkom č. k. 11P/12/2022-792 zo dňa 17.04.2023 zveril maloletého Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 300,- eur mesačne od 28.01.2022 do 30.04.2023 a sumou 250,- eur mesačne od 01.05.2023 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Okrem bežného výživného je otec povinný prispievať na tvorbu úspor maloletého sumou vo výške 50,- eur mesačne počnúc mesiacom máj 2023, na bankový účet vedený na meno maloletého. Otec je povinný do 31.05.2023 poskytnúť matke informácie o podmienkach vedenia účtu. Otec je povinný vždy k 15.01. predložiť matke výpis z účtu za predchádzajúci kalendárny rok. Zročné výživné za obdobie od 28.01.2022 do 30.04.2023 vo výške 2.288,70 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom máj 2023 pod následkom straty výhody

splátok. Vo zvyšku súd návrh matky na určenie výživného zamietol. Zároveň súd určil presný rozsah stretávania sa otca s maloletým počas bežného roka aj počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Vo zvyšku súd návrh otca na úpravu styku a tiež návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.04.2023.

5. Dňa 06.11.2025 otec doručil vyjadrenie ku neodkladnému opatreniu v ktorom uviedol, že tvrdenia matky v návrhu sa nezakladajú na pravde, situácie v návrhu opísané sú vytrhnuté z kontextu a zámerne predostierané súdu tak, aby bol vykreslený ako nezodpovedný otec. Maloletý je pre neho na prvom mieste a preto hanlivé slová, ktoré matka uvádza na jeho adresu považuje doslova za šikanózne. Taktiež poukazuje na matkine výroky, ktoré sú uvedené aj v znaleckom posudku že „...otca maloletého zlikviduje, zničí a „malého“ nikdy neuvidí...“, ktoré aj týmto podaním len potvrdzujú. Hodinky na telefonovanie, ktoré boli ním zakúpené matka odoberá z jeho tašky a vkladá do zadnej strany skrinky v škôlke. Y. aj keď sám žiada matkin telefón pre spojenie s ním, takéto žiadosti matka zamietla. Znemožňuje mu týmto akýkoľvek kontakt s ním. Ku matkou tvrdeným krátkodobým meškaniam uvádza, že tieto nie sú pravidelné ako sa snaží predostrieť, ale sú len občasné a to z dôvodu dopravnej zápchy alebo zdravotných komplikácií maloletého, pričom predpokladané meškanie matke vždy dopredu oznámi. Krátkodobé meškanie, ktoré nie sú pravidelné, žiadnym spôsobom neohrozuje psychiku maloletého a ani iným spôsobom maloletého neohrozuje. Verí, že zmena styku na striedavú starostlivosť by prispeli k ukludneniu situácie ako aj k tomu, že s Y. by vedel chodiť aj na pravidelné tréningy futbalu či hokeja, ktoré aktuálne nemôžu navštevovať. Podľa jeho názoru ak by sa matka naučila s ním komunikovať, mala snahu nájsť kompromis, ktorý bude v najlepšom záujme maloletého, nevytvárala by konfliktné situácie z bežných udalostí v živote maloletého ako je omeškanie kvôli dopravnej zápche, neodovzdanie do škôlky kvôli chorobe alebo výmena dní ak má jeden z rodičov pracovné povinnosti nemusela by zbytočne zaťažovať konajúce súdy nedôvodnými návrhmi. Na základe uvedeného žiada, aby súd návrh matky zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

6. Dňa 06.11.2025 kolízny opatrovník doručil správu zo šetrenia k návrhu podávaného matkou maloletého dieťaťa, vo veci neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým v ktorej sa vyjadril, že na základe šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky ako i na strane otca konštatujeme, že pomery sú na dobrej úrovni, majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie rovnomerného fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého. V starostlivosti sme nezistili žiadne nedostatky. Matka uviedla, že v súčasnosti nie je zo strany otca dodržiavané platné súdne rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu podala návrh na výkon rozhodnutia. Ďalej uviedla, že otec zasahuje do výkonu jej osobnej starostlivosti o maloletého. Maloleté dieťa sa počas starostlivosti otca nezúčastňuje predprimárneho vzdelávania v materskej škole. Komunikácia medzi rodičmi je nefunkčná, pričom obaja rodičia majú rozdielne názory na efektívnosť vzájomnej komunikácie. Matka uviedla, že otec počas spoločných stretnutí prejavuje voči nej dešpekt. Otec uviedol, že matka odmieta jeho návrhy týkajúce sa úpravy styku s maloletým dieťaťom a nie je si vedomý porušenia platného súdneho rozhodnutia. Kolízny opatrovník má za to, že návrh matky na neodkladné opatrenie do času rozhodnutia vo veci samej je v najlepšom záujme maloletého a navrhuje súdu ho schváliť.

7. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha v súčasnosti konanie pod sp. zn. 51P/305/2023 o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ktoré inicioval otec a v ktorom je vytyčený termín pojednávania na 22.01.2026 o 10,00 hod. a konanie pod sp.zn. 44Em/1/2025 o návrhu na výkon rozhodnutia, ktorý podala matka maloletého.

8. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

20. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

21. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

22. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Súd mal dokazovaním (okrem iného aj lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky) preukázané, že rodičia maloletého Y. nie sú manželmi, v súčasnosti spolu nežijú, komunikácia medzi nimi je nefunkčná, styk otca s maloletým prebieha v zmysle rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 17.04.2023, sp.zn. 11P/12/2022-792. Ohľadne zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností koná tunajší súd na návrh otca v konaní vedenom pod sp. zn. 51P/305/2023, kde je vytyčený termín pojednávania.

24. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie v zmysle návrhu navrhovateľa/matky. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v zmysle návrhu matky. Súd nezistil ohrozenie záujmu, života alebo zdravia dieťaťa, pre ktoré by bolo potrebné „formou neodkladného opatrenia“ upravovať rodičom práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, hlavne ak styk otca s maloletým prebieha v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Navyše matka ku svojim tvrdeniam uvádzaných vo svojom návrhu nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by jej tvrdenia osvedčovali, že otec nerešpektuje rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému.

25. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého syna, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem maloletého. Každý z rodičov je povinný vychovávať svoje dieťa v úcte k druhému rodičovi, pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu.

26. Zároveň je potrebné podotknúť, že vo veci samej bol podaný návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý návrh podal otec maloletého, v ktorom konaní súd vykoná všetky s vecou súvisiace dôkazy, ktoré dôsledne posúdi a vyhodnotí tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého a po vykonanom dokazovaní súd rozhodne o forme starostlivosti o maloletého a o všetkých aspektoch, súvisiacich s úpravou práv a povinností k maloletému dieťaťu, ako aj samotným výsluchom a to tak, aby bol plne rešpektovaný záujem maloletého dieťaťa.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

28. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).