

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325200491  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:2325200491.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. Z.Á., narodená XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti K. D., narodenéj XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: O. S.Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. R. C., a otec L. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., o návrhu otca na nariadenie ústavnej starostlivosti a o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e maloletej K. Z., narodenéj XX.XX.XXXX náhradnú osobnú starostlivosť vykonávanú K. D., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom H., T.Č. X., H. XXX, do ktorej bola zverená rozsudkom Okresného súdu Galanta v Galante číslo konania 5P/10/2023-113 zo dňa 17.01.2014.

II. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou K. Z., narodenou XX.XX.XXXX a umiestňuje ju do Centra pre deti a rodiny Sereď, so sídlom A. Hinku 1139/11, Sereď.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Michaely, narodenéj 05.10.2010 mesačne sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Centra pre deti a rodiny Sereď, so sídlom A. Hinku 1139/11, Sereď, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Michaely, narodenéj 05.10.2010 mesačne sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet Centra pre deti a rodiny Sereď, so sídlom A. Hinku 1139/11, Sereď, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na pojednávaní dňa 08.01.2025, ktoré sa konalo na Okresnom súde Galanta vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletej A. Z.P., narodenéj XX.XX.XXXX, žiadal o nariadenie ústavnej starostlivosti aj maloletej K.. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 5P/164/2024-29 zo dňa 08.01.2025 vylúčil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej K. na samostatné konanie a uznesením č.k. 5P/23/2025-14 zo dňa 14.03.2025 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Pezinok, nakoľko maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 5P/10/2023 zo dňa 17.01.2024 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. D., ktorá má bydlisko a spolu s maloletou v obci X., ktorá je v obvode Okresného súdu Pezinok.

2. Otec v podaní doručenom súdu dňa 16.07.2025 uviedol, že na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej trvá a žiada, aby maloletá bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny Sereď, kde je umiestnená aj jej sestra maloletá A.. Návrh otec odôvodnil tým, že K. D., ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti bola jeho partnerka, pomáhala mu so starostlivosťou o deti, ktoré si ju obľúbili. Po tom ako bol otec vo väzbe sa dozvedel, že sa stretávala s inými mužmi a chodila s nimi fetovať. Otec o svojej dcére K. nemá žiadne informácie, K. D. mu len napíše, že K. sa má dobre. Pri jednom telefonáte mu dcéra povedala, že K. D. ju nútila vypovedať proti otcovi pod hrozbou, že ak nebude pôjde do detského domova a že keď odvrávala, tak jej dala takú facku, že je spadli okuliarky. Takže v rodine dochádza k psychickému a fyzickému týraniu.

3. Matka maloletej k návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti v podaní zo dňa 28.05.2025 uviedla, že o maloletej nemá žiadne informácie.

X. K. D. v písomnom podaní zo dňa 06.06.2025 k návrhu otca na nariadenie ústavnej starostlivosti uviedla, že vyjadrenia otca sú čisté klamstvo. Otec súhlasil, aby maloletá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Tvrdenia otca, že fetuje nie sú pravdivé, nikdy neužívala žiadne omamné látky, nepije ani alkohol. Michaela bola s otcom v kontakte, ale to skončilo. Otec jej nakázal, aby prestala chodiť do školy, aby mal z toho problémy. O maloletú sa riadne stará, má všetko čo potrebuje, je šťastná, konečne sa usmieva. Momentálne má problémy v škole, učenie je ide ťažšie nakoľko má dyslexiu, dysgrafiú a ADHD.

5. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Galanta sp.zn. 5P/10/2023, Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/172/2025, správou procesného opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/373/2015-64 zo dňa 03.10.2016 bola maloletej a jej sestre nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Lastovička v Trenčíne. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/50/2018 - 32 zo dňa 04.07.2018 bolo zrušená ústavná starostlivosť maloletej a jej sestre a bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, matke bolo určené výživné a nad výchovou maloletých detí bol nariadený dohľad. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 5P/10/2023-113 zo dňa 17.01.2014 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. D., vtedajšej partnerky otca maloletých detí a maloletej A. bola nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v zabezpečení odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov a maloletá bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny Sereď. Dôvodom rozhodnutia bolo, že otca maloletých detí zadržala polícia a bol obvinený zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť na svojich maloletých deťoch a matka maloletých detí nemala vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti.

7. Dňa 20.05.2025 podal opatrovník maloletej súdu správu v ktorej uviedol, že rodina spolupracuje s akreditovaným subjektom Tenenet o.z. za účelom prispôsobenia sa novej situácie v rodine t.j. zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Počas návštevy v rodine vykonali pohovor s maloletou, ktorá popisovala svoje každodenné aktivity, vzťahy s členmi náhradnej rodiny aj svoj pohľad na situáciu, v ktorej sa nachádza. Maloletá navštevuje X. ročník základnej školy. Vyjadrila sa, že riadne si plní školskú dochádzku. Dosahuje slabšie výsledky. Vyjadrila sa, že v školskom zariadení sa dobre adaptovala, má vytvorené kamarátske vzťahy so spolužiakmi a plní si školské povinnosti primerane svojim schopnostiam. Podľa jej vyjadrenia v školskom zariadení si našla kamarátky, s ktorými trávi čas aj mimo školského prostredia. Podľa vyjadrenia maloletej vo voľnom čase rada pomáha náhradnej matke v domácnosti a na záhrade, rada kreslí, trávi adekvátny čas v rovesníckej skupine. Zároveň sa vyjadrila, že vo voľnom čase sa aktívne zapája do mimoškolských aktivít - navštevuje dobrovoľný hasičský zbor, čo prispieva k rozvoju jej sociálnych zručností a zmyslu pre zodpovednosť. V otázke biologických rodičov sa maloletá vyjadrila, že s biologického otca má strach a s biologickou matkou nie je v kontakte. Taktiež sa vyjadrila, že nemá záujem o budovanie súrodeneckých väzieb s biologickou sestrou A.. Pozorovaním sociálny pracovník zistil, že medzi maloletou a náhradnou matkou je vytvorená silná citová väzba. Maloletá oslovuje náhradnú matku ako „matka“. V osobnom rozhovore sa maloletá vyjadrila, že v domácnosti náhradnej matky sa cíti bezpečne a dobre. Zároveň uviedla, že sú naplnené všetky jej potreby. Taktiež sa vyjadrila k osobe náhradnej matky, že má s ňou dôverný vzťah, dokáže sa jej zdôveriť a v prípade potreby požiadať o pomoc. V starostlivosti o maloletú zo strany náhradnej matky nezistili žiadne nedostatky. Náhradná matka vytvára vhodné podmienky pre zabezpečovanie rovnomerného psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletej. Náhradná osobná starostlivosť si plní svoj účel.

8. Dňa 21.10.2025 bol súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď. Návrh odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletej je na úrade vedená od dňa 04.06.2024, a to na základe skutočnosti, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta odstúpil spisovú dokumentáciu maloletej úradu. Dôvodom odstúpenia bolo, že Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 5P/10/2023 zo dňa 17.01.2024 právoplatným dňa 16.02.2024 zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti náhradnej matky a ta sa následne zmenila svoje bydlisko a spolu s maloletou sa presťahovala do obce X., ktorá sa nachádza v služobnom obvode úradu. V rodine v ktorej maloletá vyrastá, sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí prostredníctvom akreditovaného subjektu v zmysle §11 ods.3) písm. b) bod 1 zákona č. 305/2005Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Zo správ akreditovaného subjektu a z vykonaných šetrení, pohovorov s maloletou a náhradnou matkou je zrejme, že medzi maloletou a náhradnou matkou dochádza ku konfliktom a napätiu vo vzťahoch, pričom je medzi nimi narušená komunikácia. Vykonávané opatrenia prostredníctvom akreditovaného subjektu o.z. Tenenet boli vykonávané za účelom podpory náhradnej osobnej starostlivosti. V rámci výkonu opatrení úrad zistil, že v náhradnej rodine sa objavujú problémy výchovného charakteru. Náhradná matka počas opakovaných návštev v rodine deklarovala, že s maloletou má výchovné problémy, na ktoré už nedokáže adekvátne reagovať (maloletá taktiež počas rozhovorov sa vyjadrovala, že s náhradnou matkou majú narušenú vzťahovú komunikáciu). Opakovane sa vyjadrovala, že aj napriek spolupráci s akreditovaným subjektom, nedokázala reagovať na správanie maloletej. Zároveň uviedla, že spolupráca s akreditovaným subjektom nebola prínosná. Dňa 17.10.2025 sa na pôde úradu uskutočnilo prípadové stretnutie vo veci maloletej. Prípadového stretnutia sa zúčastnili zástupcovia úradu, o.z. Tenenet, náhradná matka a maloletá. Úrad zvolal prípadové stretnutie z dôvodu, že náhradná matka deklaruje nezáujem naďalej zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť maloletej. Počas prípadového stretnutia bolo jednoznačne konštatované, že náhradná matka má dlhodobé a závažné problémy so zabezpečovaním náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletá nerešpektuje autoritu jej osoby, správa sa vzdorovito, odmieta plniť základné povinnosti a spolupracovať v domácnosti, nereaguje na dohovory. Uviedla, že v uplynulom období na strane maloletej sa objavili aj patologické javy (krádež, klamstvá). Zároveň uviedla, že napriek snahe a opakovanej spolupráci s úradom a akreditovaným subjektom sa jej situáciu v rodine nepodarilo zastabilizovať. Deklarovala, že už nedokáže ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú a žiada o umiestnenie maloletej do Centra pre deti a rodiny. Ďalej uviedla, že k jej rozhodnutiu prispelo aj to, že otec maloletej ju opakovane kontaktuje a svojím správaním ju obťažuje. Počas prípadového stretnutia sa zástupkyňa akreditovaného subjektu vyjadrila, že výkon opatrení v rodine nebol prínosný. Podľa jej vyjadrenia náhradná matka a maloletá nedokážu spolu fungovať. Úrad počas prípadového stretnutia vykonal pohovor s maloletou osamote. Maloletá bola primerané veku a rozumovej vyspelosti informovaná o obsahu prípadového stretnutia. Zároveň bola maloletá informovaná, že úrad bude podávať návrh na Okresný súd Pezinok za účelom umiestnenia jej osoby do Centra pre deti a rodiny. Maloletá sa vyjadrila, že všetkému porozumela. Zároveň bola rozčítaná, plakala. Uviedla, že by chcela obnoviť vzťah s biologickou sestrou Danielou. Úrad sa pokúsil zistiť aktuálne bydlisko matky maloletej avšak bezúspešne. Od zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, matka s úradom nijakým spôsobom nekomunikuje. Z vyjadrenia maloletej a náhradnej matky je zrejme, že matka dlhodobo neprejavuje záujem o maloletú, nepodieľa sa na jej výchove žiadnym spôsobom. Otec maloletej sa nachádza v ÚVTOS. Maloletá má biologickú sestru A. Z., narodenú XX.XX.XXXX nad ktorou je nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Sereď. Úrad nemá vedomosť o iných osobách, ktorí by prejavili záujem o zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletej. Vzhľadom na dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj pripojené listinné dôkazy mal súd preukázané, že náhradná osobná starostlivosť u maloletej v prestala plniť svoj účel, zmenu nepriniesla ani sociálna intervencia v rodine, ktorú vykonával akreditovaný subjekt, náhradná matka a maloletá nedokážu spolu fungovať, náhradná matka má dlhodobé a závažné problémy so zabezpečovaním náhradnej osobnej starostlivosti, maloletá nerešpektuje autoritu jej osoby, správa sa vzdorovito, odmieta plniť základné povinnosti a spolupracovať v domácnosti, nereaguje na dohovory, u maloletej sa objavili aj krádeže a klamstvá, napriek snahe a opakovanej spolupráci s úradom a akreditovaným subjektom sa situáciu v rodine nepodarilo zastabilizovať, preto súd návrhu vyhovel a uznesením č.k. 5P/172/2025-20 zo dňa 27.10.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 5P/31/2025 umiestnil maloletú K. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, K. D. uložil povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď a to do siedmich dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia a poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, zabezpečením umiestnenia

maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď. Maloletá bola do zariadenia prijatá dňa 04.11.2025.

9. Otec maloletej sa na pojednávaní dňa 19.11.2025 nezúčastnil, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal v jeho neprítomnosti.

10. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti súhlasí. Vzhľadom na jej zdravotný stav, nie je schopná sa zamestnať a bez príjmu nie som schopná sa starať o dve maloleté deti. Býva v Prahe s priateľom, ktorý pracuje a pomáha jej, inak by bola na ulici. S partnerom majú k dispozícii malú garsónku, kde platia 800,- eur mesačne.

XX. K. D. sa na pojednávaní dňa 19.11.2025 nezúčastnila, svoju neúčast ospravedlnila z dôvodu pracovnej vyťaženia, súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti, nakoľko maloletá je v ústavnej starostlivosti od 04.11.2025

12. Opatrovník maloletej v písomnej správe zo dňa 05.11.2025 uviedol, že maloletá je aktuálne umiestnená v Centre pre deti a rodiny Sereď. Umiestnenie mladistvej zabezpečil úrad, maloletá bola primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaná o umiestnení do zariadenia a o jej aktuálnej situácii. Úrad vykonal s maloletou viaceré pohovory zamerané na zhodnotenie jej aktuálnej situácie. Úrad má za to, že zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej je v jej najlepšom záujme, keďže prostredníctvom ústavnej starostlivosti je možné zabezpečiť stabilné, bezpečné a odborné prostredie, ktoré prispeje k jej zdravému vývinu, emocionálnej stabilite a sociálnemu rozvoju. Na pojednávaní odporučili návrhu otca vyhovieť.

13. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že je v záujme maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Sereď, kam bola umiestnená aj neodkladným opatrením. Náhradná osobná starostlivosť u maloletej v prestala plniť svoj účel, zmenu nepriniesla ani sociálna intervencia v rodine, ktorú vykonával akreditovaný subjekt, náhradná matka a maloletá nedokážu spolu fungovať, náhradná matka má dlhodobé a závažné problémy so zabezpečením náhradnej osobnej starostlivosti, maloletá nerešpektuje autoritu jej osoby, správa sa vzdorovito, odmieta plniť základné povinnosti a spolupracovať v domácnosti, nereaguje na dohovory, u maloletej sa objavili aj krádeže a klamstvá, napriek snahe a opakovanej spolupráci s úradom a akreditovaným subjektom sa situáciu v rodine nepodarilo zastabilizovať. Matka dlhodobo neprejavuje záujem o maloletú, nepodieľa sa na jej výchove žiadnym spôsobom, na výchovu maloletej nemá vytvorené vhodné podmienky a otec maloletej sa od 04.07.2023 nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, koniec jeho trestu je 04.07.2031. Súd nemá vedomosť o iných blízkych osobách, ktorí by prejavili záujem o maloleté dieťa a ktorí by boli ochotní riadne zabezpečovať starostlivosť maloletej preto je nariadenie ústavnej starostlivosti nateraz v najlepšom záujme maloletej.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine súd zaviazal rodičov platením výživného na maloletého, ktoré bolo vzhľadom na ich pomery určené v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 Civilného mimosporového poriadku )

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.