

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232804
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Chalupka
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123232804.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Lukášom Chalupkom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, C., zastúpený: JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r. o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36 860 654 proti žalovanému: 1.) D. E., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, 2.) F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, J., 3.) J. F. K., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, L., 4.) M. F. E., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, J., všetci zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s. r. o., Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, IČO: 36 436 640, o zaplatenie 954,73 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 826,85 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 826,85 EUR od 21.06.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,20 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.07.2023 domáhal zaplatenia istiny vo výške 954,73 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 954,73 EUR od 21.06.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom vzniknutej škody.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe uznesenia Okresnej prokuratúry Žilina č. 4Pv 56/22/5511-20 zo dňa 13.03.2023 bol žalovaný uznaný vinným podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu dokonaného trestného činu tak, že dňa 21.05.2021 zbúral bez búracieho povolenia dom O. XXX I. C., ktorého je žalobca podielový spoluvlastník v 1 a spôsobil mu škodu vo výške 4.351,73 EUR, ktorú mu uhradil s tým, že podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo trestné stíhanie podmienčne zastavené a určená skúšobná doba 12 mesiacov. Žalobca následne navrhol Okresnej prokuratúre Žilina postup podľa § 557 ods. 1 Trestného poriadku, aby rozhodla o náhrade trov s pribratím splnomocnenca a vyčíslil trovy v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 954,73 EUR. Toto mu bolo odmietnuté a po preskúmaní veci Krajskou prokuratúrou Žilina mu bolo oznámené, že uvedený nárok môže priznať len súd. Keďže v dôsledku úmyselného trestného konania žalobcovi vznikla majetková ujma s pribratím splnomocnenca pre trestné konanie, vyzval žalovaného dňa 12.06.2023, aby uvedenú sumu uhradil do 5 dní. Výzva mu bola doručená dňa 15.06.2023, pričom čiastku vo výške 954,73 EUR neuhradil, čím sa dostal od 21.06.2023 do omeškania a preto žalobca žiada priznať aj zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 9 %.

3. Nakoľko žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, súd uznesením zo dňa 27.02.2024, č. k. 4C/55/2023 – 38 pokračuje s jeho právnymi nástupcami (dedičmi).

4. Žalovaní so žalobou nesúhlasili a žiadali ju zamietnuť z dôvodu, že je síce pravdou, že voči ich právneho predchodcovi (otcovi) bolo vedené trestné stíhanie z dôvodu, že zbúral bez stavebného povolenia stavbu – dom O. XXX. Tento skutok priznal a bez akýchkoľvek výhrad sa zaviazal nahradiť škodu vyčíslenú znaleckým posudkom. Je nesporné, že žalobcovi ako poškodenému v trestnom konaní nemohli vzniknúť okrem skutočnej majetkovej ujmy iné náklady a iná škoda, pretože vynaloženie trov právneho zastúpenia nebolo vo vzťahu k tomuto trestnému konaniu účelné, pretože právny predchodca žalovaných sa ku všetkým dôvodom, ktoré boli voči nemu obvinením vznesené priznal a škodu zaplatil predtým než mohla byť voči nemu podaná obžaloba.

5. Žalobca následne uviedol, že jeho právny zástupca v trestnom konaní vykonal právne úkony z titulu právneho zastupovania, keď dňa 07.07.2021 prevzal zastúpenie, dňa 31.08.2021 podal trestné oznámenia, dňa 28.01.2022 podal sťažnosť proti odmietnutiu veci a dňa 16.09.2022 sa zúčastnil oboznámenia s výsledkami skráteného vyšetrovania v Kysuckom Novom Meste na polícii. Tieto všetky úkony boli účelné, nakoľko žalobca žije vo Veľkej Británii.

6. Žalovaní k vyjadreniu žalobcu opätovne mali za to, že škoda nemohla vzniknúť, nakoľko vynaloženie trov právneho zastúpenia nebolo vo vzťahu k trestnému konaniu účelné, pretože ich právny predchodca škodu zaplatil predtým ako bola voči nemu podaná obžaloba.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 24.10.2025 argumentoval, že právny predchodca žalovaných zbúral dom, ktorého žalobca bol vlastníkom vo výške 1. Jeho právny zástupca podal trestné oznámenie, ktoré bolo najprv odmietnuté, následne sa trestné konanie, resp. trestné stíhanie začalo, ktoré bolo podmienene zastavené, žalovaný doznal vinu, uhradil škodu. V trestnom konaní boli vykonané úkony právnej služby, žalobca tieto trovy zaplatil, právny predchodca žalovaných ich zavinil. Žalobcovi vznikla škoda, nakoľko advokátskej kancelárii musel zaplatiť trovy právneho zastúpenia. Každý má právo zvoliť si právne zastúpenie. Žalobca dňa 15.07.2021 uhradil sumu vo výške 1.000,- EUR na právne zastupovanie, tieto trovy boli účelne vynaložené

8. Žalovaní sa na uvedenom pojednávaní procesne bránili tým, že žalobcovi, ako poškodenému nemohla vzniknúť škoda, nakoľko právny predchodca žalovaných sa doznal, škodu zaplatil ešte predtým, ako bola podaná obžaloba. Ak by okresná prokuratúra považovala tieto trovy konania za účelne vynaložené, tieto by premietla do svojho uznesenia. Civilné konanie totiž nenahrádza trestné konanie. Civilný súd nemôže posudzovať účelnosť týchto trov v trestnom konaní. Proti uzneseniu okresnej prokuratúry o zastavení trestného stíhania žalobca nepodal sťažnosť a zrejme si v tom štádiu neuplatnil nárok na náhradu škody. Je tu navyše ďalší rozpor, a síce mala byť uhradená suma vo výške 1.000,- EUR, pričom žalobca v žalobe tvrdí, že ide o sumu vo výške 954,73 EUR.

9. Na ďalšom pojednávaní dňa 19.11.2025 strany už iba zopakovali svoju argumentáciu, pričom žalobca dodatočne (na výzvu súdu) doložil potvrdenie o úhrade trov.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

11. Podľa výpisu VÚB a. s. – potvrdenie o zrealizovaní transakcie, došlo dňa 15.07.2021 k úhrade sumy vo výške 1.000,- EUR od žalobcu na účet právneho zástupcu s VS: XXXXXX s poznámkou „právne služby“. (č. l. 139)

12. Uznesením zo dňa 13.03.2023, č. 4Pv 56/22/5511-20 Okresná prokuratúra Žilina podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie obvineného F. E.. ... Súčasťou spisového materiálu, resp. predložených listinných podkladov od obhajcu obvineného je aj fotokópia prevodného príkazu zo dňa 02.03.2023, kde bola suma vo výške 4.352,- EUR uhradená na účet ..., názov príjemcu A. B.. Dňa 10.03.2023 JUDr. Dušan Divko potvrdil v mailovej komunikácii prijatie tejto sumy poškodenou. ... Pokiaľ poškodená požaduje väčšiu náhradu škody, resp. má iné nároky na obvineného, svojich práv a nárokov sa môže ďalej domáhať v civilnom konaní. (č. l. 2 – 3)

13. Podľa Interného dokladu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 21.03.2023, bola dňa 15.07.2021 zo strany mandantky A. B. zložená na účet JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s. r. o. záloha na trovy

trestného konania proti F. E. vo výške 1.000,- EUR. ... Dnešným dňom sa uvedená náhrada trov poškodenej vo výške 954,73 EUR započítava so zloženou zálohou vo výške 1.000,- EUR s tým, že rozdiel 45,27 EUR sa preúčtováva na spis mandantky vedený pod č. PB 15/22 DD. (č. I. 109 rub)

14. Podaním zo dňa 21.03.2023 adresovaným Okresnej prokuratúre Žilina si žalobca uplatnil náhradu trov poškodeného vo výške 954,73 EUR. Sadzba tarifnej odmeny 4.351,73 EUR. Žalobca ako poškodený obdržal náhradu škody od F. E. vo výške 4.351,73 EUR tak, ako bola zistená pre potreby trestného konania. Trovy poškodeného spojené s pribratím splnomocnenca sú za úkony : 07.07.2021 prevzatie a príprava zastúpenia 161,01 EUR, 31.08.2021 podanie písomného trestného oznámenia 161,01 EUR, 28.01.2022 sťažnosť proti odmietnutiu veci 161,01 EUR, 16.09.2022 oboznámenie sa s výsledkami skráteného vyšetrovania 161,01 EUR. Cestovné PB – KNM a späť 86 km za použitia motorového vozidla LAND ROVER – P. P. Q., L. vo výške 10,73 EUR, náhrada za použitie motorového vozidla 18,32 EUR, strata času 4 x 1 hod. * 19,38 EUR = 77,52 EUR, 2 x náhrada hotových výdavkov za rok 2021, 2 x náhrada hotových výdavkov za rok 2022 + 20 % DPH na účet právneho zástupcu k I.: XXXXXX. (č. I. 4)

15. Podľa stanoviska Krajskej prokuratúry Žilina zo dňa 29.05.2023 č. 3 kPt 139/23/5500 – 5 uplatnený nárok žalobcu nemožno posudzovať podľa § 557 Trestného poriadku, nakoľko toto ustanovenie sa týka iba konania pred súdom, teda ak došlo k právoplatnému odsúdeniu obvineného súdom. Tento nárok nie je možné uplatňovať v prípade, keď bolo trestné konanie ukončené podmieneným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku. (č. I. 5 – 6)

16. Výzvou zo dňa 12.06.2023 žalobca vyzval žalovaného k úhrade trov vo výške 954,73 EUR do 5 dní, pričom táto výzva bola žalovanému doručená dňa 15.06.2023. (č. I. 6 rub – 7)

17. Právny zástupca žalobcu je platcom DPH. (č. I. 114)

18. Žalobca dňa 07.07.2021 splnomocnil advokátsku kanceláriu JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r. o. na zastupovanie. (č. I. 14 pripojeného spisu č. 4Pv/56/22, ČVS: ORP – 6/KM – CA – 2022)

19. Žalobca zastúpený právnym zástupcom JUDr. Dušanom Divkom, advokátom podal dňa 31.08.2021 trestné oznámenie na F. E.. (č. I. 6 pripojeného spisu č. 4Pv/56/22, ČVS: ORP – 6/KM – CA – 2022)

20. Dňa 28.01.2022 podal právny zástupca žalobcu sťažnosť proti uzneseniu ČVS: ORP – 6/KM-CA-2022 zo dňa 21.01.2022. (č. I. 95 pripojeného spisu č. 4Pv/56/22, ČVS: ORP – 6/KM – CA – 2022)

21. Dňa 16.09.2022 právny zástupca žalobcu preštudoval vyšetrovací spis. (č. I. 224 pripojeného spisu č. 4Pv/56/22, ČVS: ORP – 6/KM – CA – 2022)

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

24. Podľa § 440 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Predmetom konania je nárok žalobcu na úhradu ním zaplatených trov právneho zastúpenia v trestnom konaní, v ktorom vystupoval v pozícii poškodeného. Nebolo sporné, že obvinený, t. j. právny predchodca žalovaných uhradil ním spôsobenú škodu vo výške 4.351,73 EUR. Táto suma podľa odborného vyjadrenia č. 28/2022 zo dňa 19.05.2022 predstavuje polovicu hodnoty domu, ktorý bol ním odstránený. Taktiež nebolo sporné, že trestné stíhanie proti nemu bolo právoplatne podmienčne zastavené a následne pre jeho úmrtie právoplatne zastavené. Žalovaní argumentovali, že žalobcovi nemohla vzniknúť žiadna škoda, nakoľko sa ich právny predchodca priznal a škodu zaplatil ešte predtým, ako bola na neho podaná obžaloba. Procesná obrana žalovaných spočívala aj v tvrdení, že civilný súd nemôže posudzovať účelnosť trov v trestnom konaní a navyše je rozpor v žalovanej sume, nakoľko žaloba znie na sumu vo výške 954,73 EUR, pričom právnomu zástupcovi mala byť uhradená suma vo výške 1.000,- EUR.

28. Jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby ako takej je, že strany majú vecnú legitimitáciu. Všeobecne možno uviesť, že vecnou legitimitáciou treba rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana civilného súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Až samotné konanie ukáže, či procesnoprávna dvojica (žalobca a žalovaný) je totožná s dvojicou hmotnoprávnou, t. j. či žalobca a žalovaný sú v konaní vecne legitimovaní, a teda či sú účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom súd v konaní rozhoduje.

29. Žalobca bol počas trestného konania zastúpený právnym zástupcom, ktorému dňa 15.07.2021 uhradil sumu vo výške 1.000,- EUR ako „záloha na trovy trestného konania proti F. E.“. Je tak daná aktívna vecná legitimitácia žalobcu.

30. Keďže žalovaný počas konania zomrel, súd pokračoval v konaní s jeho dedičmi, ktorí zodpovedajú do výšky nadobudnutého dedičstva (č. I. 33). Je tak daná pasívna vecná legitimitácia žalovaných.

31. Predpokladom vzniku škody je: 1.) protiprávny úkon, 2.) spôsobenie škody, 3.) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4.) zavinenie. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa predpokladá (prezumpcia zavinenia). Pri zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

32. Z pripojeného „trestného“ spisu Okresnej prokuratúry Žilina má súd za preukázané, že právny predchodca žalovaných sa dopustil protiprávneho úkonu (zbúranie domu bez povolenia), v dôsledku čoho bolo začaté jeho trestné stíhanie. Táto skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná.

33. Taktiež spôsobenie škody právnym predchodcom žalovaných bolo preukázané. Škodu totiž predstavuje každá majetková ujma, ku ktorej došlo protiprávnym konaním iného subjektu, za ktorú tento zodpovedá a obsahom pojmu majetková škoda je zmenšenie majetku poškodeného, preto pod tento pojem možno zaradiť akúkoľvek majetkovú ujmu, ktorá je vnímateľná zmyslami, ale aj inú ujmu, ktorú je možné objektívne zistiť. Náklady vzniknuté pri uplatnení nároku v trestnom konaní sú tak majetkovou ujmu, ktorá vznikla poškodenému v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním vinníka. Súd však môže priznať len náhradu účelne vynaložených trov, výška ktorých zodpovedá tarifnej odmene advokáta určenej osobitným právnym predpisom účinným v čase vykonania úkonov.

34. Pre účely náhrady škody treba preto za účelne vynaložené náklady poškodeným na zaplatenie odmeny advokátovi na obhajobu považovať náklady v rozsahu tarifnej odmeny (obdobne napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/402/2015 zo dňa 28.04.2016)

35. Súd ešte v tomto smere uvádza, že Trestný poriadok za poškodeného označuje osobu, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda, alebo boli porušené, či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody (§ 46 ods. 1 veta prvá) a umožňuje poškodenému sa môže dať zastupovať splnomocnencom (§ 53 ods. 1), ktorý je oprávnený robiť za poškodeného návrhy na vykonanie dôkazov, podávať žiadosti a opravné prostriedky a je tiež oprávnený zúčastniť sa všetkých úkonov, na ktorých sa môže zúčastniť poškodený (§ 54 ods. 1). Právo byť v

konaní zastúpený advokátom výslovne vyplýva z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Právo na právnu pomoc trvá až do skončenia konania a jeho súčasťou je aj právo na náhradu vynaložených trov konania. O trovách poškodeného v trestnom konaní rozhoduje súd v intenciách § 557 Trestného poriadku a ak nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o trovách poškodeného v trestnom konaní, poškodený si ich môže uplatniť spolu so svojím nárokom v civilnom konaní. Ak teda poškodený splnomocnil svojím zastupovaním advokáta ako splnomocnenca, trovy s tým spojené je v zásade treba posudzovať ako trovy potrebné na účelné uplatnenie nároku poškodeného (obdobne napr. uznesenie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 6Co/46/2020 zo dňa 29.10.2021, alebo Najvyšší súd ČR, sp. zn. 4 Cz 1/71 zo dňa 19.02.1971).

36. Pokiaľ žalovaní argumentovali, že ich právny predchodca škodu uhradil, tak táto procesná obrana nie je presná. Ich právny predchodca síce uhradil škodu (4.352,- EUR), avšak táto suma predstavuje 1 hodnoty zbúraného domu. V tejto sume nie je zahrnutá suma (trovy právneho zastúpenia), ktorá je predmetom tohto konania. Ide o dva rozdielne nároky.

37. Ako už súd uviedol vyššie, skutočnou škodu je aj ujma, ktorá vznikla poškodenému tým, že bol nútený vynaložiť náklady vzniknuté v spojitosti s uplatnením nároku v trestnom konaní. Žalobcovi vznikla takáto majetková ujma - škoda v podobe nákladov (finančných prostriedkov) vynaložených na právne zastúpenie v trestnej veci, v ktorej ho zastupoval právny zástupca (advokát), ktorá by mu inak v prípade, ak by k spáchaniu trestného činu právnym predchodcom žalovaných nedošlo, vôbec nebola vznikla. Príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním právneho predchodcu žalovaných a vznikom škody na strane žalobcu je teda preukázaná tým, že nebyť tohto protiprávneho konania, k uplatnenej škode by nedošlo. Zavinenie je taktiež dané, v konaní ani nebolo spochybnené (v trestnom konaní sa sám právny predchodca žalovaných k činu priznal, taktiež jeho právní nástupcovia toto konanie nerozporovali).

38. Pri úkonoch právnej služby za daného skutkového stavu patrí odmena podľa § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Pojem „úkon právnej služby v trestnom konaní alebo v konaní o priestupkoch“ použitý v § 14 vyhlášky je potrebné vykladať vzhľadom na § 1 ods. 2 Zákona o advokácii ako realizáciu celého súboru činností hmotnej a nehmotnej povahy, ktoré vykonáva advokát v prospech svojho klienta obvineného v tej-ktorej trestnej veci, alebo ako obvineného v konaní o prejednávaní priestupku. Nepatrí sem zastupovanie poškodeného v trestnom konaní advokátom ako splnomocnencom podľa § 53 a 54 Trestného poriadku. Pri týchto úkonoch právnej pomoci patrí odmena splnomocnencovi podľa § 13a vyhlášky. Pre vyčíslenie tejto odmeny (škody) však nemožno za tarifnú hodnotu považovať sumu, ktorú si poškodený uplatnil v trestnom konaní, ale pri jej vyčíslení je potrebné vychádzať zo sumy, ktorá bola poškodenému priznaná – v danom prípade zo sumy, ktorú žalobcovi uhradil právny predchodca žalovaných, t. j. 4.352,- EUR. Táto suma napokon ani nebola v konaní sporná. Z uvedenej sumy potom hodnota úkonu právnej služby predstavuje sumu vo výške 161,01 EUR.

39. Súd na základe uvedeného preto žalobcovi priznal náhradu škody v podobe vynaložených a preukázaných nákladov trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 826,85 EUR, za tieto úkony právnej služby:

- 1.) prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 07.07.2021, odmena vo výške 161,01 EUR,
- 2.) písomné podanie trestného oznámenia zo dňa 31.08.2021, odmena vo výške 161,01 EUR,
- 3.) písomné podanie vo veci samej zo dňa 28.01.2022 – sťažnosť proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia, odmena vo výške 161,01 EUR,
- 4.) účasť na vyšetrovacom úkone - záverečné preštudovanie spisu zo dňa 16.09.2022, odmena vo výške 161,01 EUR, celkovo 644,04 EUR.

40. K jednotlivým úkonom podľa § 16 ods. 3 vyhlášky prináleží režijný paušál vo výške 45,- EUR (2 x 10,87 Eur, 2 x 11,63 EUR). Trovy právneho zastúpenia tak sú: úkony právnej služby 644,04 EUR + režijný paušál 45,- EUR, celkovo 826,85 EUR (689,04 EUR + DPH).

41. Vo zvyšnej časti súd považuje uplatnený nárok (cestovné + náhrada za stratu času) za nepreukázaný, a to z dôvodu, že žalobca technický preukaz motorového vozidla, ktorým sa mal na konkrétny úkon právnej služby dostaviť nepredložil. Je síce pravdou, že technický preukaz (Osvedčenie o evidencii) je v návrhu na priznanie náhrady trov adresovaného prokuratúre (nie v žalobe – pozn. súdu) označený ako príloha, avšak tento dôkaz zo súdneho, a ani z pripojeného „trestného“ spisu nevyplýva. Na otázku súdu prečo tento dôkaz nie je pripojený k žalobe, resp. prečo nie je zrejмый zo súdneho spisu, právny zástupca na (v poradí druhom) pojednávaní odpovedal, že „náš nárok

sme preukazovali iba návrhom na priznanie náhrady trov poškodenej, tento návrh bol doručovaný do trestného spisu, a preto sme boli názoru, že bude súčasťou trestného spisu aj s prílohami“ a následne navrhol doplniť dokazovanie predložením technického preukazu. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania aj vzhľadom na koncentráciu a hospodárnosť zamietol. Súd tiež na uvedenom pojednávaní konštatoval, že dôkazný návrh na predloženie spisu Okresnej prokuratúry Žilina je nevykonateľný, nakoľko v zmysle žiadosti súdu z 28.02.2025 (č.l. 93 a nasl.) tento spis bol súdu Okresnou prokuratúrou Žilina predložený, pričom z tohto spisu bolo na pojednávaní vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria jeho obsah.

42. Cestovné a náhrada za stratu času tak nie sú preukázané, pretože žalobca nepredložil technický preukaz motorového vozidla, ktoré malo byť použité. Taktiež nebol predložený (a ani tvrdený) doklad o zakúpení PHM. V tomto smere súd uvádza, že nie je potrebné dokladať potvrdenia o zakúpení PHM, pretože je možné vychádzať aj z údajov uvedených na stránke Štatistického úradu SR. Uvedené však iba dokresluje vážnosť žalobcu smerom k skutkovým tvrdeniam, resp. k predkladaniu dôkazov. Žalobca nedoložil technický preukaz (prípadne cestovný príkaz), aby bolo možné cestovné náklady a teda logicky aj náhradu za stratu času a ich výšku preskúmať. Žalobca v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno. To, že súd priznal nárok za úkon právnej služby „účasť na vyšetrovacom úkone - záverečné preštudovanie spisu zo dňa 16.09.2022“, ale nepriznal cestovné a náhradu za stratu času za tento úkon sa nevyklučuje, nakoľko uplatnený nárok je v režime škody (§ 420 ods. 1 a § 440 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a nie v režime náhrady trov konania (§ 262 Civilného sporového poriadku – tam by bolo za daného stavu priznané cestovné napr. vlakom).

43. Účelom a zmyslom koncentrácie v civilnom sporovom konaní (§ 153 a § 154 Civilného sporového poriadku) je najmä prispieť k naplneniu princípu procesnej ekonómie vrátane rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas. Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Je plne v diskrečnej právomoci súdu, či omeškaný procesný úkon strany ospravedlnení alebo nie. Keďže sudcovskú koncentráciu konania uplatňuje príslušný sudca podľa vlastnej úvahy, spadá do jeho kompetencie rozhodnúť, či na prostriedok procesného útoku či obrany, ktorý strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, bude prihliadať (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 33/2021 publikované v Zbierke nálezov a uznesení pod č. 70/2021 a uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 530/2018 publikované v Zbierke nálezov a uznesení pod č. 89/2018).

44. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 115/2025 - 20 zo dňa 27.03.2025, k postupu súdov ústavný súd považuje za žiaduce dať do pozornosti čl. 17 Civilného sporového poriadku a dôsledné využitie ďalších inštitútov Civilného sporového poriadku vrátane prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a sudcovskej koncentrácie konania (§ 149 až § 153 Civilného sporového poriadku). Účelom a zmyslom týchto procesných prostriedkov je najmä prispieť k naplneniu princípu procesnej ekonómie vrátane rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas. Tieto prostriedky zároveň limitujú aj navrhovanie dôkazov počas súdneho sporu s prihliadnutím na aktivitu strán, ktorých cieľom by malo byť rýchle a hospodárne vyriešenie ich vzájomného sporu. Zodpovednosť za výsledok sporu patrí sporovým stranám, ktoré majú v spore preukázať vysokú mieru procesnej aktivity a svoje skutkové tvrdenia dokázať. Procesná aktivita má mať na zreteli najmä časové kritérium, a to včasnosť, ktorú posudzuje podľa vlastnej úvahy konajúci súd (osobitne s dôrazom na naplnenie požiadavky hospodárnosti a rýchlosti vedenia súdneho sporu). Súdny tak mali v podstatnej časti napadnutého konania postupovať striktne v súlade so zásadami koncentrácie konania (§ 153 a § 154 Civilného sporového poriadku). Samotný význam koncentrácie konania spočíva v čo najvčasnejšom získaní podkladu pre určenie predmetu dokazovania s tým, že možná budúca modifikácia predmetu dokazovania sa eliminuje len na nevyhnutné a nepredvídateľné zmeny alebo na zmeny, ktoré vstúdu z výsledkov vykonaného dokazovania.

45. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 535/2023 zo dňa 11.10.2023 publikovaného v Zbierke nálezov a uznesení pod č. 6/2023, vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie najvyššieho súdu, ktoré uprednostňuje procesnú zodpovednosť sťažovateľa za dôkaznú kvalitu žaloby, nepredstavuje v aktuálnej právnej úprave civilného procesu kladúcej dôraz na zásadu formálnej pravdy posilnenú koncentráciou a kontradiktórnym vedením procesu, koncept arbitrárny či ústavne neudržateľný.

46. Súd ešte na doplnenie uvádza, že z dôvodov na strane žalobcu (jeho právneho zástupcu) bolo už raz pojednávanie (konkrétne pojednávanie dňa 24.10.2025) odročené s tým, aby v konkrétnej lehote doložil listinné dôkazy preukazujúce skutočnú úhradu trov právneho zastúpenia. Súd nie povolaný na poskytovanie návodu stranám (o to viac, ak sú zastúpené právnym zástupcom – čl. 11 ods. 3 Civilného sporového poriadku), ktoré konkrétne dôkazy musia predložiť aby boli v spore úspešné, okrem prípadu potreby doplnenia skutkových tvrdení podľa § 181 ods. 4 Civilného sporového poriadku, čo už súd raz vykonal. Ak bol k súdnemu spisu oficiálnym súdnym dopytom na prokuratúru pripojený aj „trestný spis“, nie je úlohou súdu tento pripojený spisový materiál ešte dôsledne preskúmať so zámerom aby možné chýbajúce dôkazné materiály následne avizoval strane. Žalobca ako iniciátor súdneho konania (predmet konania určujú strany skutkovým vymedzením nároku – čl. 7 ods. 1 Civilného sporového poriadku) musí v žalobe označiť a podľa možnosti aj pripojiť dôkazy, na ktoré hodlá poukázať. Vágne odôvodnenie prečo nie je počas konania pripojený rozhodný dôkaz („náš nárok sme preukazovali iba návrhom na priznanie náhrady trov poškodenej, tento návrh bol doručovaný do trestného spisu, a preto sme boli názoru, že bude súčasťou trestného spisu aj s prílohami“) podľa názoru súdu nepostačuje na opätovné (druhé) odročenie pojednávania (v tom prípade by v skutkovo a právne nie zložitej veci boli tri pojednávania).

47. Súd bol pripravený akceptovať tento chýbajúci dôkaz priamo na pojednávaní dňa 19.11.2025, avšak právny zástupca týmto dôkazom v pojednávacej miestnosti fyzicky nedisponoval. Odročenie tohto pojednávania iba z dôvodu predloženia tohto dôkazu je v rozpore so zásadou efektívnosti, hospodárnosti tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania (§ 157 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Ak totiž neexistujú osobitné dôvody, v zásade platí, že predloženie skutkových tvrdení alebo dôkazných návrhov až na pojednávaní nie je včasné, pretože by to mohlo znamenať zmarenie účelu už nariadeného pojednávania a požiadavku na nariadenie ďalšieho pojednávania. V konaní ale neboli identifikované žiadne skutočnosti či osobitné dôvody, ktoré by žalobcovi objektívne, ale aj subjektívne bránili v pružnejšom a najmä efektívnejšom predkladaní dôkazného materiálu.

48. Možno konštatovať, že žalobcovi ako poškodenému vznikli náklady pri uplatnení jeho práva v trestnom konaní vedenom proti právnenému predchodcovi žalovaných ako škodcovi. Tým žalobcovi nepochybne vznikla majetková škoda, ktorá spočíva v zmenšení jeho majetku, pričom táto škoda vznikla pri účelnom uplatnení jeho práva. Súd túto sumu považuje za preukázateľne účelne vynaložené náklady v trestnom konaní. Pre účely náhrady škody treba za účelne vynaložené náklady poškodeným na zaplatenie odmeny advokátovi na obhajobu považovať náklady v rozsahu tarifnej odmeny. V súvislosti s náhradou trov konania ide totiž o zásadu, že sa priznáva iba náhrada tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, teda nie všetky náklady, ktoré boli vynaložené. Uplatnená suma zodpovedá štyrom úkonom právnej služby. Tieto úkony smerovali k splnomocneniu, k podaniu trestného oznámenia, k sťažnosti proti odmietnutiu a k záverečnému preštudovaniu spisu. Z ich povahy je teda nepochybné, že sa jedná o účelné uplatňovanie práva v trestnom konaní.

49. Pokiaľ žalovaní argumentovali, že nie je preukázaná skutočná výška škody, nakoľko žalobca svojmu právnenému zástupcovi uhradil sumu vo výške 1.000,- EUR a nie žalobou uplatnených 954,73 EUR, tak súd uvádza, že žalobca jednoznačne preukázal úhradu trov právneho zastúpenia. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie (č. I. 109) vyplýva úhrada trov právneho zastúpenia za danú trestnú vec vo výške 1.000,- EUR. V tejto transakcii je riadne identifikovaný VS XXXXXX, ktorý korešponduje s VS uvedeným v „návrhu na priznanie náhrady trov poškodenej“ zo dňa 21.03.2023 (č. I. 4 rub). Taktiež z poznámky vyplýva, že sa jedná o „právne služby“. Z listiny označenej ako „interný doklad“ zo dňa 21.03.2023 ďalej vyplýva, že „dňa 15.07.2021 bola zo strany mandantky A. B. zložená na účet JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s. r. o. záloha na trovy trestného konania proti F. E. vo výške 1.000,- EUR. ... Dnešným dňom sa uvedená náhrada trov poškodenej vo výške 954,73 EUR započítava so zloženou zálohou vo výške 1.000,- EUR s tým, že rozdiel 45,27 EUR sa preúčtováva na spis mandantky vedený pod č. J. XX/XX A.“ (č. I. 109 rub). Žalobca preukázal vznik skutočnej škody, a to úhradou peňažných prostriedkov na účet jeho právneho zástupcu.

50. Záverom možno zhrnúť, že je zrejmé, že žalobca bol ako poškodený v trestnom konaní zastúpený splnomocnencom, ktorý za neho robil úkony, pričom v trestnom konaní mu tento nárok na náhradu škody nebol ani sčasti priznaný (nezamieňať so škodou predstavujúcou polovicu hodnoty zburaného domu – 4.352,- EUR, tá uhradená bola). Taktiež je zrejmé, že trovy právneho zastúpenia žalobcu ako

poškodeného v trestnom konaní vznikli v dôsledku a v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním právneho predchodcu žalovaných. Žalobca si uplatnil túto náhradu škody, avšak prokuratúra mu tento nárok nepriznala s tým, že si ho môže uplatniť na súde.

51. Žalovaní sa s úhradou dlžnej sumy dostali do omeškania a preto ich súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom po 01.02.2013. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi dňa 21.06.2023 (5 – dňová lehota na plnenie + výzva doručená dňa 15.06.2023), žalobca tak má nárok domáhať sa aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (t. j. vo výške 9 %) od 21.06.2023 do zaplatenia.

52. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca požadoval sumu vo výške 954,73 EUR s príslušenstvom, pričom úspešný bol v časti 826,85 EUR, čo predstavuje 86,60 % úspechu a 13,40 % jeho neúspechu. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 73,20 % (86,60 % mínus 13,40 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Žilina v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.