

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31PP/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010373
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010373.6

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom, na verejnom zasadnutí dňa 19.11.2025, o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku odsúdeného menom A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C., D. XXX, okr. E., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/108/2019 zo dňa 18.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/143/2019 zo dňa 22.01.2020 vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 veta druhá Trestného zákona nariaďuje nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a za týmto účelom sa podrobiť prípadnej kontrole užitia alkoholu a inej návykovej látky v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom a na jeho pokyn sa dostaviť na miesto určené probačným a mediačným úradníkom za účelom tejto kontroly v pravidelných intervaloch.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona u k l a d á odsúdenému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona odsúdenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 18.03.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť ods. A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti poukázal na to, že vykonal potrebnú časť trestu, svoje konanie ľutuje, je kritický, zavrhol doterajší život. Podporuje ho družka a rodina, chce sa na slobode starať o rodinu, deti a viesť riadny život, súčasne sa podrobiť skúšobnej dobe a podmienkam v prípade podmiennečného prepustenia.

Súd nariadil na prejednanie veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením hodnotenia z ÚVTOS Prešov, lustrácie odpisu z registra trestov, ako aj oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/108/2019, pričom súd za účelom lepšieho posúdenia osobnosti odsúdeného, jeho stupňa prevýchovy a postpenitenciárnej prognózy, vzhľadom na v prvom hodnotení konštatované vysoké riziko recidívy

a nepriaznivú prognózu v zmysle CRA dotazníka pribral do konania znalkyňu z odboru psychológia F. G. H., ktorej znalecký posudok prečítal a znalkyňu dopyčul k niektorým otázkam a dospel k nasledovným záverom.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že v minulosti bol päťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody vykonáva piaty nepodmienečný trest. Odsúdený nastúpil do výkonu trestu z väzby, ktorú vykonával od 13.07.2019 do 22.01.2020 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice. Počas výkonu väzby menovaný dodržiaval ústavný poriadok a denný režim. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. K plneniu svojich povinností pristupoval zodpovedne, konflikty nevyvolával, authority rešpektoval. Kontakt s rodinou udržiaval písomne, návštevami a telefonicky. Po právoplatnom rozhodnutí súdu začal vykonávať trest v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde mu bola dňa 24.02.2020 v strednom stupni stráženia stanovená diferenciacná skupina „C“. Prispôsobenie sa na výkon trestu v nástupnom oddiele prebiehalo bez problémov. Odsúdený plnil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku a denného režimu, pokyny príslušníkov zboru rešpektoval, osobnej hygieny a poriadku venoval náležitú pozornosť. Z novembra 2020 evidujeme dva kladné poznatky, a to za aktívny prístup pri činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na čistotu a upravenosť ubytovacích a spoločných priestorov oddielu, ktoré menovaný vykonával nad rámec svojich povinností. Vzhľadom na to, že odsúdený dlhodobo plnil program zaobchádzania, po jeho prehodnotení bol spracovaný návrh pedagóga na zmenu diferenciacnej skupiny „C“ na diferenciacnú skupinu „B“. V ďalšom sledovanom období si menovaný vzorne plnil svoje povinnosti vyplývajúce z výkonu trestu, o čom svedčí dňa 03.09.2021 udelená disciplinárna odmena – pochvala – za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v období od 01.02.2021 do 31.08.2021. V marci 2022 evidujeme kladný poznatok, kde sa menovaný zúčastnil aktívne pri estetizácii oddielu. Následne dňa 17.03.2022 mu bola udelená disciplinárna odmena – pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v období od 03.09.2021 do 28.02.2022. V období od augusta do októbra evidujeme tri kladné poznatky za aktívny a zodpovedný prístup pri činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na čistotu a upravenosť ubytovacích a spoločných priestorov oddielu, ale dňa 18.10.2022 evidujeme negatívny poznatok, kde odsúdený porušil zásady slušného správania. Vzhľadom na predchádzajúci bezproblémový priebeh výkonu trestu vec bola riešená v kompetencii príslušného pedagóga. Po intervencii sa záležitosť neopakovala. Menovaného správanie sa stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni, o čom svedčí od novembra 2022 do apríla 2023 deväť evidovaných kladných poznatkov týkajúcich aktívneho a zodpovedného prístupu pri činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na čistotu a upravenosť ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a následne dňa 24.04.2023 mu bola udelená disciplinárna odmena – pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v období od 01.7.2022 do 24.04.2023. Do kultúrno - osvetových činností realizovaných v oddiele výkonu trestu sa zapájal pravidelne. Priebežne sa zúčastňoval aj prednášok na spoločensky aktuálne témy. V tomto období absolvoval dvojročné denné štúdium v študijnom odbore 3178F výroba konfekcie na Strednej odbornej škole služieb a priemyslu sv. Jozafáta v Trebišove. Úspešným absolvovaním uvedeného vzdelávacieho programu dosiahol nižšie stredné odborné vzdelanie. V septembri 2022 začal študovať externou formou na Strednej odbornej škole priemyselných technológií Košice v trojročnom učebnom odbore 2466 H 02 mechanik opravár – stroje a zariadenia. Štúdium neukončil z dôvodu premiestnenia do iného ústavu. V období od 19.01.2023 do 23.10.2024 bol pracovne zaradený na pracovisku SEZ – úkol. Jeho pracovná morálka bola na veľmi dobrej úrovni, o čom svedčí udelenie dvoch disciplinárnych odmien, a to dňa 31.10.2023 povolenie balíka do 5 kg za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností v období od 24.04.2023 do 29.10.2023, a taktiež dňa 07.06.2024 pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností v období od 01.11.2023 do 05.06.2024. Kontakt udržiaval s najbližšou rodinou všetkými dostupnými formami. Dňa 21.10.2024 Mestský súd Košice rozhodol o zmene súdnej diferenciacie zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia a dňa 19.11.2024 bol menovaný premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a umiestnený do oddelenia výkonu trestu v Sabinove, kde mu bola v minimálnom stupni stráženia stanovená diferenciacná skupina „B“. Odsúdený sa adaptoval na podmienky výkonu trestu bez problémov. Od umiestnenia do výchovného kolektívu je jeho správanie v súlade s internými normami, svoje povinnosti si naďalej plní a negatívne sa doposiaľ neprejavil. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, authority rešpektuje. Pri komunikácii s okolím dodržiava zásady slušného správania. Čistotu a poriadok v osobných veciach, ako

aj ostatné činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva zodpovedne. Svoj voľný čas trávi účasťou na prednáškach, kvízoch, pohybových aktivitách, rozhovormi s odsúdenými, počúvaním rozhlasu a sledovaním televízie. Pracovne nie je zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Realizuje sa pri činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde vykonáva upratovačské práce podľa potrieb oddielu a oddelenia. V tejto súvislosti evidujeme kladný poznatok z februára 2025 za aktívny prístup pri čistiacich a upratovacích prácach v kuchynsko-jedáľenskom bloku. Kontakt udržiava s družkou I. F. a blízkymi formou korešpondencie, videonávštev a telefonovania.. Počas doterajšieho výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený deklaruje kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Odsúdený podľa riaditeľa preukazuje splnenie podmienok na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, lehota na podmieňané prepustenie je u odsúdeného aktuálne dodržaná. Vzhľadom na vyššie uvedené odporučil podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V prípade podmieňaného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odporučil probačný dohľad. Zároveň z dôvodu identifikácie rizikových faktorov, ktoré boli primárnou príčinou vedúcou k spáchaniu trestnej činnosti, odporučil uloženie primeraných obmedzení a povinností počas plynutia skúšobnej doby odsúdeného, spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, taktiež v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Zároveň sa v zmysle § 415 ods. 3 Trestného poriadku pripojil k žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V aktualizovanom hodnotení pribudla jedna odmena pre odsúdeného dňa 23.06.2025 (po podaní žiadosti) a súčasne došlo k zmene resocializačnej prognózy z nepriaznivej na menej priaznivú a rizika recidívy z vysokého na stredné, takže došlo k priaznivej zmene.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má zatiaľ 5 záznamov, prvý ešte ako mladistvý v roku 2003, kedy sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Druhý je z roku 2005 s podmieňaným trestom, ktorý bol neskôr premenený a tretí z roku 2008 už je nepodmieňaný trest na 2 roky. Z týchto oboch trestov bol v roku 2009 podmieňane prepustený so skúšobnou dobou 3 roky, avšak v roku 2014 mu bol nariadený výkon trestu. Následne bol odsúdený ešte na podmieňaný trest pre krádež a porušovanie domovej slobody v roku 2012 na nepodmieňaný trest vo výmere 6 mesiacov. Posledný piaty záznam má aktuálne vykonávaný trest za skutok spáchaný v roku 2019 vo veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/108/2019, kde ide o porušovanie domovej slobody v súbehu s ťažkým ublížením na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmieňaný trest odňatia slobody na 8 rokov a 6 mesiacov.

Z oboznámeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/108/2019 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/108/2019 zo dňa 18.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/143/2019 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vo svojej výpovedi uviedol, že tento trest bol veľmi dlhý a počas trestu porozmýšľal o živote, o tom čo sa stalo, najmä poukazuje na svoju rodinu, syn mal sedem mesiacov, keď nastúpil na trest a družka sa sama stará o nich a robí aj veci, ktoré by mal robiť on, tak aj z toho dôvodu, po takom dlhom čase, by sa chcel riadne zaradiť do života. Musel by sa hlásiť na úrad práce, nemá sľúbenú prácu zatiaľ, ale počas výkonu trestu pracoval a v budúcnosti by si prácu hľadal a chcel by sa zamestnať, býval by s družkou na adrese D. XXX, C., tak ako je uvedené v hodnotení. Postoj má kritický k trestnej činnosti, ľutuje to veľmi a bude to ľutovať celý život, najmä kvôli tomu, že kvôli týmto veciam prišiel o svoje deti, ktoré nemohol vychovávať. K tomu, že sa neosvedčil už raz v minulosti po podmieňanom prepustení uviedol, že zlyhalo tam to, že bol na zlom mieste a proste stalo sa, čo sa stalo. Je ochotný a schopný podrobiť sa akýmkoľvek obmedzeniam a povinnostiam, ktoré by mu súd uložil. Pre rodinu by urobil všetko. S poškodeným sa poznal, ale neboli v blízkom vzťahu, nebola to jeho rodina. Nevedel sa vyjadriť či išlo niečo aj pre poškodených, lebo mu sťahovali v ústave na výkon trestu nejaké peniaze, ale nevie, či išlo niečo na poškodených alebo len na náklady ZVJS.

Z prečítaného znaleckého posudku znalkyne PhDr. Jany Čorejovej č. 81/2025, z jeho záverov, vyplynulo, že osobnosť odsúdeného nie je dostatočne zrelá, je málo diferencovaná, simplexná. Prítomná je tendencia redukovať situácie na čo najzvládateľnejšiu úroveň, nedbalosť, sklony zjednodušovať alebo minimalizovať dôležitosť niektorých podnetov. Rozhodovanie je nezrelé a v tomto zmysle i menej predvídateľné. Komfortne sa cíti v jednoducho čitateľných a jasne definovaných situáciách, uprednostňuje jednoduché riešenia, nekomplikovaný život, známe prostredie. Nemá osobnostné zdroje pre plánovanie alebo realizovanie potrebných stratégií, k efektívnemu riešeniu problémov, ale zdroje sú limitované, teda častejšie môžu viesť k prežívaniu nedostatočného vnútorného uspokojenia. Emotivita je potlačená, býva málo výrazný, nemotivovaný, nenárokujú si na plnenie túžob, nerozvíja svoje záujmy a aspirácie. Prejavovanie emócií navonok je maladaptívne znížené, schopnosť porozumieť cíteniu, rozpoznávať emócie a prejavovať pocity je rovnako obmedzená. V afektívnom obraze aktuálne sú prítomné mierne pocity úzkosti, tenzie, inferiority. Prítomné sú i znaky obáv, neurčitej hrozby či ohrozenia, ktoré však nedosahujú patologickú intenzitu. Vo vzťahovej sfére je málo sociálne zrelý, vzťahy sú distancovanejšie, menej vrelo prežívané, nie je motivovaný vyhľadávať intimitu, nepresadzuje sa. Je pravdepodobné, že správanie a reakcie navonok budú konvenčné, skôr akceptujúce očakávania a normy okolia, teda prispôsobivé. Situačne môže reagovať impulzívne, neadekvátne, sklon k rizikóvemu správaniu je zvýšený. Aktuálny psychický stav odsúdeného je stabilný, bez ukazovateľov porúch či klinicky významnejšieho negatívneho emočného prežívania. Ods. je osobnosťou s ukončeným vývinom, preto prípadné ďalšie osobnostné zrenie či žiaduce prosociálne zmeny budú závislé od vplyvov okolia a vlastných postojov, motivácie odsúdeného, od abstinencie od návykových látok. Odsúdený zaujíma k účelu trestu podrobný a akceptujúci postoj. Vníma trest ako nutnosť. Vlastnú trestnú históriu vníma kriticky a ako negatívny významne facilitujúci faktor k spáchaniu skutku označuje prítomnosť zmeneného rozhodovania pod vplyvom návykových látok, čím zároveň svoje konanie do istej miery racionalizuje. Formálne akceptuje spoločenské normy a právny poriadok. V chránenom prostredí si vytvára žiaduce postoje, ktorých odolnosť voči zmenám však do budúcnosti v sociálne znevýhodňujúcom prostredí nemusí byť trvalá. Odsúdený zaujíma k spáchanej trestnej činnosti formálne kritický postoj. V rámci štruktúry svojej osobnosti nie je schopný intenzívnejšej empatie a ľútosti. Vyjadruje ľútosť najmä nad osobnou stratou, absenciou otca v rodine, nemožnosťou podieľať sa na starostlivosti o partnerku a maloleté deti. Znaleckým vyšetrením boli preukázané prevažujúce znaky negatívnej prognózy, nebezpečenstvo opakovania trestnej činnosti je vyhodnotené ako stredné. Z forenznepsychologického prognostického hradiska prevládajú negatívne faktory (užívanie návykových látok a rozvinutá závislosť, sociálne znevýhodňujúce prostredie, trestné stíhanie viacerých členov rodiny, simplexnosť osobnosti, absentujúce dlhodobé zamestnanie, nerozvíjané aspirácie). Pozitívnymi faktormi sú rodinná podpora a zázemie, neprítomnosť agresivity či hrubej osobnostnej patológie, dovzdelávanie sa a nadobudnuté pracovné návyky. Prognóza odsúdeného do budúcnosti je neistá, ale je možná, významne závislá od jeho vlastnej motivácie a trvalej abstinencie od návykových látok.

Znalkyňa pri výsluchu na verejnom zasadnutí, kde ju súd dopytal k niektorým otázkam jej posudku, uviedla, že pri posudzovaní prognózy sa vychádza z posudzovacích škál, kde sa berie do úvahy, minulosť vyšetřovaného vrátane jeho trestnej anamnézy, tú odsúdený skóroval vysoko, nakoľko tu bolo prítomných viacero faktorov neprispôsobivosti v ranom veku, ako záškoláctvo, užívanie návykových látok, trestná činnosť už v adolescentnom veku a tak ďalej, toto sú výrazné negatívne faktory, kde odsúdený skóroval, ale na proti tomu v aktuálnom psychologickom vyšetrení nebola preukázaná hrubá patológia a teda tie faktory sú také vyvážené. Odsúdený strávil dlhú dobu v chránenom prostredí, kde podľa záverov vyšetřenia môže konštatovať, že osobnostne sa stabilizoval, dovzdelával sa, nadobudol pracovné návyky, takže tieto faktory sú jednoznačne pozitívne a v neposlednom rade dlhodobo abstinoval, čo je u neho významný prognostický faktor. Takže možno konštatovať, že vykonaný trest mal pozitívny vplyv na jeho osobnosť. Požívanie alkoholu sa významne podieľalo na minulej trestnej činnosti a považuje ho znalkyňa za najvýznamnejší faktor, čo sa týka budúcej prognózy. Nakoľko odsúdený mal diagnostikovanú závislosť od konzumu alkoholu, je nevyhnutná jeho doživotná abstinencia. V prípade, že abstinovať bude predpokladáme jeho pozitívnu prognózu. Skôr pozitívnu. Tá abstinencia je nevyhnutná, preto aj odporučila mu to uložiť sudom ako príkaz. Empatia a v rámci toho aj prežívanie výčitiek svedomia, alebo pocitov viny je trvalo osobnostná črta a preto odsúdený nie je schopný tak nejako významne emočne rezonovať s niektorými udalosťami, v prípade žeby to tak bolo, má sa za to, že je to pozitívny faktor a motivuje danú osobu k dodržiavaniu pravidiel. Odsúdený nevie túto črtu korigovať, ale aj vo výkone trestu vie, čo sa očakáva a má jednoducho naučené žiaduce vzorce správania, takže preto vie vyjadriť ľútosť a zaujať kritický postoj. Môže však konštatovať, že agresivita nie je jadrovou

zložkou osobnosti, nie je nijako významné zastúpená, rizikovou zložkou osobnosti je skôr impulzivita a nestabilita. Takže na podklade aktuálnej emócie, ktorá môže byť negatívna, nepríjemná, v zmysle frustrácia a úzkosť, môže odsúdený reagovať neadekvátne a rizikovo. Možno však predpokladať, že pri dlhodobej abstinencii bude schopný korigovať tieto prejavy. Čo sa týka zmeny rizika recidívy a prognózy medzi dvoma hodnoteniami z ÚVTOS, vo všeobecnosti z psychologického hľadiska a vo veku, v ktorom je odsúdený už nepredpokladá náhle zmeny vo vývoji osobnosti, tie nastanú vplyvom nejakých náhlych udalostí, napr. traumatických, ale skôr predpokladá, že išlo o mierny posun, kde sa kvalifikačne zrejme prehupol do iného pásma, ale teda z uvedeného vyplýva, že jednoznačne boli prítomné nové pozitívne skutočnosti alebo vo väčšej intenzite, ťažko jej je vyjadriť sa k tomu. Predpokladá, že tam bol významný vplyv aktuálnych pozitívnych faktorov, prevažujúcich.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, so spisovým materiálom, písomným hodnotením z ÚVV a ÚVTOS Prešov, ako aj ďalšími dôkazmi vykonanými na verejnom zasadnutí a zistil, že odsúdenému predpísané 2/3 z uloženého trestu odňatia slobody uplynuli dňa 13.03.2025, teda spĺňa formálny predpoklad podmieničného prepustenia.

Čo sa týka splnenia materiálneho predpokladu, na základe zabezpečených dôkazov dospel súd k záveru, že odsúdený vo výkone trestu, plnením si svojich povinností preukázal snahu o polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Na tomto mieste je v prvom rade potrebné poznamenať, že sú tu aj okolnosti, ktoré svedčia v neprospech, ako aj tie, ktoré svedčia v prospech odsúdeného a jeho podmieničného prepustenia. Je pravdou, že odsúdený je vo výkone trestu za závažnú trestnú činnosť, čomu zodpovedá aj výmera vykonávaného trestu 8 rokov a 6 mesiacov, kde šlo o násilnú trestnú činnosť spojenú s ťažkou ujmu na zdraví. Súčasne súd konštatuje, že v minulosti už bol raz podmienične prepustený, kde sa však neosvedčil a v CRA hodnotení, ako aj v znaleckom posudku, sa objavujú určité neistoty a potenciálne riziká z hľadiska resocializačnej prognózy a možnej recidívy.

Na strane druhej, odsúdený je v súčasnosti už viac ako 6 rokov vo výkone trestu, pričom za celé toto obdobie nemal prakticky ani jeden nielen trest, ale ani negatívny poznatok. Získal 6 odmien a celkovo výkon trestu je bezproblémový a pozitívny a okrem odmien má evidované ešte aj väčšie množstvo kladných poznatkov (viac ako 10), a iba jeden negatívny poznatok v roku 2022, vyriešený pedagógom a ktorý sa už neopakoval. Súd tiež poukazuje aj na postupné zmeny, ktoré konštatovala aj znalkyňa a to aj od podania žiadosti o podmieničné prepustenie, kde aj ďalší výkon trestu pôsobil na neho pozitívne a zlepšila sa mu prognóza. Znalkyňa tiež konštatovala, že odsúdený nie je jadrovým agresorom, nie je v tejto oblasti prítomná patológia, rizikom je skôr impulzivita, čo však bude vedieť účinne korigovať za predpokladu abstinencie. Odsúdený tiež sa snaží kriticky vnímať svoju trestnú činnosť a ľutuje ju,

uvedomuje si, že nekonal správne a že za jeho konanie prišiel trest, ktorý berie racionálne, ako následok spáchania trestnej činnosti. Odsúdený zo svojej podstaty, je to jeho osobnostná trvalá črta, nie je schopný hlbšej empatie, ale badať v rámci mantinelov svojej osobnosti snahu o akú takú ľútosť a kritický postoj. Čo sa týka negatívnych prognostických faktorov, tieto už nedokáže zmeniť, pretože vysoké body nazbieral z dôvodu svojej minulosti a najmä v tom, že sa dopustil trestnej činnosti už v mladom veku. Dôležitejší však je aktuálny stav, ktorý je stabilizovaný, pozitívne ovplyvnený a odsúdený si uvedomuje, že výkonom trestu prichádza o rodinu a bežný život. Ako znalkyňa uviedla a ako vyplýva aj z pripojeného spisu, najdôležitejším faktorom je užívanie alkoholu, pričom aj skutok bol spáchaný pod jeho vplyvom alkoholu. V prípade eliminácie jeho užívania sa zásadným spôsobom mení situácia a celkové nazeranie na riziká recidívy a jeho postpenitencárnu prognózu. Súčasne súd uvádza, že u odsúdeného nešlo o sústavné nepretržité páchanie trestnej činnosti, počas pobytu na slobode mal aj dlhšie obdobia bez jej páchania, avšak vrátil sa k trestnej činnosti okrem iného aj pod vplyvom prostredia a škodlivého užívania alkoholu, čo bude treba eliminovať. Zohľadňujúc preto všetky tieto skutočnosti, v podrobnostiach poukazujúc na závery znaleckého posudku, vyjadrenie znalkyne, aktuálny stav a postoj samotného odsúdeného a jeho hodnotenie, súd dospel k záveru, že je možné tejto žiadosti vyhovieť, avšak len za predpokladu určenia prísneho režimu po jeho prepustení.

Pokiaľ teda súd dospel k tomuto záveru, že je možné odsúdeného podmienične prepustiť, práve pri určovaní skúšobnej doby a jej dĺžky, ako aj probačného dohľadu a obmedzení a povinností zohľadnil závažnosť trestnej činnosti a jeho problémy so správaním najmä v prvej polovici výkonu trestu. Preto, aj vzhľadom na ešte zostávajúci čas výkonu trestu (do 13.01.2028), mu určil 5-ročnú skúšobnú dobu, teda v hornej polovici sadzby, ako aj maximálny probačný dohľad na 2 roky (stred sadzby) a práve počas takto dlhej skúšobnej doby bude jeho správanie aspoň týmto spôsobom sledované a kontrolované a bude nad ním visieť hrozba opätovného nástupu trestu, pokiaľ by nevedol riadny život a súd je toho názoru, aj s poukazom na to, čo odsúdený uvádzal na verejnom zasadnutí, že si je tejto skutočnosti vedomý a po doterajšom niekoľkoročnom výkone trestu možno dospieť k záveru, že od odsúdeného za tohto stavu a v súčasnom štádiu jeho prevýchovy a pôsobenia na jeho osobu, sa – samozrejme za uloženia prísnych viacerých primeraných obmedzení a povinností – už môže očakávať vedenie riadneho života na slobode. K tomuto má okrem probačného dohľadu prispieť aj spomínané uloženie primeraných povinností a to povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve vzhľadom na jeho niektoré osobnostné črty, impulzívnosť ako aj problémy s užívaním návykových látok, povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, čo je esenciálnou súčasťou vedenia života na slobode a začlenenía sa opätovne do spoločnosti a s poukazom na to, že skutok bol spáchaný pod vplyvom alkoholu, ako aj závery znalkyne, obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a za týmto účelom sa podrobiť prípadnej kontrole užitia alkoholu a inej návykovej látky v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom a na jeho pokyn sa dostaviť na miesto určené probačným a mediačným úradníkom za účelom tejto kontroly v pravidelných intervaloch, aby bolo toto obmedzenie aj reálne kontrolované a účinné.

Za týchto podmienok, za takto dlhej skúšobnej doby, s uložením probačného dohľadu a vo výroku uvedených obmedzení a povinností bol teda súd toho názoru, že u odsúdeného je, napriek určitým negatívnym aspektom, možné dosiahnuť účel trestu aj pokračovaním v jeho výkone na slobode s tým, že odsúdený si musí byť vedomý, že ak nepovedie počas skúšobnej doby riadny život, súd rozhodne, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, o výkone zvyšku podmienične odpusteného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.