

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311780
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120311780.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci žalobcu: TUBAU, a.s., so sídlom Pribylinská 12, 831 04 Bratislava, IČO: 35 801 999, zastúpeného C&T Advokáti s.r.o., so sídlom Fedinova 3b, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 51 284 961, proti žalovanému: VIREAL s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 01 Závažná Poruba, IČO: 50 624 610, zastúpený advokátom JUDr. Milan Sadloň, so sídlom V. P. Tótha 30, Senica 905 01, IČO: 37846370, v spore o zaplatenie 8.020,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8.020 EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 8.020 od 28. 5. 2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 % od žalovaného; o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník prvoinštančného súdu po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec vedenú pod sp. zn. 25Up/1073/2020 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ktorá vec bola prijatá Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 30. 9. 2020.

2. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica 5. 6. 2020 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 8.020 EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28. 5. 2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku postúpením od spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o., IČO: 31 563 723 v celkovej výške 10.000 EUR, čo žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 23. 1. 2020. Právny dôvod vzniku pohľadávky Cestných stavieb Liptovský Mikuláš bola poskytnutá pôžička vo výške 10.000 EUR žalovanému 22. 7. 2019. Cestné stavby Liptovský Mikuláš poskytli žalovanému krátkodobú finančnú výpomoc, respektíve pôžičku vo výške 10.000 EUR, o čom svedčí potvrdenie o prevode z účtu. Cestné stavby Liptovský Mikuláš vyzvali žalovaného na vrátenie pôžičky doporučeným listom, ktorý žalovaný prevzal 26. 8. 2019, týmto okamihom sa stal záväzok splatným. Postúpenie pohľadávky Cestné stavby Liptovský Mikuláš oznámili žalobcovi listom zo dňa 23. 1. 2020. Voči tejto pohľadávke žalobca postupne jednostranne dňa 23. 1. 2020 a dňa 30. 4. 2020 započítal existujúce záväzky voči žalovanému v celkovej výške 1.280 EUR, čo vyplýva z jednostranných zápočtov. Zostávajúca časť pohľadávky tvorí suma vo výške 8.020 EUR, ktorá je zostatkom postúpenej pohľadávky z titulu pôžičky vo výške 10.000 EUR, poskytnutej dňa 22. 7. 2019. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 4. 5. 2020 na zaplatenie zostávajúcej časti pôžičky. Žalovaný výzvu prevzal 22. 5. 2020, ale dlh neuhradil. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania od uplynutia dostatočnej lehoty na plnenie v zmysle zaslanej výzvy, t. j. od 28. 5. 2020. Ku dňu 28. 5. 2020 bola

základná úroková sadzba Q. 0%, preto je výška úrokovej sadzby 9 % ročne podľa § 365 ods. 1, § 369 ods. 2 a § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. Podľa § 369c ods. 1 OBZ žalobca žiada paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40 EUR v spojení s Nariadením vlády SR č. 21/2013 Z. z.

3. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zo dňa 24. 6. 2020 sp. zn. 25Up/1073/2020 podal žalovaný odpor. V dôvodoch odporu žalovaný uvádzal, že spoločnosť VIPEX-R, s.r.o., IČO: 44 917 465 v postavení prenajímateľa a žalovaný TUBAU a.s. v postavení nájomcu uzavreli neformálnu nájomnú zmluvu, ktorej existenciu potvrdzuje písomná objednávka žalobcu č. 523-3518 zo dňa 24. 1. 2018. V zmysle nájomnej zmluvy a objednávky spoločnosť VIPEX-R prenechala žalobcovi do dočasného odplatného užívania predmet nájmu - mechanickú kefu Bema Kehrmasschinen - prídavné zariadenie k stavebným strojom: zametacie zariadenie ... Žalobca prevzal predmet nájmu od spoločnosti VIPEX-R dňa 18. 1. 2018. Zmluvné strany sa dohodli na mesačnom nájomnom vo výške 180 EUR vrátane DPH. Dňa 1. 10. 2018 prevodom vlastníckeho práva predmetu nájmu spoločnosť VIREAL s.r.o. (žalovaný) vstúpila do všetkých práv a povinností prenajímateľa. Žalovaný mesačne vystavoval žalobcovi faktúry za prenájom dňa 28. 2. 2019 č. FO190004 na 180 EUR vrátane DPH splatnú 30. 3. 2019, dňa 29. 3. 2019 faktúru č. FO190007 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 30. 4. 2019, dňa 30. 4. 2019 faktúru č. FO190008 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 30. 5. 2019, dňa 30. 5. 2019 faktúru č. FO190012 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 30. 6. 2019, dňa 30. 6. 2019 faktúru č. FO190015 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 30. 7. 2019, dňa 15. 8. 2019 faktúru č. FO190018 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 14. 9. 2019, dňa 1. 9. 2019 faktúru č. FO190019 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 1. 10. 2019, dňa 9. 10. 2019 faktúru č. FO190022 na sumu 180 EUR vrátane DPH, splatnú 8. 11. 2019, dňa 10. 11. 2019 faktúru č. FO190024 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 10. 12. 2019, dňa 30. 11. 2019 faktúru č. FO190026 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 30. 12. 2019, dňa 3. 1. 2020 faktúru č. FO190028 na sumu 180 EUR vrátane DPH splatnú 2. 2. 2020, ktoré žalobca nikdy nerozporoval a ktoré žalobca žalovanému neuhradil. Výška nároku žalovaného voči žalobcovi je nesporná, čo vyplýva z listu, ktorý žalovaný prevzal 30. 1. 2020. Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom, v ktorom žalobca oznámil žalovanému, že dňa 23. 1. 2020 jednostranne započítal vzájomné finančné pohľadávky v rozsahu, v ktorom sa podľa tvrdenia žalobcu kryjú, t. j. vo výške 1.800 EUR. Týmto úkonom žalobca uznal pohľadávku žalovaného, čo do dôvodu a výšky. Predmetom zápočtu bola nesporná pohľadávka žalovaného, proti pohľadávke žalobcu, ktorú údajne nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok od spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. z údajného nároku na vrátenie pôžičky vo výške 10.000 EUR v časti zápočtu vo výške 1.800 EUR. Žalovaný 13. 1. 2020 zaslal žalobcovi odpoveď na započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom, v ktorom mu dal na vedomie, že k zápočtu a postúpeniu pohľadávky nikdy platne nemohlo dôjsť, lebo žalovaný ku dňu doručenia zápočtu neeviduje žiadny nárok spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. z titulu nezaplatennej pôžičky, z ktorej by bol žalovaný v postavení dlžníka. Naopak eviduje pohľadávku voči spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. z titulu nevrátenia finančnej pôžičky. Je nemožné, aby spoločnosť Cestné stavby Liptovský Mikuláš postúpila pohľadávku z titulu údajnej zmluvy o pôžičke, keďže k jej uzatvoreniu tak ako to popisuje spoločnosť Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. nikdy nedošlo. Žalobca ku dňu 30. 4. 2020 opätovne započítal ďalšiu časť údajného nároku na vrátenie pôžičky proti nespornej pohľadávke žalovaného za nezaplatený nájom mechanickej kefy v časti zápočtu vo výške 180 EUR. Žalovaný dal žalobcovi listom na vedomie, že k predmetným zápočtom a postúpeniu pohľadávky nikdy platne nemohlo dôjsť, keďže žalovaný ku dňu doručenia zápočtu 1 a ani zápočtu 2 neeviduje žiadny nárok spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. z titulu nezaplatennej pôžičky. Spoločnosť Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. uviedla žalobcu do omylu a prostredníctvom takto postúpenej neexistujúcej pohľadávky sa snažia žalovaného vymôcť nárok, ktorý nemá reálny právny základ. Žalovaný v tejto veci podal trestné oznámenie na OR PZ Liptovský Mikuláš, lebo sa domnieva, že vymáhaním neexistujúcej pohľadávky môže napíňať skutkovú podstatu trestného činu podvodu. Takéto konanie je protizákonné nielen v rozpore s dobrými mravmi, ale aj obchodnými zvyklosťami a inými hodnotami, ktoré žalovaný dodržiava v rámci obchodného styku. Žalovaný inicioval konania na uplatnenie svojich práv: 1/ žaloba podaná na Okresnom súde Bratislava III o vydanie hnutelnej veci a bezdôvodného obohatenia sp. zn. 26Cb/15/2020; 2/ upomínacie konanie na Okresnom súde Banská Bystrica o zaplatenie 1.980 EUR s príslušenstvom sp. zn. 7Up/679/2020 a 3/trestné konanie vedené OR PZ, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-173/2-VYS-LM-2020 pre podozrenie zo spáchania neoprávneného užívania cudzej veci, sprenevery a podvodu. Dňa 13. 11. 2018 bol za člena štatutárneho orgánu žalobcu zvolený Ľuboš Baráni, ktorý túto funkciu čestne a svedomito vykonával počas celého pôsobenia až do 12. 7. 2019 (9 mesiacov). Účinky voľby člena

predstavenstva nastávajú dňom vymenovania alebo voľby, ktorým okamihom dochádza k aplikácii zákonných ustanovení mandátnej zmluvy pre právne vzťahy medzi členom orgánu a spoločnosťou. Na takúto neformálnu mandátnu zmluvu sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka o mandátnej zmluve, ktoré obsahujú podmienku odplatnosti výkonu funkcie mandatára pre mandanta. Pre výšku odplaty členov orgánov spoločnosti platí, že ak nie je dohodnutá výška odplaty v zmluve, má člen orgánu nárok na odmenu obvyklú v čase uzatvorenia zmluvy za obdobnú činnosť, ktorú vykonáva. L. X. vyčíslil ku dňu odvolania člena predstavenstva svoju odmenu podporne v súlade so stupňami náročnosti práce, pre určenie minimálnej mzdy, v súlade s charakteristikou stupňa náročnosti pracovných miezd pre kategóriu šiesteho stupňa náročnosti práce, ktorá obsahuje stupeň náročnosti pre obdobné vedúce pozície, ako napríklad generálny riaditeľ spoločnosti nasledovne. Za obdobie od 13. 11. 2018 do 31. 12. 2018 vo výške 960 EUR /mesiac, súhrnne 1.536 EUR; za obdobie od 1. 1. 2019 do 12. 7. 2019 vo výške 1.040 EUR /mesiac, súhrnne 6.642,58 EUR. Celkovo za celé obdobie výkonu funkcie člena predstavenstva vo výške 8.178,58 EUR. Dňa 2. 9. 2019 L. X. vyzval žalobcu v zmysle stanov žalobcu, článku 20 „do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí najmä rozhodovanie o odmenách členov predstavenstva a členov dozornej rady“ a žiadal o vysporiadanie záväzku žalobcu z titulu nároku odmeny na výkon funkcie člena predstavenstva za celé obdobie výkonu funkcie. Keďže žalobca po výzve nezaplatil odmenu člena predstavenstva, L.Š. X. postúpil pohľadávku voči žalobcovi vo výške 8.178,58 EUR žalovanému, ktorý z tohto titulu uplatňuje kompenzačnú námietku vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom z titulu postúpenej pohľadávky vo výške 8.178,58 EUR s príslušenstvom.

4. Žalobca reagoval na odpor proti platobnému rozkazu v upomínacom konaní. Žiadal pokračovať v konaní a vec postúpiť príslušnému súdu. K obrane žalovaného uviedol, že nemá súvis s nárokom žalobcu uplatneným v upomínacom konaní. Nároky žalovaného z titulu nájmu sú riešené v konaní pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 23Cb/185/2020. Žalobca predložil relevantné dokumenty, z ktorých vyplýva, že Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. poskytli žalovanému krátkodobú finančnú výpomoc 10.000 EUR prevodom na účet 22. 7. 2019, ktorý prevod ani žalovaný nespochybnil. Účel platby je dostatočne špecifikovaný v popise platby. Pôžička bola poskytnutá na základe dohody medzi N. C. - konateľom Cestných stavieb spol. s r.o. (CS LM) a pánom X., konateľom žalovaného a mala byť vrátená na požiadanie veriteľa. Žalovaný až do výzvy nespochybňoval účel platby a ak sa malo jednať o neexistujúcu pôžičku, mal tieto prostriedky bezodkladne vrátiť. Žalovaný to neurobil a namiesto toho spochybňuje účel danej platby a tvrdí, že takúto pôžičku neeviduje. Tvrdenia nepreukázal žiadnym listinnými dôkazmi, z ktorých by vyplývalo, že žalovaný nemá povinnosť vrátiť sumu uhradenú spoločnosťou CS LM. Žalobca nemôže preukazovať neexistenciu záväzku CS LM z titulu údajnej pôžičky zo strany žalovaného, ale dôkazné bremeno je na žalovanom, ktorý tvrdí, že takouto pôžičkou disponoval, respektíve stále disponuje, je povinný tvrdený nárok dokázať a ozrejmiť a aký má súvis s postúpeným nárokom žalobcu uplatnenom v tomto konaní. Pri dokazovaní platí negatívna teória, v zmysle ktorej od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej skutočnosti (negatívnu skutočnosť - niečo sa nestalo, čo neexistuje). Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore závisí na tom ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia, dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Ku kompenzačnej námietke uviedol, že nárok nevznikol a žalovaný nie je oprávnený takýto nárok voči žalobcovi uplatňovať. Žalobca nemal so žalovaným uzatvorenú žiadnu neformálnu mandátnu zmluvu, keďže takáto zmluva ani nemohla byť neformálne uzavretá. V zmysle § 66 ods. 6 Obchodného zákonníka je pre takúto zmluvu obligatórna a písomná forma. Uplatnený nárok je nárok L. X. - fyzickej osoby a nie nárok žalovaného, preto je zřejmé, že kompenzačná námietka je aj z procesného pohľadu neopodstatnená. Žalovaný tvrdí, že pohľadávku mal údajne postúpiť, ale nepredložil žiadny listinný dôkaz potvrdzujúci túto skutočnosť. Žalobca nemá vedomosť o postúpení akéhokoľvek nároku L. X. na žalovaného. L. X. ako fyzická osoba listom zo dňa 2. 9. 2019 voči žalobcovi uplatnil nešpecifikovaný nárok na zaplatenie odmeny člena predstavenstva. Žalobca odpovedal pánovi X. listom zo dňa 12. 9. 2019, že nemá nárok na žiadnu odmenu ako člen predstavenstva, keďže o odmene členov predstavenstva nerozhodlo valné zhromaždenie žalobcu. Vzťah medzi členom predstavenstva a spoločnosťou nie je v žiadnom prípade možné posudzovať ako pracovnoprávny vzťah, kde by mal člen predstavenstva akékoľvek mzdové nároky voči spoločnosti. Výkon funkcie člena predstavenstva u žalobcu bol viazaný na výkon konateľstva v dcérskej spoločnosti žalobcu CS LM, pričom v rámci tejto pozície dostal L. X. dohodnutú odmenu, ktorá zahrňovala akékoľvek odmeny za výkon ďalších funkcií v iných spoločnostiach.

5. Uznesením zo dňa 2. 10. 2020 sp. zn. 9Cb/42/2020 podľa § 167 ods. 4 CSP súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu (k podaného odporu proti platobnému rozkazu), uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Uznesenie bolo žalovanému doručené 21. 10. 2020. Podaním doručeným súdu 5. 11. 2020 žalovaný uviedol nasledovné. Žalovaný v postavení veriteľa uzavrel 6. 3. 2019 so spoločnosťou Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. v postavení dlžníka Zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom Zmluvy o pôžičke bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažnú pôžičku vo výške 50.000 EUR na bankový účet dlžníka najneskôr do 7 dní odo dňa podpisu zmluvy o pôžičke. Splatnosť pôžičky bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá v lehote 2 mesiacov odo dňa poskytnutia pôžičky. Dňa 7. 3. 2019 štatutárny zástupca žalovaného vložil peňažné prostriedky na bankový účet dlžníka vedený v D. X. a.s. v celkovej dohodnutej výške 50.000 EUR. Dlžník finančné prostriedky spotreboval a nijakým spôsobom vklad ani jeho účel nerozporoval do dňa, keď ho veriteľ vyzval na vrátenie nezaplateného zvyšku pôžičky vo výške 40.000 eur. Žalobca vo svojom vyjadrení účelovo klame, keď uvádza, že spoločnosť CS LM poslala sumu 10.000 EUR za účelom krátkodobej finančnej výpomoci, o ktorej sa mal dohodnúť konateľ spoločnosti CS LM so žalovaným. K takto poskytnutej krátkodobej finančnej výpomoci zo strany CS LM nikdy nedošlo a žalovaný prijatú platbu správne započítal na existujúci splatný záväzok CS LM vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke. Je nesporné, že postúpenie pohľadávky vo výške 10.000 EUR a jej následne započítanie žalobcom je nulitným právnym úkonom, ktorý vôbec neexistuje a žalovaný naň neprihliada. Pôžička od Cestných stavieb Liptovský Mikuláš pre žalovaného nemala žiadny ekonomický význam, o čom svedčí, že v čase úhrady časti pôžičky vo výške 10.000 EUR evidoval voči dlžníkovi a do dnešného dňa naďalej eviduje viaceré nezaplatené pohľadávky, ktoré vymáha súdnou cestou. Je proti logike, aby dlžník CS LM poslal veriteľovi pôžičku v zanedbateľnej sume oproti jeho nesplneným záväzkom. Žalovaný poukazuje na konania vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/1/2020, 5Cb/25/2020, 9Cb/35/2020, prostredníctvom ktorých vymáha splatné, nezaplatené pohľadávky od spoločnosti CS LM. Žalovaný poukazuje na súkromnú správu doručenú N. P. C., z ktorej je jednoznačné, že finančné prostriedky vo výške 10.000 EUR neboli predmetom pôžičky zo strany CS LM voči žalovanému, ale boli predmetom časti finančného vyrovnania, ktoré súviselo so zaplatením existujúcich záväzkov spoločnosti CS LM.

6. Po doručení vyjadrenia žalovaného sa vyjadril žalobca písomne (18. 12. 2020). Žalobca popiera existenciu akejkoľvek Zmluvy o pôžičke zo dňa 6. 3. 2019. CS LM nikdy takúto zmluvu neevidovalo a nemá o nej žiadnu vedomosť. Zmluva je účelovo vytvorená a aj antedatovaná konateľom žalovaného L. X., ktorý bol konateľom CS LM. Do D. X. boli vložené prostriedky spoločnosti CS LM. Z vkladového lístku je nepochybné, že sa jednalo o vklad z pokladne CS LM, čo je tam výslovne uvedené „vklad z pokladne“. Nejednalo sa o platobný styk, t. j. vloženie finančných prostriedkov treťou osobou na účet CS LM, ale o operáciu v rámci bežného účtu CS LM. Za takúto transakciu banka neúčtovala žiaden poplatok a v položke druh poplatku je uvedené, že sa jedná o poplatok súvisiaci s vedením účtu. Z uvedeného je jednoznačné, že L. X. vložil peniaze z pokladne CS LM a konal v banke v mene CS LM. Inak by banka za túto transakciu účtovala poplatok, čo sa nestalo. Na bankovom vkladovom lístku je súčasne uvedené prehlásenie vkladateľa „vyhlasujem, že finančné prostriedky použité na vykonanie obchodu sú v mojom/našom vlastníctve a obchod je vykonávaný na môj/náš účet“. Z toho vyplýva, že sa jednalo o vlastný vklad na účet CS LM a nie o vklad cudzích finančných prostriedkov, ak by išlo skutočne o pôžičku ako žalovaný tvrdí. Tvrdenia žalovaného ohľadne záväzku CS LM vrátiť pôžičku sú nepravdivé. Antedatovanie žalovaným predloženej zmluvy a jej fiktívnosť je zrejmá aj z komunikácie účtovníčky žalovaného. Pani T. R. - K. v emailovej korešpondencii uviedla sumarizáciu pohľadávok a záväzkov v CS LM a žalovaného, v zmysle inventarizácie medzi pohľadávkami žalovaného nefigurovala žiadna pohľadávka na vrátenie údajnej pôžičky v zmysle predloženej zmluvy. Je zrejmé, že žalovaný, ani CS LM uplatnený nárok vo svojom účtovníctve neevidovali, neevidujú a tento záväzok bol dodatočne vyfabrikovaný konateľom žalovaného pánom L. X.. Vzhľadom na náznaky možného nekalého konania zo strany bývalého konateľa žalovaného L. X. si CS LM nechalo vypracovať znalecký posudok Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý posúdil účtovníctvo CS LM aj v súvislosti s údajnou pôžičkou zo strany žalovaného. Znalecký ústav vo svojom posudku č. 199/2019 jednoznačne konštatoval, že vklad zo dňa 7. 3. 2020 bol tvorený financiami z pokladne CS LM, čomu zodpovedá stav pokladne CS LM, ako aj účtovné záznamy v účtovníctve CS LM z tohto obdobia. Je vylúčené, aby takáto transakcia súvisela s predloženou zmluvou a bola akousi pôžičkou zo strany žalovaného spoločnosti CS LM. Konateľ žalovaného si nemohol privlastniť finančné prostriedky, ktoré prevzal z pokladne CS LM za účelom vloženia týchto financií na účet CS LM a vydávať ich neskôr za akúsi pôžičku žalovaného

pre CS LM. Ak tak spravil, je zrejme, že tieto finančné prostriedky spreneveril, keďže si ich neoprávnené privlastnil. Aj tento skutok by mal byť predmetom trestného konania vedeného na OR PZ LM pod ČVS: ORP-330/2-VYS-LM-2019 na základe doplneného trestného oznámenia CS LM, keďže je nemysliteľné, aby pán L. X.B. prevzal finančné prostriedky v hotovosti z pokladne CS LM a tieto si následne prisvojil a vložil na účet CS LM ako pôžičku žalovaného. V zmysle predloženého znaleckého posudku znalecký ústav na otázku č. 6 jednoznačne uviedol (strana 24 znaleckého posudku), že dňa 7. 3. 2019 bola z pokladne výdavkovým dokladom č. 20190130 vybratá čiastka 50.000 EUR a na základe vkladového lístka z banky bolo na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXX v D. banke ten istý deň vložených 50.000 EUR pánom L. X.. Na vkladovom lístku banky je uvedené v poznámke „vklad z pokladne“. Zo súvahy k dátumu 30. 9. 2019 vyplýva stav finančných prostriedkov spoločnosti na bankových účtoch a pokladni v sume celkom 529.028,91 EUR. Vzhľadom na uvedený stav finančných prostriedkov k dátumu 7. 3. 2019 ako aj k dátumu 30. 9. 2019 výška pôžičky v hodnote 50.000 EUR nemá ekonomické opodstatnenie. Znalecký ústav, okrem iného, posúdil aj evidenciu pôžičky zo strany CS LM vo výške 10.000 EUR, pričom v zmysle odpovede na otázku č. 4 (strana 23 znaleckého posudku) uviedol, je zrejme, že CS LM pred postúpením tejto pohľadávky na žalobcu ju evidovala riadne ako pohľadávku voči žalovanému vo svojom účtovníctve. Z predloženej súkromnej správy predsedu predstavenstva žalobcu konateľovi žalovaného nevyplýva, že by sa nemalo jednať o krátkodobú finančnú výpomoc a pôžičku žalovaného, práve naopak, zo správy je evidentné, že sa jednalo o pôžičku v súvislosti s prebiehajúcimi rokovaniami, ktoré však v dôsledku nekalého konania L. X. boli ukončené. Tvrdenia žalovaného, že akákoľvek pôžička by pre neho nemala žiadne opodstatnenie a logiku, keďže mal údajne voči CS LM viaceré splatné nezaplatené pohľadávky, sú absurdné, keďže CS LM žiadnu z týchto údajných pohľadávok neuznáva a tieto nároky pochopiteľne žalovanému ani nehradilo. Všetky nároky žalovaného v predmetných sporoch CS LM popiera. Vo veľkej miere súvisia s antedatovanými dokumentmi, ktoré sa začali objavovať po odvolaní pána L. X. z funkcie konateľa CS LM.

7. Predseda predstavenstva žalobcu N.. P. C. na pojednávaní vypovedal, že začiatkom júla 2019 sa rozhodol odvolať z funkcie konateľa spoločnosti CS LM spol. s r.o. pána X.. Po odvolaní mali dve, či tri osobné rokovania. Pán X. uviedol, že je v ťažkej finančnej situácii a potrebuje peniaze, tak sa dohodli na poskytnutí sumy 10.000 EUR. Predmetom jednania medzi nimi bolo, že okrem sumy 10.000 EUR mali nasledovať aj ďalšie, ale keďže sa pozícia žalovaného zmenila, začali sumu 10.000 EUR vymáhať. Platbu označili skratkou KfV - krátkodobá finančná výpomoc, ktorú v budúcnosti plánovali použiť na započítanie s pohľadávkami žalovaného. Počas jeho dovolenky pán X. navštívil pobočku D. X. v Liptovskom Mikuláši. Aj keď už nebol konateľ, využil svoje oprávnenia a previedol 107.000 EUR z Cestných stavieb LM, spol. s r.o. na jemu spriaznenú osobu. Toto je už predmetom trestného stíhania. za čo je pán X. aj obvinený. Keďže pán X. svojvoľne odcudzil z ich účtu 107.000 EUR nebolo už s čím započítavať a pristúpili k vymáhaniu pohľadávky. Pán X. zobral 50.000 EUR z firemnej pokladne CS LM spol. s r.o. a vložil ich na účet firmy CS LM s.r.o. s tým, že tvrdí, že išlo o jeho prostriedky. Toto sa stalo niekoľko mesiacov nazad, čiže pred jeho odvolaním. Na vkladových lístkoch do banky uviedol, že ide o vklad z pokladne. Finančná situácia CS LM spol. s r.o. bola taká, že pôžičku nepotrebovali. Systém výberu z pokladne funguje tak, že sa vyhotoví dokument, kde sa zaeviduje, kto zobral, ktorý deň, akú sumu z pokladne. Keď dotýčny následne donesie relevantný doklad o spôsobe použitia prostriedkov z pokladne, teda že boli minuté na tento účel, tento doklad sa zaúčtuje (doklad, ktorý priniesol pán X. z banky o vklade 50.000 EUR na účet) s tým, že pôvodný doklad sa zlikviduje, čo je plne v súlade so zákonom o účtovníctve. Príjmy v hotovosti, ktoré sa vkladajú na účet takýmto spôsobom. Išlo o ojedinelú záležitosť, že do banky išiel pán X.. Pán X. bol konateľom a nikto nemal právo mu zakázať alebo prikázať, či má ísť alebo nemá ísť do banky. Pán X. pravidelne fakturoval odmenu za konateľstvo spoločnosti CS LM s.r.o. Pán X. nemal žiadny nárok na odmenu člena predstavenstva žalobcu, ktoré sa schvaľujú až po uzatvorení roka a jemu nebola žiadna odmena priznaná. Pán X. v rámci funkcie člena predstavenstva nemal žiadnu agendu. Bol tam zo vzťahových dôvodov, keďže malo dôjsť k zlúčeniu spoločnosti TUBAU a CS LM. Ak niektorý z členov predstavenstva dostal odmenu, tak to boli tí členovia predstavenstva, ktorý denne vykonávali nejakú agendu. Žiadna odmena s pánom X. za funkcie člena predstavenstva u žalobcu nebola nikdy dohodnutá.

8. Konateľ žalovaného L. X. na pojednávaní vypovedal, že on nežiadal o pôžičku 10.000 EUR. Naopak išlo o úhradu z pôžičky vo výške 50.000 EUR, ktorá bola poskytnutá žalovaným pre CS LM spol. s r.o. Bola to spoločnosť CS LM spol. s r.o., ktorá bola upovedomená, že sa jedná o splátku pôžičky. Platbu 10.000 EUR označenú KfV identifikoval ako splátku pôžičky a informoval o tom CS LM spol. s r.o. Je to tak uvedené v zmluve o pôžičke (článok I.1 zmluvy o pôžičke) a presne to s tým korešponduje. Nebol dôvod, aby CS LM spol. s r.o. poskytovala pôžičku žalovanému, keďže spoločnosť CS LM spol. s r.o.

bola dlžníkom vo vzťahu k viacerým faktúram vystaveným žalovaným, pričom opakovane došlo k ich úhradám, na pokyn pána C. a sú riadne evidované v účtovníctve. Cestné stavby už predtým hradili (na konkrétny variabilný symbol, konkrétne vystavenej faktúry, ktoré mali riadne zaúčtované) a nebol žiadny dôvod, aby neurobili čiastočnú úhradu predmetnej faktúry a dávali mu pôžičku. Vklad 50.000 EUR bol z pokladne žalovaného na vkladový lístok s tým, že išlo o vklad z pokladne presne v súlade s článkom I. bod 1 Zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy sa mali vložiť prostriedky z pokladne a keďže tieto prostriedky už boli poskytnuté Cestným stavbám LM s.r.o., bral to tak, že sú to už ich prostriedky. Cestné stavby LM s.r.o. nemali žiadny doklad, že tieto prostriedky boli z ich pokladne. Spoločnosťou CS LM spol. s r.o. boli použité hneď na úhradu záväzkov voči štátu a úhradu subdodávateľských faktúr. Výdavkový doklad z pokladne Cestných stavieb Liptovský Mikuláš spol. s r.o. bol vyhotovený ich zamestnancom, bez jeho podpisu. Nepovažuje ho za riadny doklad preukazujúci vybratie 50.000 EUR z pokladne CS LM s.r.o. Uvedený postup konateľa Cestných stavieb LM spol. s r.o. a žalobcu (pána C.) považuje za špekulatívny. Z pohľadávky sa snaží vytvoriť záväzok a tento vymáha. On nikdy predtým takýto vklad v hotovosti na účet CS LM spol. s r.o. ako konateľ nerobil. Nebolo to obvyklé. Cestné stavby spol. s r.o. účelovo vyhotovujú doklady ako im to vyhovuje a to aj niekoľko mesiacov, či rokov dozadu, čo už je aj predmetom preskúmania v iných konaniach.

9. Okrem výsluchu štatutárov strán sporu súd vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 1. 2020 zo strany postupcu Cestných stavieb Liptovský Mikuláš spol. s r.o. žalovanému; ; výpis z účtu CS LM spol. s r.o. zo dňa 22. 7. 2019; kópia výzvy na vrátenie pôžičky zo dňa 22. 7. 2019 Cestných stavieb Liptovský Mikuláš spol. s r.o. adresovaná žalovanému; kópia doručky doporučeného listu preukazujúca doručenie 26. augusta 2019 žalovanému; výtlačok započítania pohľadávok jednostranným právnym úkonom na sumu 1.800 EUR žalobcu voči žalovanému; započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 30. 4. 2020 žalobcu a žalovaného na sumu 180 EUR, kópia oznámenia o zadržaní hnutelnej veci a výzva na zaplatenie zástupcu žalobcu adresovaná žalovanému zo dňa 4. 5. 2020; podací lístok doporučenej zásielky; sledovanie zásielok Slovenskej pošty; kópia listu L.Š. X. adresovaná N.. P. C. zo dňa 28. 8. 2019; odpoveď na vrátenie pôžičky s fotokópiou podacieho lístku; kópia listov žalovaného adresovaná žalobcovi zo dňa 30. 1. 2020 a 26. 5. 2020; (32-36), kópia výzvy na zaplatenie odmeny člena predstavenstva L. X. adresovaná žalobcovi z 2. 9. 2019; kópia odpovede na výzvu na zaplatenie odmeny člena predstavenstva žalobcu L. X. 12. 9. 2019; výtlačok potvrdenia D. X. o vklade v hotovosti predložený žalovaným; výtlačok elektronickej komunikácie medzi štatutárom žalobcu a štatutárom žalovaného; kópia zmluvy o pôžičke predložená žalovaným zo dňa 6. 3. 2019 medzi žalovaným a Cestnými stavbami Liptovský Mikuláš spol. s r.o.; výtlačok elektronickej komunikácie medzi T. R. adresovaná „I.“; odsúhlasenie zostatkov za obdobie od 1. 1. 2013 do 18. 7. 2019 medzi Cestnými stavbami Liptovský Mikuláš s.r.o. a spoločnosťou VIPEX-R, s.r.o.; inventarizácia pohľadávok a záväzkov za obdobie od 1. 1. 2014 do 18. 7. 2019 medzi žalovaným a Cestnými stavbami Liptovský Mikuláš, spol. s r.o.; kópia vkladového listu - vkladu v hotovosti v D. 50.000 EUR dňa 7. 3. 2019 predložená žalobcom; výtlačok Znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 199/2019 predložený žalobcom; výpisy z obchodného registra žalobcu a žalovaného; výpis z obchodného registra žalobcu zverejnený na internete; výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. zverejnený na internete. Súd na pojednávaní 14. 7. 2021 (prvé pojednávanie) vyhlásil sudcovskú koncentráciu konania (§ 153 CSP), ktorej dôsledok je, že súd nemusí prihliadať na prostriedky procesného útoku a obrany, ktoré strana nepredložila včas (do uplynutia lehoty na podanie repliky a dupliky).

10. § 261 Obchodného zákonníka (OBZ) (1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. (8) Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. (9) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

§ 340 OBZ <aspi://module='KO'&link='KO513_a1991SK%2523340'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (1) Dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve. (2) Ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

§ 369 OBZ(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

§ 369c OBZ (1) Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

§ 657 Občiansky zákonník (OZ) Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné (§ 191 ods. 1 CSP). Predmetom sporu je vrátenie pôžičky poskytnutej v peniazoch (§ 657 OZ, § 261 ods. 8, 9 OBZ). Medzi stranami nie je sporné, že Cestné stavby Liptovský Mikuláš spol. s r.o. so sídlom ulica 1. Mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 31 536 732 (ďalej iba CSLM) dňa 22. 7. 2019 zaplatili na účet žalovaného 10.000 EUR. Vo výpise (histórie transakcií) z účtu CSLM v D. X. je platba identifikovaná (popis) „VIREAL s.r.o. ... KfV Vireal.“ Medzi stranami nie je sporné, že skratka KfV znamená „krátkodobá finančná výpomoc“. Žalobca nadobudol pohľadávku jej postúpením od CSLM zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 23. 1. 2020. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca (CS LM) žalovanému písomne, čo nebolo medzi stranami sporné. Žalobca tvrdí uzavretie ústnej zmluvy o pôžičke, s tým, že za obchodné spoločnosti veriteľa (CSLM) a dlžníka (žalovaného - VIREAL s.r.o.) konali ich štatutári (za CSLM konateľ N.. P. C., ktorý je súčasne aj predsedom predstavenstva TUBAU, a.s. - žalobcu; za žalovaného L. X., ktorý bol od 19. 9. 2017 do 8. 7. 2019 druhým konateľom CSLM; L. X. bol od 13. 11. 2018 do 12. 7. 2019 členom predstavenstva TUBAU, a.s. - žalobcu). Písomnou výzvou zo dňa 22. 7. 2019 vyzval veriteľ CSLM žalovaného na vrátenie 10.000 EUR titulom pôžičky - krátkodobej finančnej výpomoci do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená 26. 8. 2019. Žalobca jednostranne započítal (po postúpení pohľadávky 23. 1. 2020) svoje pohľadávky voči žalovanému vo výške 1.800 EUR ku dňu ich stretu 23. 1. 2020 s pohľadávkami žalovaného voči žalobcovi za nájom mechanickej kedy; následne ďalšej pohľadávky 180 EUR ku dňu ich stretu 30. 4. 2020 s pohľadávkou žalovaného za prenájom mechanickej kedy t. j. 10.000 - 1.800 - 180 = 8.020) Pohľadávky žalovaného neboli medzi stranami sporná. Žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu listom zo dňa 4. 5. 2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu po započítaní pohľadávok v sume 8.020 EUR do 5 dní odo dňa doručenia, ktorá výzva bola žalovanému doručená 22. 5. 2020. L. X. listom zo dňa 28. 8. 2019 adresovaným N.. P. C. oznámil, že výzvu na vrátenie pôžičky doručenú 22. 8. 2019 považuje za bezpredmetnú, lebo on ako fyzická osoba neprijal žiadnu pôžičku a takýto záväzok neeviduje. Žalovaný v listoch zo dňa 30. 1. 2020, 26. 5. 2020 žalobcovi ako reakcii na oznámenie o započítaní a o zadržaní veci uvádzal, že neeviduje žiadny záväzok titulom vrátenia pôžičky.

12. Žalovaný popieral uzavretie zmluvy o pôžičke a tvrdil, že platba vyššie uvedená platba bola splátkou pôžičky, ktorú poskytol VIREAL s.r.o. - žalovaný obchodnej spoločnosti CSLM. Žalovaný predložil súdu na preukázanie svojich tvrdení kópiu zmluvy a pôžičky a vkladový list D. X.. Podľa predloženej listiny označenej „Zmluva o pôžičke“, mala byť uzavretá medzi veriteľom VIREAL s.r.o. (žalovaný) a dlžníkom CSLM dňa 6. 3. 2019. Za veriteľa aj dlžníka podpisoval zmluvu L. X. v postavení konateľa obidvoch spoločností, hoci v tom čase bol súčasne druhým konateľom dlžníka (CSLM) N.. P. C. (podľa výpisu z obchodného registra, každý z konateľov CSLM mohol konať samostatne). V zmluve o pôžičke (článok I.1.) sa uvádza „Veriteľ sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi peňažnú pôžičku vo výške 50.000,- eur ... na bankový účet vedený v D. X., a.s. ... a to vkladom z pokladne, najneskôr do 7 dní ...“. Formulácia „vkladom z pokladne“ nemá z hľadiska poskytnutia pôžičky význam, je irelevantná, ale doslovne korešponduje z vkladovým lístkom vyplneným L.D. X. resp. bankou na základe informácii od neho. Vo vzťahu k pokladni má význam výber z pokladne alebo vklad do pokladne. Z hľadiska pôžičky môže mať význam, či je suma uhradená v hotovosti alebo bezhotovostne (na účet dlžníka). Vkladový list D. X., a.s. preukazuje, že dňa 7. 3. 2019 vložil L. X. v hotovosti 50.000 EUR na účet CSLM s popisom/poznámkou „vklad z pokladne.“ Nepreukazuje však, či vkladal na účet CS LM prostredky CS LM (z jej pokladne) alebo prostredky

žalovaného. Žalobca popieral zmluvu a pôžičku 50.000 EUR. Tvrdenia na svoju obranu preukazoval výťažkami z inventarizácie pohľadávok a záväzkov medzi CSLM a žalovaným (z účtovníctva vedeného CS LM), ktoré nepreukazujú evidenciu záväzku CSLM voči žalovanému. Podľa Znaleckého posudku č. 199/2019 Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity predloženého žalobcom (vyhotoveného na objednávku CSLM zo dňa 4. 11. 2019) nielenže vyplýva poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 10.000 EUR dňa 22. 7. 2019 (závery znaleckého posudku - odpoveď na otázku č. 4), ale prijatie pôžičky 50.000 EUR od žalovaného, či L. X.B. z neho nevyplýva (závery znaleckého posudku - odpoveď na otázku č. 6). Vychádzajúc z účtovníctva CSLM podľa znaleckého posudku bola dňa 7. 3. 2019 z pokladne CSLM vybratá čiastka 50.000 EUR (na výdavkový pokladničný doklad 20190130) a suma v takejto istej výške bola dňa 7. 3. 2019 vložená na účet CSLM (L. X.). Aj znalec poukázal na poznámku na vkladovom lístku z banky „vklad z pokladne.“ Ku dňu 7. 3. 2019 bolo v pokladni CSLM evidovaných 129.847,24 EUR a limit na kontokorentnom úvere k 1. 3. 2019 nastavený do sumy 1.800.000 EUR. CSLM mala k 7. 3. 2019 k dispozícii voľné finančné prostriedky vo výške 259.222,58 EUR (stav na účte -1.670.624,63 EUR, + úverový limit 1.800.000 EUR). Ku dňu 30. 9. 2019 mala spoločnosť CSLM na účtoch a v pokladni 529.028,91 EUR. Podľa záverov znaleckého posudku pôžička vo výške 50.000 EUR nemala pre CSLM k 7. 3. a 30. 9. 2019 ekonomické opodstatnenie. Na základe vyššie uvedeného žalovaný neunesol dôkazné bremeno na preukázanie obrany proti žalobe (tvrdenie o pôžičke 50.000 EUR 7. 3. 2019 CSLM a jej splátke 10.000 EUR 22. 7. 2019). Žalobca uniesol dôkazné bremeno tvrdenia o pôžičke 10.000 EUR poskytnutej CSLM žalovanému a jeho nárok na vrátenie požičaných peňažných prostriedkov žalovaným je dôvodný.

13. Žalobca v rámci procesnej obrany vznesol kompenzačnú námietku - započítanie pôvodného nároku L. X. titulom odmeny člena predstavenstva žalobcu (odsek 3 odôvodnenia rozsudku), ktorú pohľadávku postúpil žalovanému. Na vyčíslenie odmeny použil podporne kritériá pre určenie mzdy napríklad generálny riaditeľ spoločnosti (od 13. 11. 2018 do 31. 12. 2018 vo výške 960 EUR /mesiac, spolu 1.536 EUR; od 1. 1. 2019 do 12. 7. 2019 vo výške 1.040 EUR /mesiac, spolu 6.642,58 EUR; celkom spolu 8.178,58 EUR. Dňa 2. 9. 2019 L.Š. X. vyzval žalobcu v zmysle stanov žalobcu, článku 20 „do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí najmä rozhodovanie o odmenách členov predstavenstva a členov dozornej rady“ a žiadal o vysporiadanie záväzku žalobcu z titulu nároku odmeny na výkon funkcie člena predstavenstva za celé obdobie výkonu funkcie. Listom zo dňa 2. 9. 2019 L. X. vyzval žalobcu na zaplatenie odmeny člena predstavenstva odvolaného ku dňu 12. 7. 2019, najneskôr do 15. 9. 2019 bez uvedenia výšky uplatnenej sumy. Žalobca oznámil N. L. X. listom zo dňa 12. 9. 2019, že jeho požiadavka odmena člena predstavenstva je neurčitá a nedôvodná a valné zhromaždenie nerozhodlo podľa článku 20 ods. 1 písm. j/ o odmenách členov predstavenstva za obdobie výkonu funkcie člena predstavenstva L. X.. Pokiaľ valné zhromaždenie v budúcnosti rozhodne o príjme, bude o tom informovaný. Na hmotnoprávnu námietku (kompenzačnú námietku) sú rovnaké obsahové požiadavky ako na žalobu (skutkové tvrdenia a návrhy na dôkazy). Pokiaľ strana vznesie kompenzačnú námietku uznáva nárok protistrany, keďže ide o započítanie nárokov žalobcu a žalovaného (ak nie je vznesená in eventum). Medzi stranami nebolo sporné, že podľa stanov žalobcu, ktoré neboli súdu predložené, rozhoduje o odmene členov predstavenstva valné zhromaždenie. O odmene člena predstavenstva L. X. valné zhromaždenie CSLM nerozhodlo. Podľa § 66 ods. 3 Obchodného zákonníka vzťahy medzi spoločnosťou a členom orgánov spoločnosti pri zariadovaní záležitosti spoločnosti sa spravujú primerane ustanoveniami o mandátnej zmluve, ak zo zmluvy o výkone funkcie uzatvorenej medzi spoločnosťou a členom orgánu spoločnosti, ak bola zmluva o výkone funkcie uzavretá alebo zo zákona nevyplýva iné určenie práv a povinností. Zmluva o výkone funkcie musí mať písomnú formu. Na úpravu vzťahu medzi spoločnosťou a členom štatutárneho orgánu sa primerane aplikujú ustanovenia o mandátnej zmluve (§ 566 a § 576 OBZ). Žalovaný netvrdil uzavretie zmluvy o výkone funkcie (a ani inej zmluvy) medzi žalobcom a členom predstavenstva L. X.. Pri odmeňovaní členov orgánov obchodných spoločností (ak nie je uzavretá písomná zmluva o výkone funkcie alebo iná zmluva), členovi vzniká nárok na obvyklú odplatu. Aj v prípade, ak valné zhromaždenie nevyužije právo rozhodnúť o odmene člena orgánu spoločnosti v primeranej lehote. Výška odplaty sa určuje spôsobom ustanoveným v § 571 ods. 1 OBZ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 11. 3. 2008 sp. zn. 4Obo 16/2008). Podľa § 571 ods. 1 OBZ ak výška odplaty nie je určená v zmluve, je mandant povinný zaplatiť mandatárovi odplatu, ktorá je obvyklá v čase uzavretia zmluvy za činnosť obdobnú činnosti, ktorú mandatár uskutočnil pri zariadení záležitosti. Žalovaný v rámci vznesenia kompenzačnej námietky, je povinný, okrem bremena tvrdenia vzniesť aj dôkazné bremeno preukázania nároku na odmenu člena štatutárneho orgánu. Žalobca popieral nárok na odmenu štatutár, aj výšku nároku a spôsob jej určenia. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno preukázanie, že ním požadovaná odplata za výkon člena predstavenstva je obvyklou odplatu

za obdobnú činnosť v obdobnom čase. Žalovaný objasnil akým spôsobom dospel k výpočtu výšky odmeny, ale nepreukázal, či ide o obvyklú odplatu. Takáto pohľadávka nie je spôsobilá na započítanie so žalovanou pohľadávkou.

14. Keďže žalobca uniesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, súd žalobe vyhovel. Žalobca nežiada viac, než na čo má podľa právnych predpisov nárok (istina, úrok z omeškania, paušálna náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť titulom vrátenia pôžičky v peniazoch 8.020 EUR s úrokom s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 8.020 od 28. 5. 2020 do zaplataenia (§ 369 OBZ, § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.) a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 EUR (§ 369c ods. 1 OBZ, § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.). Žalovaný sa dostal do omeškania už skôr (pred postúpením pohľadávky pôvodný veriteľ CSLM písomnou výzvou zo dňa 22. 7. 2019 vyzval žalovaného na vrátenie pôžičky do troch pracovných dní od doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 26. 8. 2019).

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, lebo mal vo veci plný úspech (§ 255 ods. 1 CSP), že o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník prvoinštančného súdu, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.