

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201120
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720201120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, U., Q..Č.. Č. I. XXX, D., maloletá zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matka: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX, J. Q., otec: H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, U., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, konajúc o návrhu navrhovateľov: 1. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. I. XXX, D. a 2. W. A., F.. XX.XX.XXXX, bytom Č. I.Á. XXX, D. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. A. Č., nar. XX. XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom P. A., F.. XX.XX.XXXX a W. A., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom D., Č. I. XXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o mal. v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. dieťa, a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.
- II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. LK. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet ÚPSVaR Senica.
- III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu mal. A. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet ÚPSVaR Senica.
- IV. Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/35/2019 - 36 zo dňa 06.08.2019.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.09.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zverenie mal. A. Č. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom P. A. a W. A., matke a otcovi určiť výživné. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá žije so svojím otcom v suteréne bytového domu v U.i, obývajú jednu malú miestnosť s oknom, manželskou posteľou, kde obaja spia. V celom suteréne je cítiť zápach a podmienky na život sú pre dieťa nevyhovujúce. Otec jej nevenuje potrebnú starostlivosť. Prvý krát maloletú videla dcéra navrhovateľov v apríli 2020 na ulici v U.. Na ulici bol aj jej otec, ktorý povedal, že ak sa chce ísť ich dcéra pohrať s maloletou A., tak môže za 20,00 eur. Maloletá A. k otcovi vôbec nechcela ísť. Od tohto obdobia sa celá ich rodina s mal. A. stretávala. Začali si ju brávať domov aj na niekoľko dní, takže začala u nich prespávať. Mal. A. je u nich veľmi rada. K otcovi už nechce ani ísť, stáva sa, že keď vidí otca, kope nohami, vrieska. Maloletú si obľúbili, venujú jej čas, chodia spolu na výlety a na chalupu, ktorú majú v F. T.ani. Počas jej pobytu ju živlia, šatia a kupujú jej drobnosti. Bývajú v 3 izbovom dome v D.i, sú zdraví a schopní zabezpečovať starostlivosť a výchovu. Pre maloletú majú pripravenú izbu. V domácnosti s nimi žije dcéra Q. (2002) a syn M. (1999). Otec maloletej s ich návrhom súhlasil.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/35/2019 - 36 zo dňa 06.08.2019 súd rozhodol o zverení maloletej do starostlivosti otca s účinnosťou od 01.03.2019, matke určil výživné vo výške 83,00 eur mesačne a vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 01.03.2019 do 31.07.2019. Súd styk matky s mal. A. neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2019.

3. Súd neodkladným opatrením sp. zn. 2P/45/2020 - 24 zo dňa 13.11.2020 nariadil otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2020 a vykonateľnosť dňa 13.11.2020. Otec maloletú A. odovzdal navrhovateľom dňa 19.11.2020.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Po vyvolaní veci súd zistil, že sa nedostavili rodičia mal. dieťaťa. Otec bol o termíne pojednávania upovedomený na úradnej tabuly a webe súdu, matka bola o termíne pojednávania upovedomená telefonicky, nakoľko zásielky súdu neprebrala. Rodičia sa zo svojej účasti na pojednávaní neospravedlnili.

7. Navrhovatelia na svojom návrhu trvali.

8. Súd vykonal dokazovanie rodným listom mal. A., uznesením sp. zn. 2P/45/2020 - 24 zo dňa 13.11.2020, správou Obecného úradu E. U., správami ÚPSVaR Senica zo dňa 09.11.2020 a 19.03.2021, správami ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom z 23.10.2020 a 05.03.2021, správou mesta Stará Turá, správou Okresného úradu Skalica - katastrálny odbor, správou Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor, správou Mesta Holíč a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z rodného listu mal. A. mal súd preukázané, že sa narodila dňa 30.11.2016, pochádza z matky A. U., nar. XX.XX.XXXX a otca H. Č., F.. XX.XX.XXXX.

10. Správou Obce E. U.Á. zo dňa 10.11.2020 súd zistil, že matka maloletej sa v obci E. U.áj nezdržiava, trvalý pobyt jej bol zrušený dňa 02.01.2018.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 09.11.2020 bolo zistené, že maloletá pochádza z partnerského vzťahu, matka t.č. býva v meste J. Q., J. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/35/2019 - 36 zo dňa 06.08.2019 bola maloletá zverená do starostlivosti otca, matke bolo určené výživné, styk matky s maloletou nebol upravený. Otec s maloletou bývali v byte, ktorý bol odpojený od elektriny, nakoľko otec neplatil nájomné. So starostlivosťou o maloletú otcovi pomáhala rodinná známa, u ktorej maloletá trávila veľa času. Otec spočiatku nesúhlasil s tým, aby bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom A. do D.e, neustále sa obával, že maloletú už neuvidí, že mu ju nedajú na styk. Bol ubezpečený, že manželia A. s týmto nemajú problém a s otcom sa vedia dohodnúť. Otec si uvedomuje, že t.č. nemá vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, tiež jej za viac ako rok nevybavil materskú školu. Manželia A. žijú v D. v 3 izbovom rodinnom dome spolu s dvomi deťmi. Navrhovateľka má svoju firmu - čalúnnictvom, jej priemerný mesačný zárobok je 800,00 Eur, jej manžel pracuje ako šofér kamiónu v ČR vo firme P., jeho priemerný mesačný zárobok je 1.500,00 Eur. Výdavky na domácnosť cca 200,00 eur, hypotéka 280,00 eur, poistenie 60,00 eur, ostatné výdavky sú bežné. Maloletá má v D. vybavenú škôlku, do ktorej by mohla hneď nastúpiť. Matka maloletej sa asi dva roky s ich oddelením ani s maloletou nekontaktovala, podľa vyjadrenia otca ju ani nenavštevovala, ani neplatila výživné. V októbri 2020 za maloletou prišla, zobrala si ju na J. Q.. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Záverom uviedli, že otec nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, domácnosť v ktorej bývali je bez elektriny. Otec neustále mení zamestnania, v žiadnom nevydrží. Navrhli, aby bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, rodičom určiť primerané výživné.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto na Váhom zo dňa 23.10.2020 súd zistil, že vykonal šetrenie v domácnosti matky maloletej. Matka maloletej býva u svojho priateľa, domácnosť

bola uprataná a zariadená novým nábytkom, hygiena bola na dobrej úrovni. Matka toho času nemala žiadny príjem, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Uviedla, že ju živí jej priateľ a nevie si predstaviť, že by jej bola maloletá zverená, keďže býva u priateľa, s ktorým je veľmi krátko. Avšak s maloletou by sa chcela stretávať. So zverením súhlasí.

13. Zo správy o povesti Obce JI. zo dňa 10.03.2021 súd zistil, že navrhovatelia neboli riešení v žiadnom konaní a na verejnosti sa správajú slušne.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.03.2021 bolo preukázané, že dom navrhovateľ je vo vlastníctve p. A., čistota v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni, domácnosť vkusne zariadená. Maloletá má svoju posteľ, najradšej spáva v posteli s navrhovateľmi. Má dostatok oblečenia a hračiek. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, otec za maloletou neprišiel, skorej aj telefonoval. Matka maloletej si píše s dcérou navrhovateľov, táto jej posielala fotky maloletej, matka bola za maloletou na Mikuláša, kedy jej priniesla balíček sladkostí, 10 eur a zimné topánky. Od vtedy za maloletou nebola ani jej nič neposlala. Maloletá A. navštevuje Materskú školu v D.. Ošetrujúcim lekárom je E.. Z., v D.i. Maloletá už bola na preventívnej prehliadke. Počas ich návštevy bola maloletá veselá, ukazovala všetky svoje hračky, hrala sa na lekárku. Uviedla, že je jej u navrhovateľov dobre, p. A.ú oslovuje P.a, chce tam byť stále. Pomáha s varením. Maloletá vyzerala veľmi spokojne, pri odchode dlho mávala. Pri otázkach na rodičov často odsakovala od témy a začala rozprávať niečo iné. V domácnosti panovala veľmi príjemná atmosféra. Ďalej zo správy vyplynulo, že otec maloletej naposledy kontaktoval kolízneho opatrovníka v 01/2021 kedy uviedol, že prespáva v nocľahárni pre bezdomovcov R. U., chystal sa na pracovný pohovor.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.03.2021 bolo zistené, že v domácnosti matky nemohli vykonať šetrenie, nakoľko matka odmietla spolupracovať.

16. Z potvrdenia E.. D. Q., praktického lekára pre dospelých v D. mal súd preukázané, že navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí vychovávať dieťa v náhradnej starostlivosti.

17. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že s maloletou sa najskôr zoznámila jej dcéra, ktorá chodila za svojím priateľom do U.. Postupne maloletú ich dcéra vodila k nim do domácnosti, spočiatku na jeden deň a potom na dva dni. Na základe rozhodnutia súdu ju majú od 19.11.2020 v starostlivosti. Keď bola u nich maloletá na návšteve, nechcela ísť preč, plakala, že musí ísť naspäť k otcovi. Zvykla si u nich. Od doby, kedy je maloletá v ich domácnosti, otec ju ani raz neprišiel navštíviť, i keď si s otcom telefonovali a ten prisľúbil, že príde za maloletou, ale neprišiel. Maloletá sa spočiatku pýtala na otca, aj s ním telefonovala, ale už sa vôbec nepýtala a matku nespomenula vôbec. Maloletá začala chodiť do materskej školy, chodila tam asi mesiac. Pre pandémiu do škôlky nechodí. V škôlke sa jej páčilo, našla si tam kamarátov. Mesačné výdavky na školné sú vo výške 15,00 €, strava cca 50,00 € mesačne. Maloletá veľmi prospieva. Rodičia peniaze nezasielajú.

18. Počas výsluchu navrhovateľa tento uviedol, že sa pridrižiava výpovede navrhovateľky, pracuje ako šofér kamiónu, ale len v rámci SR.S maloletou má výborný vzťah, hrajú sa spolu.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že z predchádzajúcich súdnych konaní je zrejmé, že matka nejaví záujem ani o jedno zo svojich detí. Otec maloletej býva v ubytovni v U.i pre bezdomovcov. Na základe šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov bolo zistené, že o maloletú je dobre postarané, maloletá je spokojná. Navrhli, aby bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom a rodičom bolo určené primerané výživné a styk rodičov nežiadali upraviť.

20. Okresný prokurátor uviedol, že návrh navrhovateľov považuje za dôvodný, nakoľko otec nemá vytvorené podmienky zabezpečovať starostlivosť o mal. A. a preto navrhol, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, rodičom určiť primerané výživné a styk rodičov navrhol neupraviť.

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.05.2021 súd zistil, že otec maloletej nebol na oddelení peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností posudzovaný a nepoberá žiadne peňažné príspevky na kompenzáciu zvýšených výdavkov.

22. Okresný úrad Skalica, katastrálny odbor správou zo dňa 25.05.2021 odpovedal na výzvu súdu v ktorej uviedol, že otec maloletej nie je a ani v minulosti nebol vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti vedenej v stave KN v katastrálnych územiach v pôsobnosti ich katastrálneho odboru pri Okresnom úrade Skalica.

23. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica dňa 28.05.2021 súdu oznámilo, že matka maloletej nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nie je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, taktiež nie je poberateľkou žiadneho peňažného príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a nie je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

24. Okresný úrad Nové Mesto na Váhom súdu dňa 31.05.2021 oznámil, že A. U. nemá v katastrálnych územiach ich okresu evidovaný žiadny nehnuteľný majetok.

25. Zo správy Mesta Holíč zo dňa 08.06.2021 súd zistil, že H. Č. nemá vlastné bývanie, prespáva v nocľahárni. Nevlastní žiadny majetok.

26. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

27. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

28. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

29. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

30. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

31. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

32. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

33. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

36. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

37. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

39. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleťé dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Súd vyvodil z vykonaného dokazovania ten právny záver, že návrh na zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom bol podaný dôvodne. Vzhľadom na správu kolízneho opatrovníka a výpoveď navrhovateľov je súd presvedčený, že v súčasnosti si vyžaduje záujem mal. A. zveriť ju do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd vychádzal zo skutočnosti, že otec nemá zabezpečené podmienky pre starostlivosť o maloleťú, s ktorou žil v nevyhovujúcich bytových podmienkach, nezaujímal sa o rozvoj maloletej. Matka neprejavuje reálne žiadny záujem o maloleťú. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.10.2020 vyplynulo, že matka súhlasí s tým, aby bola maloleťá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko si nevie predstaviť, že by s maloleťou bývala v domácnosti jej priateľa. Z predchádzajúceho konania matky je tiež zrejmé, že jej nezáujem trvá niekoľko rokov. Ani jeden z rodičov neprispieva na výživu maloletej.

42. Súd prešetril pomery v rodine navrhovateľov prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý zistil, že bytové podmienky sú dostatočné na výchovu maloletej. Maloleťá u nich prospieva a je spokojná.

43. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine súd pri zverení maloletého dieťaťa uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa. Nebol však zistený žiadny vhodný príbuzný pre osobnú

starostlivosť o maloletú. Súd ďalej skúmal, či navrhovatelia sú tými osobami, ktorým by mohla byť maloletá zverená prihladajúc na to, že maloletá má k nim a zvyšku rodiny vytvorený kladný vzťah. Ani jeden z navrhovateľov nebol obmedzený na spôsobilosti, z ich výsluchu a zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že obaja majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s nimi žijú v domácnosti, zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd konštatuje, že pri úvahe o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom sa riadil predovšetkým základným predpokladom a to záujmom maloletej, čo zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom rozhodne je. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel.

44. Pri určení výživného matke a otcovi maloletej vychádzal zo skutočnosti, že ako matka tak ani otec nemajú stály príjem. Matka nepracuje vôbec, otec zriedka, sú nemajetní. Z tohto dôvodu súd určil matke a otcovi maloletej výživné na dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. Ako príjemcu výživného súd určil úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v zmysle § 45 ods. 8 prvá veta Zákona o rodine.

45. Súd vo výroku určil matke a otcovi výživné v percentuálnom vyjadrení, lebo k 01.07. každého roku sa samotná výška 30 % upravuje podľa zvýšenia sumy životného minima.

46. Vzhľadom k tomu, že maloletú súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, musel tak zmeniť rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/35/2019 - 36 zo dňa 06.08.2019, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otcovi.

47. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. V súlade s ustanovením § 52 CMP súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiadnemu z účastníkov trovy konania nevznikli a zo spisu žiadne nevyplývajú.

49. Po vyhlásení odôvodnení rozsudku a po daní poučenia o odvolaní kolízny opatrovník, navrhovatelia a prokurátor zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník, navrhovatelia a prokurátor.

Proti rozsudku môžu podať odvolanie matka a otec maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.