

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/128/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625203341
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625203341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. a otec E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, E., o návrhu matky o zmenu výšky výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne zmeny výšky výživného v nasledovnom znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 01.12.2025.

Otec je p o v i n ň ý uhradiť 50 % mimoriadnych nákladov súvisiacich so zdravotnou starostlivosťou dieťaťa, a to najmä náklady na zubno-ortodontickú liečbu, a to na základe matkou predložených dokladov o úhrade do 10 dní od ich doručenia.

M e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č. k. 15P/27/2023-168 zo dňa 11.04.2024 vo výroku naposledy upravujúceho výšku výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2025 matka maloletej žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť podieľať sa na úhrade zvýšených nákladov mal., ktoré vznikajú najmä v súvislosti s poskytnutím nevyhnutnej zdravotnej starostlivosti maloletej (najmä zubné ošetrovanie).

2. Uznesením č.k. 22P/128/2025-7 zo dňa 30.10.2025 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízný opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. Rodičia sa zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov pre koordinátorkou okresného súdu za účasti kolízneho opatrovníka, kde uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadne zmeny výšky výživného. Túto rodičovskú dohodu následne predložili súdu na schválenie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka maloletej a kolízna opatrovníčka. Otec maloletej sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil na ISR, súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

5. Súd konal v neprítomnosti otca maloletej.

6. Na pojednávani matka zotrval na podanom návrhu v zmysle uzatvorenej dohody, ktorú s otcom mal. uzavreli. Nakoľko nedošlo k žiadnej zmene, navrhla dohodu schváliť.

7. Kolízny opatrovník na pojednávani uviedol, že súhlasí s rodičovskou dohodou, nakoľko táto je v záujme maloletej

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise.

9. Podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predložená rodičovská dohoda, je v záujme maloletého dieťaťa, preto ju v celom rozsahu schválil. Zároveň ďalšom výroku rozsudku zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 15P/27/2023-168 zo dňa 11.04.2024 vo výroku naposledy upravujúceho výšku výživného.

11. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.