

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Pc/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725202577
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725202577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci navrhovateľa (osoba povinná platiť výživné): A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX B. - E. a plnoletého dieťaťa (osoba oprávnená na výživné): F. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX B. - E., na zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. S účinnosťou od 20.10.2025 súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného otca B. C., nar. XX.X.XXXX voči oprávnenej plnoletej dcére F. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/89/2009 zo dňa 29.10.2009.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.9.2025 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k svojej plnoletej dcére F. C. ku dňu 20.10.2025. V návrhu uviedol, že dcéra ukončila v mesiaci jún 2025 štúdium na Gymnázium J. C. Hronského vo Vrútkach a po neprijatí na vysokoškolské štúdium je v súčasnosti zaradená v evidencii ÚPSVaR Martin. Dcéra doteraz žije na rovnakej adrese ako navrhovateľ a tým v plnej miere užíva poskytované rodinné a sociálne zázemie. K návrhu priložil písomný súhlas dcéry F. C. so zrušením vyživovacej povinnosti otca voči jej osobe ku dňu 20.10.2025.

2. Na pojednávanie konané dňa 19.11.2025 sa navrhovateľ, povinný otec nedostavil, svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

3. Oprávnená plnoletá dcéra na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí, štúdium ukončila maturitnou skúškou a aktuálne si hľadá zamestnanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 26.9.2025, čestným prehlásením oprávnenej osoby, podstatným obsahom spisu sp. zn. 10C/89/2009, oznámením o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, vysvedčením o maturitnej skúške a dodatkom k vysvedčeniu o maturitnej skúške a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10C/89/2009 zo dňa 29.10.2009 bolo zistené, že súd zaviazal otca platiť dcére výživné vo výške 150 eur mesačne zročne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvođe manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2009 a vykonateľnosť dňa 21.1.2010.

6. Z listinného dôkazu – vysvedčenia o maturitnej skúške súd zistil, že plnoletá dcéra dňa 27.5.2025 ukončila štúdium na Gymnáziu Jozefa Cígera Hronského, ulica M. R. Štefánika 1, Vrútky.

7. Z oznámenia ÚPSVaR Martin zo dňa 5.9.2025 má súd preukázané, že F. C. bola dňom 1.9.2025 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie po skončení sústavnej prípravy na povolanie.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na zrušenie výživného je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vysvedčením o maturitnej skúške mal súd preukázané, že dcéra navrhovateľa ukončila štúdium na strednej škole – Gymnáziu J. C. Hronského vo Vrútkach dňa 27.5.2025. S ohľadom na skutočnosť, že dcéra navrhovateľa ukončila štúdium na strednej škole a ďalej nepokračuje v štúdiu, nepripravuje sa ďalej na svoje budúce povolenie, je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, je preto samostatne schopná sa živiť. Súd tak v súlade s § 157 CMP rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa - otca voči jej plnoletej dcére, nakoľko, s ohľadom na uvedené skutočnosti, došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňovali zrušiť rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/89/2009 zo dňa 29.10.2009.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl. CMP, neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.