

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/129/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202233
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425202233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov – matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., toho času v F. G., H. XXX/XX, priečinok 18C, 950 61 Nitra-Chrenová, otec neuvedený a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov – matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., toho času v ÚVTOS Nitra-Chrenová, Vašinova 124/59, priečinok 18C, 950 61 Nitra-Chrenová, otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., XXX XX E., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, I. J. X, XXX XX E. G. J., o návrhu starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia maloletých detí, najmä je oprávnená a povinná sa o maloleté deti starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí C. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené podľa osobitného zákona mesačne, a to na každé dieťa zvlášť, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

III. Otec I. B., nar. XX.XX.XXXX maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 70,- Eur mesačne, splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

IV. Súd r u š í neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Žiar nad Hronom č. k. 25P/120/2025-19 zo dňa 11.09.2025, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Týmto rozhodnutím dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/7/2023-27 zo dňa 13.04.2023 v časti určenia platobného miesta otca na výživu maloletej C. B..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 23.09.2025, navrhovateľka – stará matka maloletých detí K. B., nar. XX.XX.XXXX žiadala, aby súd zveril maloleté deti C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka detí nastúpila dňa 11.09.2025 do výkonu trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Deti sú teraz v jej starostlivosti, od septembra 2025 nastúpili do 1. ročníka Základnej školy F. Kráľa v Žarnovici. Otec maloletej C. vyslovil súhlas s tým, aby bola C. zverená do jej starostlivosti, keďže pracuje v stavebnej firme a nebude môcť zabezpečiť riadnu starostlivosť o dcéru kvôli pracovnej dobe. Taktiež matka maloletých detí vyslovila súhlas so zverením do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má pre starostlivosť o deti vytvorené dobré podmienky, keďže deti v jej domácnosti vyrastajú od malička a sú na ňu zvyknuté. Navrhovateľka pracuje v hoteli Salamandra Resort v Hodruši-Hámroch ako pomocná sila v kuchyni, kde dosahuje približne mesačný príjem 800,- Eur. O maloleté deti je schopná a chce sa o ne postarať.

2. Súd uznesením č. k. 25P/120/2025-8 zo dňa 14.10.2025 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej aj „kolízny opatrovník“).

3. Súd uznesením č. k. 25P/120/2025-19 zo dňa 11.09.2025 nariadil neodkladné opatrenie vo veci zverenia maloletých detí do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, matku zaviazal dočasne prispievať výživným na maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené podľa osobitného zákona mesačne, a to na každé dieťa zvlášť, so splatnosťou vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica a otca mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 70,- Eur mesačne splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia. Zároveň uložil starej matke maloletých detí povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh vo veci samej.

4. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/7/2023-26 zo dňa 13.04.2023 súd schválil dohodu rodičov k maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX v znení, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 70,- Eur mesačne, splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, s účinnosťou od 01.04.2023. Zároveň bol otcovi mal. dieťaťa upravený aj styk s maloletou. Zároveň súd nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad.

5. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletých detí a otca maloletej C. B.. Matka svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnila, súhlasila s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti. Otec svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal z dôležitých dôvodov odročiť pojednávanie. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí a otca maloletej C. B., prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6. Navrhovateľka, stará matka maloletých detí na pojednávaní vypovedala, že trvá na návrhu. Od septembra 2025 deti nastúpili do základnej školy, A. je žiakom 1.A triedy a C. je žiačkou 1.B triedy. Maloleté deti vyrastali od malička v jej domácnosti, kde býva spolu s druhom v 3-izbovom byte. Druh s jej návrhom súhlasí, pri starostlivosti o maloleté deti jej vypomáha. S dcérou, ktorá je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody je v kontakte, dcéra s týmto návrhom súhlasí. Výživné navrhla určiť dcére vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť a otcovi navrhla určiť výživné vo výške aké bolo naposledy určované rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom v roku 2023.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, matku maloletých detí zaviazal platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, a to na každé dieťa zvlášť, keďže matka je vo výkone trestu odňatia slobody a jej príjem nie je známy a otca maloletej C. navrhol zaviazat' výživným vo výške, ktorá bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/7/2023-26 zo dňa 13.04.2023

s tým, že výživné budú rodičia uhrádzať v prospech Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sa stotožnila so stanoviskom kolíznej opatrovníčky, navrhla návrhu starej matky vyhovieť v celom rozsahu, a to vzhľadom na existujúcu situáciu ako aj pevné rodinné väzby detí so starou matkou.

9. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa § 111 písm. b), c), j), k), p) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (b), výžive maloletého c), zastupovaní maloletého (j), správe majetku maloletého (k), zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti (p).

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 232 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, zverenie maloletej C. B. a A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v ich najlepšom záujme. Súd v konaní mal preukázané, že situácia v rodine nie je pre maloleté deti priaznivá. Z podaného návrhu a zo správy kolízneho opatrovníka mal súd osvedčené, že matka, ktorá zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté deti dňa 11.09.2025 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. V rámci sociálneho šetrenia otec mal. C. v rozhovore uviedol, že súhlasí s tým, aby bola mal. Ivana zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. B.. Uviedol, že pracuje v stavebnej firme každý deň od rána do večera s tým, že o 07:00 hod. musí byť v mieste výkonu práce a nebude môcť zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú C.. Stará matka je schopná zabezpečiť základné potreby maloletých detí, riadnu ich starostlivosť a výchovu, keďže vyrastali od malička už v jej domácnosti, čo mal súd preukázané zo sociálneho šetrenia v domácnosti navrhovateľky. Súd má za to, že na základe zistených skutočností a odporúčania kolízneho opatrovníka a stanoviska prokurátorky je v najlepšom záujme maloletých detí, aby súd návrhu starej matky o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu vyhovel.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, že zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s poukazom na § 45 ods. 1 Zákona o rodine, keďže v čase rozhodovania súdu si to vyžiadala záujem maloletých detí. V rámci procesu dokazovania neboli zo strany súdu zistené žiadne pochybnosti vo veci starostlivosti o maloleté deti zo strany starej matky, ktorá disponuje všetkými predpokladmi na zabezpečenie riadnej starostlivosti o deti. Maloleté deti majú v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na zdravý rast a vývin, v byte starej matky aktuálne bývajú a toto prostredie dobre poznajú. Spolu s maloletými deťmi býva u starej matky aj jej partner, ktorý s návrhom starej matky súhlasí.

22. Nakoľko súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, súd sa zaoberal ďalej otázkou úpravy vyživovacej povinnosti.

23. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnosť vyživovať svoje deti má každý z rodičov. Rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisia, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča je potrebné považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia.

24. Stará matka na pojednávaní dňa 19.11.2025 žiadala určiť vyživovaciu povinnosť svojej dcéry – matky maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine s poukazom, že matka je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a nie je zárobkovo činná. Súd pri určovaní výšky výživného matke vychádzal z kritérií uvedených v § 62 ods. 2 Zákona o rodine v spojení s § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. z veku, odôvodnených potrieb maloletých a možností, schopností a majetkových pomerov matky. Súd pri určení výživného zohľadnil, že matka je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, nie je zárobkovo činná, matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, a to na každé dieťa zvlášť, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred

na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica. Otcovi mal. C. B. bola naposledy určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/7/2023-26 zo dňa 13.04.2023, v ktorom bol otec zviazaný prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 70,- Eur mesačne, splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Súd mal za to, že takto určená vyživovacia povinnosť je v záujme mal. C. a postačujúca na úhradu nevyhnutných nákladov na jej starostlivosť. Súd však vo veci vyživovacej povinnosti otca voči maloletej C. B. zmenil platobné miesto, ktorým je úrad práce, sociálnych vecí a rodiny s poukazom na § 45 ods. 8 Zákona o rodine. O vyživovacej povinnosti otca súd rozhodol v súlade s návrhom starej matky na pojednávaní dňa 19.11.2025, ktorá žiadala ponechať vyživovaciu povinnosť tak, ako bola určená v predchádzajúcom rozhodnutí. Na základe uvedeného súd zviazal otca prispievať na výživu maloletej C. B. výživným vo výške 70,- Eur mesačne, splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

25. Nakoľko došlo k zmene v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. C. B., súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/7/2023-26 zo dňa 13.04.2023 v časti určenia platobného miesta otca na výživu maloletej C. B. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Žiar nad Hronom č. k. 25P/120/2025-19 zo dňa 11.09.2025 počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

26. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nezistil dôvody priznania trov konania a ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).