

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Pc/46/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202335  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325202335.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., toho času bytom E. XX, proti: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Súd ruší vyživovaciu povinnosť A. B., nar. X.XX.XXXX voči osobe oprávnenej z výživného F. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá vyživovacia povinnosť bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 161/2023 zo dňa 15.8.2023 ku dňu 1.10.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „navrhovateľ“) dňa 08.09.2025 doručil Okresnému súdu Humenné návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyňi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 10P/161/2023 zo dňa 15.8.2023 ku dňu 1.10.2025.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 15.08.2023 č. k. 10P/ 161/2023 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu v tom čase maloletej dcéry F. B., nar. XX.X.XXXX sumou 400,-€ mesačne, a to vopred k rukám matky vždy do 15 dňa v mesiaci. Ako vyplýva z diktie § 62 ods. 1 ZoR, zákonná povinnosť na plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť. Zánik vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu tak zákon viaže na stav, keď je dieťa pripravené samostatne uspokojovať svoje životné potreby. Štandardne vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie, pod čím treba rozumieť najmä ukončenie štúdia na strednej škole, príp. na vysokej škole. V tejto súvislosti navrhovateľ ako rodič, ktorý je povinný prispievať na výživu dieťaťa - odporkyne, poukazuje na to, že odporkyňa je plnoletá a zároveň ukončila štúdium na strednej škole, pričom v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje. Momentálne, podľa informácií ktoré mu poskytla, pracuje. Posledné výživné bolo zaplatené na mesiac september ku dňu 15.08.2025.

Z dôvodu, že odporkyňa dosiahla plnoletosť, ukončila školskú dochádzku na strednej škole: D. G. H. E. - D. XX, E., odbor: I. a zároveň je fyzicky a psychicky zdravotne spôsobilá, podľa názoru navrhovateľa je v súčasnosti plne schopná sa sama živiť, čím sú splnené predpoklady v zmysle § 78 ods. 1 ZoR na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi.

2. Dňa 19.11.2025 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bola vypočutá zástupkyňa dcéry navrhovateľa: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. XXXX/X, ktorá k veci uviedla, že s návrhom na zrušenie vyživovacie povinnosti súhlasí. Dcéra ukončila štúdium na strednej škole. Ukončila ho až v septembri, keďže mala opravný termín maturitnej skúšky z angličtiny. Keďže sa výživné platí vopred, bolo zaplatené ešte výživné za september. Dcéra v štúdiu na vysokej škole nepokračuje. Je zamestnaná ako masérka na riadny pracovný pomer od septembra 2025.

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Súd v danom prípade zistil, že oprávnená z plnenia vyživovacej povinnosti F. B., nar. XX.XX.XXXX ukončila štúdium na strednej škole v septembri 2025 a je zamestnaná ako masérka na trvalý pracovný pomer od septembra 2025. Súd dáva do pozornosti, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Súd vzal v úvahu rozhodujúce faktory na strane oprávnenej z vyživovacej povinnosti ako vek, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, na základe čoho zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej. V tomto prípade je rozhodujúce, že oprávnená skončila prípravu na povolanie resp. štúdium na strednej škole a aktuálne je zamestnaná na trvalý pracovný pomer a teda je schopná samostatne sa živiť. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku a náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.