

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123392735
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123392735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou JUDr. Dominikou Rejdovianovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava-Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v spore zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava-Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX C. C., D. E. XXXXX/XX, o zaplatenie 696,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 14. 09. 2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu vo výške 696,53 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, a to titulom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 23. 07. 2015, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver, spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

2. Žalobca podaný návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 23. 07. 2015 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty /ďalej len „Zmluva“/. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s, poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 - § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaný porušil svoje povinnosti zo Zmluvy, a tak právny predchodca žalobcu ku dňu 16. 10. 2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sumu vo výške 1 046,53 Eur, pričom pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 958,65 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 71,12 Eur, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 16,76 Eur. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vykonal ku dňu podania žaloby platby vo výške 120 Eur dňa 18. 12. 2020, 130 Eur dňa 05. 05. 2021 a 100 Eur dňa 30. 07. 2021. Žalobca započítal úhrady žalovaného vykonané po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na istinu úveru. Žalovaná suma tak predstavuje sumu vo výške 696,53 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 608,65 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 71,12 Eur a z neuhradeného

poistenia splátok vo výške 16,76 Eur. Žalobca si zároveň v návrhu uplatnil riadny úrok z istiny po zosplatnení vo výške

- 28,68 % ročne zo sumy 958,65 Eur od 17. 10. 2020 do 18. 12. 2020,
- 28,68 % ročne zo sumy 838,65 Eur od 19. 12. 2020 do 05. 05. 2021,
- 28,68 % ročne zo sumy 708,65 Eur od 06. 05. 2021 do 30. 07. 2021,
- 28,68 % ročne zo sumy 608,65 Eur od 31. 07. 2021 do zaplattenia.

Žalobca požaduje úrok z omeškania po zosplatnení vo výške 5 % ročne

- zo sumy 958,65 Eur od 17. 10. 2020 do 18. 12. 2020,
- zo sumy 838,65 Eur od 19. 12. 2020 do 05. 05. 2021,
- zo sumy 708,65 Eur od 06. 05. 2021 do 30. 07. 2021,
- zo sumy 608,65 Eur od 31. 07. 2021 do zaplattenia.

S účinnosťou k 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ zo dňa 21. 06. 2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúca v SR prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. K návrhu žalobca pripojil Zmluvu o postúpení nesplatených pohľadávok z úverov zo dňa 21. 06. 2023 spolu s prílohou, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 23. 07. 2015, Všeobecné obchodné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. k Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, Sadzobník poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s., platobnú históriu žalovaného (č.l. 41-50), Výzvu na zaplattenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02. 07. 2020 spoločne s podacím hárkom zo dňa 06. 07. 2020 (č.l. 4), Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42723052871100 zo dňa 19. 10. 2020 spoločne s doručenkou o prevzatí tohto oznámenia zo dňa 27. 10. 2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky z úveru zo dňa 03. 07. 2023 a Pokus o zmier zo dňa 18. 07. 2023.

4. Žalobu spoločne s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 167 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/. Žalovaný si žalobu spoločne s prílohami prevzal dňa 30. 01. 2024, pričom v konaní zostal nečinný, k žalobe a jej prílohám sa nevyjadril, a tak nevyužil svoje právo na využitie prostriedkov procesnej obrany. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19. 11. 2025, z ktorého účasti sa ospravedlnil samotný žalobca a právny zástupca žalobcu. Na pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný bez ospravedlnenia.

5. Po právnej stránke súd posúdil zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzatvorenia zmluvy zo dňa 23. 07. 2015 a ku dňu účinnosti postúpenia pohľadávky na žalobcu 21. 06. 2023.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 OZ v znení účinnom k 16. 10. 2020, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 525 ods. 1, 2 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

13. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 23. 07. 2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinný ku dňu postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Súd vo veci vykonal dokazovania všetkými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu, a pritom zistil nasledovný skutkový stav.

17. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 23. 07. 2015 mal súd za preukázané, že v časti II. Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 5.000 Eur, pričom aktuálna výška úverového rámca predstavovala sumu 600 Eur. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci. Výška mesačnej splátky predstavovala minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur. Výška úrokovej sadzby 28,68 % ročne a RPMN 46,36 %.

18. Podľa čl. 2, bod 2.1 Zmluvy bola zmluva uzatvorená na dobu neurčitú. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca a je povinná viesť pre dlžníka úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno dlžníka a poskytnúť mu dohodnuté platobné služby.

19. V časti III., čl. 3 bod 3.1. Zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade nesplácania poskytnutého úveru riadne a včas, je spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú CETELEM SLOVENSKO a.s. určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V bode 3.4 bolo dohodnuté, že ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru je splatný celý dlh klienta voči CETELEM SLOVENSKO a.s. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve o revolvingovom úvere.

20. Z platobnej histórie žalovaného mal súd za preukázané, že dlžná čiastka k 15. 10. 2020 predstavovala sumu vo výške 2 093,06 Eur, pričom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný uskutočnil platby spolu vo výške 350 Eur dňa 17. 12. 2020, 04. 05. 2021 a 29. 07. 2021.

21. Z Výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02. 07. 2020, mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 215 Eur vrátane príslušenstva a žalovaného upozornil, že v prípade, že nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. K výzve na zaplatenie dlžnej čiastky žalobca súdu doložil podací hárok Slovenskej pošty, a.s. pod referenčným číslom RF069041733SK.

22. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 19. 10. 2020, ktorá bola preukázateľným spôsobom žalovanému doručená dňa 27. 10. 2020 (č.l. 37) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 16. 10. 2020 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaného vyzval, aby uhradil dlh vo výške 1.046,53 Eur (pozostávajúci z úverovej istiny vo výške 958,65 Eur a poisťného vo výške 87,88 Eur).

23. Z podanej žaloby mal súd za preukázané, že ku dňu 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

24. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023 medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky a žalobcom EOS KSI Slovensko, s.r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného na žalobcu. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd za preukázané, že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému.

25. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 07. 2023 mal súd za preukázané, že postupca oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka bola postúpená na žalobcu, t.j. spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Doručka, resp. podací hárok k tomuto oznámeniu o postúpení pohľadávok nebola súdu predložená.

26. Pokusom o zmier zo dňa 18. 07. 2023 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu, ktorého istina bola vo výške 608,65 Eur, riadny úrok vo výške 71,12 Eur, poplatky vo výške 16,76 Eur a úrok z omeškania po postúpení pohľadávok vo výške 92,20 Eur.

27. V konaní súd nepovažoval za sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom vystupujúcim v postavení spotrebiteľa bola dňa 23. 07. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, titulom ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške 600 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach splatných k 10. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavovala minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší násobok 300 Eur. Revolvingová zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Sporné v konaní nebolo ani to, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil po predchádzajúcej výzve na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02. 07. 2020 doručovanej dňa 06.

07. 2020, predčasnú splatnosť úveru k 16. 10. 2020, pričom žalovaného vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy. Výzva bola doručená žalovanému dňa 27. 10. 2020. Napokon sporné nebolo ani to, že žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023 uzatvorenej medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky a žalobcom EOS KSI Slovensko, s.r.o.

28. Súd v prejednávacom spore skúmal, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu bez námietky, t.j. z úradnej povinnosti (nález ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 407/2016 z 12. 12. 2017, rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 a sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27. 10. 2021). Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy hmotné právo určuje, či žalobcovi svedčí tvrdené subjektívne právo, inak povedané, či má nárok na plnenie, ktorého sa v konaní domáha; zároveň určuje aj, či žalovaný je tým nositeľom subjektívnej povinnosti, ktorá zodpovedá nároku uplatnenému žalobcom. Vecná legitímácia je jedným z predpokladov úspešnosti v konaní. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotno-právne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu – žalobcovi ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotno-právny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy, aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29. 06. 2010).

29. Súd po preskúmaní predložených dôkazov vyvodil ten právny záver, že v spore nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd je si vedomý tej skutočnosti, že aktívnu vecnú legitímáciu je možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania, avšak v tomto prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupcom pohľadávky bola pobočka zahraničnej banky a postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia § 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565 OZ, ale aj ustanovenie § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre jej rozpor so zákonom podľa § 39 OZ.

30. Pre platné postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru sa predpokladá dodržanie podmienok podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmysle tohto ustanovenia je podmienkou platnosti postúpenia pohľadávky, postúpenie buď splatnej pohľadávky v jej celosti, t.j. postúpenie pohľadávky buď po konečnom termíne splatnosti alebo po predčasnom, mimoriadnom zosplatnení pohľadávky. Na platné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru musia byť kumulatívne splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

31. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu postupoval žalobcovi pohľadávku z revolvingového úveru v čase, keď ešte nenastala konečná splatnosť úveru. Predmetom tohto postúpenia bola pohľadávka mimoriadne zosplatnená. Na základe uvedeného, preto súd skúmal platnosť mimoriadneho zosplatnenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, nakoľko aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore, závisela práve od posúdenia platnosti postúpenia pohľadávky banky z revolvingového úveru tretej osobe, nebankovému subjektu. Vo vzťahu k mimoriadnemu zosplatneniu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je potrebné poukázať na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 OZ, podľa ktorých môže veriteľ žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9). Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie mimoriadneho zosplatnenia pohľadávky neúčinné. Z § 565 OZ vyplýva, že veriteľ môže žiadať o jednorázové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

32. V danom prípade nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo dohodnuté plnenie v splátkach. S poukazom na § 53 ods. 9 a § 565 OZ bol právny predchodca žalobcu povinný vopred upozorniť žalovaného na to, že môže od neho žiadať uhradenie celého dlhu, a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred využitím tohto práva. Takéto upozornenie obsahovala Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 02. 07. 2020. Následnou výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 19. 10. 2020 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil k 16. 10. 2020. Z obsahu predloženej výzvy

a oznámenia o predčasnej splatnosti právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa súd zistil, že v týchto úkonoch nebola špecifikovaná konkrétna neuhradená splátka, ktorá spôsobila mimoriadne zosplatenie úveru žalovaného.

33. Žalobca súdu neuviedol, ktorá konkrétne splátka vyvolala zosplatenie úveru a táto informácia nevyplývala ani z výzvy pred zosplatením, ani z oznámenia o zosplatení úveru.

34. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26. 06. 2024 dospel k záveru, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už vo výzve podľa § 53 ods. 9 OZ presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorázovo a predčasne môže zosplatiť celý dlh. Obdobne aj v rozhodnutiach sp. zn. 5Cdo/188/2023, 5Cdo/2/2023, 6Cdo/15/2023, 7Cdo/181/2023 a 6Cdo/152/2022. Podľa judikátu R 34/2025: „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). S poukazom na uvedené, súd považoval mimoriadne zosplatenie úveru za vykonané v rozpore s § 53 ods. 9 a § 565 OZ, keď z predložených dôkazov nevyplývalo uvedenie konkrétnej splátky, pre ktorú jednorázovo a predčasne zosplatiť právny predchodca žalobcu celý dlh žalovaného. Žalobca tak súdu nepreukázal dodržanie zákonných podmienok mimoriadneho zosplatenia spotrebiteľského úveru podľa § 53 ods. 9 OZ, ktorý určuje, kedy najskôr môže veriteľ požadovať zosplatenie dlhu a ani zákonné podmienky § 565 OZ určujúce časový limit, do kedy mohol toto právo na zosplatenie úveru veriteľ vykonať. Súd tak na základe uvedeného dospel k záveru, že takto vykonané zosplatenie úveru je neplatné podľa § 37 OZ, pre jeho neurčitosť. Súd len podotýka, že na absolútnu neplatnosť právneho úkonu v spotrebiteľských vzťahoch prihlíada z úradnej povinnosti.

35. Na základe vyššie uvedených dôvodov, preto súd dospel k názoru, že pohľadávka banky nebola platne zosplatená a konečné splatnosť úveru nenastala, banka, resp. pobočka zahraničnej banky, nemohla platne postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti na iný subjekt pre nesplnenie zákonných podmienok. Preto je zmluva o postúpení pohľadávok neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ (rozsudok KS BB sp. zn. 43CoCSP/2/2022, judikát R 4/2021).

36. Súd z opatrnosti uvádza, že aj v prípade, keby došlo k postúpeniu pohľadávky po konečnom termíne splatnosti pohľadávky, súd nemohol žalobe vyhovieť, pretože žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie od žalovaného ako plnenie z predčasne zosplateného úveru. Žalobcovi nebolo možné priznať plnenie z jednotlivých už splatných a nepremičaných splátok, a to s poukazom na vymedzenie žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, ktorou si žalobca uplatnil svoj nárok ako zosplatený v celosti. Žalobca totiž uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplateného úveru, a preto by súd nemohol priznať plnenie z iného skutkového základu (plnenie jednotlivých mesačných splátok), než aký bol predmetom konania vymedzený v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

37. Vzhľadom na zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním splnenia predzmluvných povinností právneho predchodcu žalobcu, ani otázkou naplnenia obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy, a teda ani tým, či úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, vzhľadom k tomu, že žalobca nebol v spore aktívne vecne legitimovaný.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, to znamená podľa zásady úspechu v spore. Žalovaný bol v konaní síce v plnom rozsahu úspešný, avšak z obsahu spisu bolo zistené, že mu v spore žiadne trovy nevznikli. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd rozhodol v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, a to tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení FORMTEXT dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v FORMTEXT dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel – Exekučný poriadok.