

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 84P/83/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125210998  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125210998.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX-XX, C. F., právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica a G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, H. I., o návrhu otca o úpravu práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca zamieťa.

II. Matke súd priznáva voči otcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania vo výške 257,98 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám právnej zástupkyne matky JUDr. Dariny Kučerovej, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V návrhu uviedol, že na základe rozhodnutia podvodnej sekty v PB na čele J. opakovane vydala podvodné a úplatkami opradené rozsudky koktavým ožranom K. a zlodejkou J., ktorá je pravidelne pod vplyvom alkoholu a omamných látok počas komediálneho výstupu v PB Sp. zn.: 11P/47/2021 – 134, sp. zn.: 4P/19/2022, 4P/19/2022 - 97, sp. zn.:17CoP/31/2023 - 125. Nariaďuje okamžite vytlačiť zdrap papiera o SOS. Nariaďuje J. v župane alebo bez neho, aby začala okamžite konať, prestala dupkať nožičkou a gúľať očami ako v erotickom salóne. Má za to, že od roku 2021 dochádza pravidelne k podvodom zo strany J. a jej úplatkárskym praktikám pri rozhodovaní o striedavej starostlivosti. Neustále žiada doklady ktoré jej boli od roku 2021 predložené za prítomnosti JUDr. Jankoviechovej. Napriek tomu opakovane žiada tie isté doklady predkladať, aj keď sú pre J. absolútne nepodstatné. Jej blúznenie a trepanie nezmyslov je dosť aj na herečku väčšieho rangu či na javisku alebo v salóne. Uviedol, že predkladá 3-tí x psychologické vyšetrenie pre J.. Toto vyšetrenie predkladá pravidelne keď sa zúčastňuje komediálneho vystúpenia. Predkladá psychologické vyšetrenie a požaduje psychiatrické vyšetrenie od J., ktoré mala absolvovať. Dáva do pozornosti, pre osoby ktoré dodržia zákon, že dňom 1.7.2010 nadobudla platnosť novela Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., na základe ktorej môže súd / rozumej kde sa dodržia zákony a pravidlá / nie budova kriminálnikov, úplatkárov, podvodníkov a erotické služobníčky, zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti.

2. Matka ani opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Matka sa na pojednávanie nedostavila, hoci jej predvolanie bolo doručené. Neúčast' matky na pojednávaní ospravedlnila jej právna zástupkyňa. Rovnako sa na pojednávanie nedostavil ani otec, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Zo strany justičnej stráže bolo sudkyňi oznámené, že pred pojednávaním

vošiel do budovy súdu muž, pravdepodobne išlo o otca, ktorý sa odmietol identifikovať preukazom totožnosti, tvrdil, že preukaz stratil. Správal sa arogantne, drzo, tykal príslušníkom ZVJS, a preto mu nebol umožnený vstup. Následne bol pracovníčkou podateľne telefonicky kontaktovaný otec, ktorému bolo oznámené, že sa môže vrátiť do budovy súdu, kde bude stotožnený sudkyňou. Otec na uvedené reagoval tvrdením, že „ je neprítomný“ , a na súd sa viac nedostavil. Podľa vyjadrenia príslušníka justičnej stráže tunajšieho súdu, krátko pred začatím pojednávania, o 9.10 hod. príslušník justičnej vykonal obhliadku okolia budovy súdu a zistil, že G. A. sa nachádza v zaparkovanom vozidle hneď vedľa budovy súdu. Z uvedeného je zrejmé, že otec sa ešte minimálne v čase začatia pojednávania o 9.10.hod zdržiaval v bezprostrednom okolí budovy súdu, a teda sa pojednávania mohol zúčastniť a túto možnosť bez ospravedlnenia nevyužil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne matky a opatrovníka a prečítaním, resp. oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. – 84P/82/2024, 86P/105/2023, PB-4P/19/2022, PB-11P/47/2021, PB-5P/42/2017 a dokladu o psychologickom vyšetrení zo dňa 21.07.2025, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka s návrhom nesúhlasí. Má za to, že návrh je jednak podaný krátko po predchádzajúcom zamietnutí návrhu otca, pričom doklad, ktorý predložil od psychológa, ktorý sa špecializuje na dopravu, nespĺňa náležitosti tak, ako to bolo požadované v rámci znaleckého posudku znalca PhDr. Benkoviča v konaní 11P/47/2021, č. posudku 75/2022, s tým, že z tejto listiny, ktorú otec predložil nie je zrejmé, či vôbec podstúpil terapiu, akú terapiu podstúpil a výsledok z tejto terapie. Vzhľadom na to, že na strane maloletého nedošlo k žiadnej zmene v jeho postoji voči otcovi, tohto sa bojí, aj napriek tomu, že je dnes v 6. ročníku ZŠ, žije v určitom strese a napätí, čo pramení zo skúseností aké s otcom zažil a čoho všetkého bol svedkom. Má za to, že návrh je nedôvodný. Z návrhu otca nevyplýva ani kde sa zdržiava, kde býva, aby mohli byť prešetrené jeho pomery, otec ani neuviedol ako si striedavú osobnú starostlivosť predstavuje, a preto je presvedčená, že návrh nepodáva v skutočnom záujme o dieťa, ale z dôvodu určitej šikany a prenasledovania matky, pretože nie je doposiaľ vysporiadaný s ich rozchodom. O tejto skutočnosti svedčí aj tá skutočnosť, že bol zaviazaný prispievať na výživné, a potom čo matka podala návrh na výkon rozhodnutia, dlh v tomto výkone uhradil a trestné oznámenie v rámci účinnej ľútosti bolo zastavené. Dnes si vyživovaciu povinnosť plní tak, že matke posielal denne 9 Eur. Žiadajú návrh zamietnuť v plnom rozsahu a vzhľadom na šikanózný návrh si uplatňujú náhradu trov konania za dva úkony právnej služby (hodnota úkonu 114,15 Eur) a režijný paušál vo výške 14,84 Eur, spolu za dva úkony 257,98 Eur.

6. Opatrovník na pojednávaní uviedol, že požiadal úrad práce v mieste trvalého pobytu otca o prešetrenie pomerov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku sa pokúšal niekoľkokrát telefonicky skontaktovať otca, konkrétne 16.10. a 20.10, volali otcovi z pevnej linky. Dňa 21.10. sa pokúšali ho kontaktovať zo služobného mobilného telefónu, ktorý nezodvihol, neskôr telefonoval naspäť. Po tom, ako sa predstavili a spýtali sa, či je pri telefóne pán A., povedal, že majú omyl a hovor ukončil. Vykonali kontrolu správnosti tel. čísla, na ktoré volali, pričom číslo mali správne. Následne 23.10. išli na adresu, ktorú vo svojom návrhu uvádzal, ale ani na zvončeku, ani na schránke meno uvedené nemal. V obálke na schránkach mu pracovníčky nechali predvolanie na 05.11., na ktoré sa nedostavil. Opatrovník vykonal pohovor s matkou, ktorá uviedla, že so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí. Otec sa žiadnym spôsobom nekontaktuje s dieťaťom, nepýta sa na neho, ona sama s otcom nie je v kontakte. Opatrovník vykonaj pohovor s mal. A., ktorý uviedol, že s otcom sa stretávať nechce, bojí sa ho, nemá na neho žiadne dobré spomienky. S otcom mal nepríjemnú skúsenosť, keď otec prišiel do školy po ostatnom pojednávaní. S otcom sa síce nestretol, ale videl ho cez okno. Otec si natáčal a kameroval deti, mal z neho strach, vtedy zo školy musel odísť nejakým bočným východom. Od znaleckého dokazovania, kde bolo otcovi doporučené, aby absolvoval nejakú terapiu na zvládanie svojho správania, nedošlo k žiadnej zmene, otec žiadnu takúto terapiu neabsolvoval. Nakoľko opatrovník nemá prešetrené pomery u otca a dieťa sa s otcom nechce stretávať, tak navrhuje, aby súd návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť zamietol.

7. Z dokladu o psychologickom vyšetrení zo dňa 21.07.2025, e.č. F./XXX/X predloženého otcom bolo zistené, že tento absolvoval dopravno-psychologické vyšetrenie v Psychologickej ambulancii, odbor klinická psychológia, certifikovaná pracovná činnosť dopravná psychológia a psychoterapia, a to dňa 21.07.2025, pričom predmetná listina bola predložená čiastočne cenzurovaná – niektoré údaje sú prekryté korekčnou páskou.

8. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.01.2018, č. k. 5P/42/2017-44, právoplatným dňa 12.02.2018, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej, okrem iného, bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať výživným na maloletého po 200,- eur mesačne a oprávnený stretávať sa s maloletým tak, že dieťa si prevezme každý páry víkend v sobotu o 09:00 hod. pred bytom matky a v nedeľu o 18:00 hod. dieťa pred bytom matky odovzdá.

9. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.02.2022, č. k. 11P/47/2021-43, právoplatným dňa 10.03.2022, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť zdržať sa styku s maloletým A., pričom bolo určené, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 11P/47/2021.

10. Zo záverov znaleckého posudku, znalca PhDr. Andreja Benkoviča, č. 75/2022 zo dňa 31.07.2022, vypracovaného vo veci Okresného súdu Považská Bystrica, vedeného pod sp. zn. 11P/47/2021 bolo preukázané, že otec maloletého je osobnosť akcentovaná, prítomné sú emočne nestabilné črty osobnosti, impulzívneho typu. V emočne nabitých situáciách sa ťažšie dokáže ovládať. Môže sa očakávať zvýšená impulzivita v myslení a v prežívaní. Je družný, spoločenský, ale vzťahy s druhými sú skôr povrchnejšie, je menej citlivý k potrebám druhých. Celkovo menej sebakritický, má sklon externalizovať príčiny situácie, dôvody vidí skôr v druhých než v sebe samom. Pri znaleckom vyšetrení maloletý odmietol zotrvať v spoločnej miestnosti s otcom, keď ho spozoroval reagoval výrazne afektívne, hlasno kričal, plakal, taktilne sa držal matky a odmietal reagovať na prichádzajúce podnety od otca. Ide o regresný fenomén v jeho správaní z dôvodu prežitej traumatizácie. Vzťahová väzba s otcom je narušená, maloletý správanie otca voči jeho osobe vníma výrazne negatívne, vníma otca ako agresora, ktorý ubližuje okrem neho aj ľuďom na ktorých mu záleží. Otca opisuje tak, že iba ubližuje, stále nadáva, robí iba zle všetkým a stále ho odtrháva od mamy. Vzťah s otcom hodnotí ako zlý, nemá otca rád, nechce sa s ním stretávať. U maloletého je v prežívaní vo zvýšenej miere prítomná anticipačná úzkosť, jedná sa o určité obavy, strachy z toho, čo sa môže stať. Maloletý bol zo strany otca vystavený správaniu (vulgárne, heteroagresívne), ktoré maloletého traumatizuje a vyvolalo v ňom strach z osoby otca a narušilo pocit bezpečia a istoty, otca sa bojí, má z neho dôvodný strach, čoho následkom je toho času vyhýbanie sa otcovi, resp. jeho odmietanie. Naopak s matkou má maloletý vybudovanú silnú citovú vzťahovú väzbu a nie sú u nej prítomné manipulačné prejavy smerom k dieťaťu. Ďalej bolo preukázané, že u otca sú prítomné osobnostné riziká vo vzťahu k starostlivosti o dieťa a v dôsledku styku otca s maloletým dieťaťom je ohrozené jeho zdravie, duševný a morálny vývoj, a preto maloletý nie je schopný s otcom toho času realizovať styk. Bez odborného terapeutického resp. poradenského pôsobenia sa dajú očakávať skôr negatívne dopady na psychický stav maloletého.

11. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.10.2022, č. k. 11P/47/2021 – 134, súd okrem iného zrušil úpravu styku otca s maloletým A., ktorý bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/42/2017 - 44 zo dňa 29.01.2018. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že realizácia styku má na maloletého negatívny psychický dopad, preukazujúci sa v neurotizácii a anticipačnej úzkosti, pričom bolo preukázané, že maloletý A. má v dôsledku agresívneho, impulzívneho a vulgárneho správania otca z tohto dôvodný strach. V závere súd poznamenal, že takto zrušený styk nie je konečný, a za predpokladu, že otec vyhľadá odbornú pomoc za účelom úpravy svojho agresívneho správania a ovládania hnevu, môže byť styk otca s maloletým opätovne upravený. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2023, sp. zn. 6CoP/10/2023 - 161, právoplatným dňa 12.06.2023. Otcovi, matke a maloleťmu bolo zároveň rozhodnutím odvolacieho súdu uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na obdobie šesť mesiacov, za účelom postupného vytvorenia podmienok na to, aby sa styk maloletého s otcom mohol obnoviť. Z informatívnych správ o v tom čase prebiehajúcom poradensko – psychologickom procese – VO zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica je zrejmé, že vzhľadom k nezáujmu otca o aktívnu spoluprácu nebolo možné dosiahnuť stanovené ciele poradenstva a uložené výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel.

12. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.01.2023, sp. zn. 4P/19/2022 – 97, súd okrem iného zaviazal otca prispievať na výživu mal. A. zvýšeným výživným zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 270 Eur mesačne od 01.09.2022, pričom určil, že predmetné výživné bude zasielať vždy do 15.

dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.01.2018, sp. zn. 5P/42/2017 – 44 v časti výživného na mal. A.. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 17CoP/31/2023 – 125, právoplatným dňa 15.08.2023.

13. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.04.2024, č. k. 86P/105/2023 – 67, súd výrokom I. návrh otca na zverenie maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol, výrokom II. návrh otca na zrušenie výživného zamietol a výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu okrem iného vyplýva, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzťah maloletého s otcom je narušený, pričom dieťa si na otca nespomína pozitívne a vníma ho ako agresívnu osobu. Súd tiež zohľadnil, že otec nerešpektoval uložené výchovné opatrenie, hoci práve to mohlo byť prvým krokom k obnoveniu ich vzájomného vzťahu. Zároveň konštatoval, že otec nepreukázal vhodnosť svojich bytových podmienok a odmietal spoluprácu so súdom aj s opatrovníkom. Pri rozhodovaní vychádzal aj zo záverov znaleckého posudku, podľa ktorého u otca existujú osobnostné riziká, emočná nestabilita a impulzivnosť, pričom realizácia styku maloletého s otcom má pre maloletého negatívny psychický dopad preukazujúci sa v neurotizácii a anticipačnej úzkosti. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť by bola v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 09.10.2024, sp. zn. 13CoP/171/2024, právoplatným dňa 14.10.2024. Odvolací súd pritom v závere odôvodnenia rozsudku upriamil pozornosť na možnosť otca vyhľadať odbornú pomoc, za účelom odstránenia agresívneho správania a ovládania hnevu a možnosť urobiť tak reálny krok k tomu, aby vytvoril na svojej strane predpoklad k možnému styku s maloletým.

14. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 84P/82/2024, súd opätovne rozhodoval o návrhu otca na zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, prípadne do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.01.2025, č. k. 84P/82/2024 - 24, súd výrokom I., právoplatným dňa 18.03.2025, návrh otca zamietol a výrokom II., právoplatným dňa 30.06.2025, matke priznal voči otcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania vo výške 257,98 Eur zaviazal otca zaplatiť k rukám právnej zástupkyne matky I. D. J., do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že nebolo preukázané, že by od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia súdu. Naďalej neboli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a toľž do osobnej starostlivosti otca. Práve naopak, súd vykonaným dokazovaním zistil, že v najlepšom záujme dieťaťa bolo jeho ponechanie v osobnej starostlivosti matky, ktorá mu riadne zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť. Súd mal za to, že otec nepreukázal, že by sa aspoň pokúsil o zmenu pomerov na jeho strane, nepreukázal, že by absolvoval odbornú pomoc, prípadne ju vyhľadal alebo vykonal iné kroky smerujúce k zlepšeniu svojho správania. Otcovmu návrhu zároveň nemohlo byť vyhovené ani z toho dôvodu, že napriek tomu, že otec predmetné konanie inicioval, so súdom ani s ustanoveným opatrovníkom nespocoval, čím znemožnil súdu riadne prešetrenie pomerov na jeho strane. Súd mal za preukázané, že vzťahová väzba maloletého s otcom je aj naďalej narušená, maloletý otca nechce vidieť ani sa s ním nechce stretávať. Bolo zistené, že otec opakovane žiada zveriť maloletého do striedavej starostlivosti alebo do svojej osobnej starostlivosti, avšak bez toho, aby súdu preukázal, že prial určité opatrenia, na základe ktorých sa snaží o nápravu svojho správania, čo je kľúčové pre obnovu jeho vzťahu s maloletým. Okrem už uvedených príčin bolo vylúčené zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti aj z toho dôvodu, že medzi rodičmi pretrvávali veľmi narušené vzťahy, hoci práve vzájomná spolupráca rodičov pri výchove maloletého, rešpektovanie a akceptácia úlohy druhého rodiča je jednou z nevyhnutných podmienok, ktoré by mali byť splnené pre riadne fungovanie striedavej osobnej starostlivosti. Keďže otec svojím zjavne neopodstatneným a opakovaným návrhom bez preukázania zmeny pomerov a svojím agresívnym a urážlivým vystupovaním neodôvodnene vyvolal konanie a znemožňoval jeho riadny priebeh, súd priznal matke náhradu trov konania, ktoré jej vznikli v dôsledku obrany proti takémuto postupu otca. S týmto postupom sa odvolací súd rozhodujúc o odvolaní otca voči výroku II. rozsudku okresného súdu v plnom rozsahu stotožnil, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. potvrdil a taktiež za aplikácie § 55 CMP priznal matke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

15. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvod vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Rodičovské práva a povinnosti k mal. A. boli v roku 2018 (kedy mal maloletý X roky) upravené schválením rodičovskej dohody, pričom maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal vyživovacou povinnosťou a súčasne bol upravený styk otca s mal. A.. Následne v roku 2022 došlo k zrušeniu úpravy styku otca s maloletým a uloženiu povinnosti rodičom a maloletému podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na obdobie šesť mesiacov. Tomuto rozhodnutiu predchádzalo určenie povinnosti otcovi zdržať sa styku s maloletým A. zo strany súdu neodkladným opatrením účinným odo dňa 14.02.2022. Následne sa otec návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2023 domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré konanie bolo právoplatne skončené dňa 14.10.2024, pričom otcovmu návrhu nebolo vyhovené, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Naposledy sa otec domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v konaní pod sp. zn. 84P/82/2024, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2024 (teda len 15 dní po právoplatnom skončení konania o jeho predošlom obdobnom návrhu), pričom otcovmu návrhu opätovne nebolo vyhovené. V predmetnom konaní súd opäť raz dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca,

prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec bol niekoľkokrát, či už okresným alebo odvolacím súdom v predchádzajúcich konaniach usmernený o možnostiach, ako môže napomôcť obnoveniu jeho vzťahu s maloletým, primárne bol oboznámený s potrebou vyhľadať odbornú pomoc za účelom nápravy svojho agresívneho správania a ovládania hnevu, pričom bol poučený, že až následne bude môcť byť jeho styk s maloletým upravený.

23. Súčasným návrhom sa otec znova domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd preto opätovne skúmal, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia súdu, resp. či sú splnené predpoklady pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

24. Opakovane súd dáva do pozornosti zákonné podmienky, ktoré pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyžadujú, aby boli rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, aby mali o výchovu dieťaťa záujem, aby bolo zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jeho záujme a aby touto úpravou boli lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa. Striedavá osobná starostlivosť je pre dieťa vhodná, pokiaľ sú preukázateľne splnené všetky zákonom stanovené podmienky súčasne. Významným faktorom z hľadiska posúdenia splnenia zákonných predpokladov je zistenie, či rodičia napriek rozvratu ich vzťahov dosahujú takú psychickú a mentálnu vyspelosť, že v záujme dieťaťa sú schopní eliminovať prejavy svojich vážne narušených vzťahov do takej miery, aby to na dieťa nemalo negatívny dopad. V obdobnom duchu vyznieva judikatúra všeobecných súdov v tejto otázke, v ktorej spoločným menovateľom je nevyhnutnosť vzájomnej spolupráce pri výchove maloletého. Záujem dieťaťa treba posudzovať z hľadisk objektívnych, nie teda z čisto subjektívneho hodnotenia výhodnosti či nevýhodnosti pozície toho ktorého z oboch rodičov. Súd musí zohľadniť všetky zákonné kritériá, ale akú dôležitosť jednotlivým kritériám nakoniec prizná závisí na špecifikách daného prípadu. Pritom súd vždy posudzuje celý súbor relevantných faktorov ako vzťahy medzi dieťaťom a rodičmi, záujem rodičov o dieťa, spôsobilosť každého rodiča starať sa o dieťa, súrodenecké väzby, vhodnosť bytových podmienok, schopnosť komunikácie medzi rodičmi a samozrejme, akonáhle je to vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa možné, berie do úvahy aj názor dieťaťa samotného.

25. Vykonaným dokazovaním súd dospel k jednoznačnému záveru, že návrh otca na zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nie je dôvodný. V konaní ani tentokrát nebolo preukázané, že by od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia súdu. Naďalej nie sú kumulatívne splnené zákonné podmienky pre zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd má za to, že otec nepreukázal ani len snahu o zmenu pomerov na jeho strane. Nepreukázal, že by v období od posledného rozhodovania súdu absolvoval odporúčanú odbornú pomoc, psychoterapiu, rodičovské poradenstvo alebo vykonal iné konkrétne kroky smerujúce k stabilizácii a zlepšeniu svojho správania, komunikácie a rodičovských schopností. Vzhľadom na doterajší priebeh konaní a popísané konfliktné správanie otca bolo práve jeho aktívne zapojenie do odbornej intervencie jednou z podmienok, ktoré by mohli viesť k prehodnoteniu predchádzajúcej právnej úpravy. Otec síce súdu predložil doklad o absolvovaní psychologického vyšetrenia, avšak z tohto vyplýva, že ide o vyšetrenie vykonané dopravným psychológom. Takýto druh psychologického posúdenia slúži predovšetkým na účely posúdenia psychickej spôsobilosti na vedenie motorového vozidla, resp. na hodnotenie kognitívnych a osobnostných charakteristík relevantných pre dopravnú bezpečnosť. Nevzťahuje sa však na posúdenie rodičovských kompetencií, výchovných schopností, či stabilitu osobnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa. Predložený doklad preto nemožno považovať za relevantný dôkaz preukazujúci zlepšenie jeho správania v rodinnoprávnom kontexte alebo za náhradu odbornej pomoci, ktorá bola otcovi odporúčaná. Otec nepredložil žiaden odborný podklad, ktorý by preukazoval jeho aktívnu prácu na odstránení rizikových faktorov identifikovaných v predchádzajúcich konaniach, a nepreukázal žiadnu zmenu osobných alebo rodinných pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu v úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Práve naopak, vystupovanie otca v predmetnom konaní sa od posledného konania o jeho obdobnom návrhu nijakým spôsobom nezlepšilo. Otec má aj naďalej drzé, arogantné až agresívne správanie. Jeho písomné podania adresované tunajšiemu súdu sú hrubo urážlivé a opovrhujúce. Takéto prejavy otca len potvrdzujú, že k náprave jeho správania nedošlo.

26. Návrhu nebolo možné vyhovieť ani z toho dôvodu, že otec, napriek tomu, že inicioval toto konanie, opätovne neposkytol súdu ani ustanovenému opatrovníkovi potrebnú súčinnosť. Z vyjadrenia

opatrovníka vyplýva, že otec opakovane neumožnil preverenie svojich osobných a bytových pomerov. Pred pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok sa otec zatajoval a na predvolanie sa nedostavil. Uvedená nespolupráca otca znemožnila súdu získať relevantný obraz o jeho aktuálnej životnej situácii, čo je nevyhnutným podkladom pre akékoľvek rozhodovanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 26 zákona o rodine.

27. Zároveň mal súd z vykonaného dokazovania, najmä z vyjadrenia opatrovníka a vykonaného pohovoru s maloletým, za preukázané, že vzťahová väzba medzi maloletým a otcom je aj naďalej výrazne narušená. Maloletý opakovane uvádza, že má z otca strach, odmieta s ním kontakt a nespája si s ním pozitívne zážitky. Pri poslednom pohovore s opatrovníkom maloletý opísal situáciu po predchádzajúcom pojednávaní, keď otec prišiel do jeho školy. Aj keď k priamemu stretnutiu nedošlo, maloletý otca videl cez okno a vnímal jeho konanie spočívajúce v kamerovaní detí, čo v ňom vyvolalo obavy. Uviedol, že zo školy musel odísť bočným východom, aby sa kontaktu s otcom vyhol. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý v súčasnosti nie je pripravený na osobný kontakt s otcom a takýto kontakt mu spôsobuje psychickú záťaž. Zároveň z vyjadrenia matky pred opatrovníkom vyplynulo, že otec maloletého v súčasnosti nekontaktuje a nezaujíma sa o neho. Ona sama s otcom nie je v žiadnom kontakte. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že otec neprejavuje aktívny a úprimný rodičovský záujem a jeho návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov neodráža skutočný a trvalý záujem otca o maloleté dieťa.

28. Z uvedených dôvodov má súd za to, že zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je vylúčené, nakoľko by to bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktorý je v konaniach vo veciach maloletých kľúčový. Záujem dieťaťa je pritom to, aby dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj iných právnych predpisoch. Keďže však opätovne nebolo preukázané, že by sa otec podrobil odbornému poradenstvu a napravil svoje správanie, jeho návrh bolo potrebné zamietnuť.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

31. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu vecí alebo práva v peniazoch.

37. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a e) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,  
e) účasť na konaní pred súdom, vrátane nahliadnutia do súdneho spisu na súde, alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

38. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

39. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 55 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 58 Civilného mimosporového poriadku tak, že matke priznal voči otcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania vo výške 257,98 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám právnej zástupkyne matky JUDr. Dariny Kučerovej, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

40. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nemožno aplikovať ustanovenie § 52 CMP a zásadu uplatňovanú v mimosporovom konaní, podľa ktorej si každý z účastníkov konania sám znáša trovy, ktoré v konaní platil, ale je nutné použiť výnimku upravenú v ustanovení § 55 CMP, v zmysle ktorej môže súd náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd pritom poukazuje na tú skutočnosť, že predmetné konanie bolo vyvolané opätovným návrhom otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, podaným približne po šiestich mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, v ktorom súd zamietol jeho predošlý návrh na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti. Súd plne rešpektuje právo otca obrátiť sa na súd s návrhom na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, avšak zmyslom opätovného podania takéhoto návrhu je preukázanie podstatnej zmeny pomerov, či už na strane otca alebo maloletého; bez takejto zmeny nemožno dôvodne uvažovať o zmene doterajšej úpravy. Otec pritom nepreukázal žiadnu zásadnú zmenu pomerov. Tento si zároveň nenechal prešetriť ani svoje bytové a zárobkové pomery, a teda svojím vlastným prístupom znemožnil súdu prešetriť zmenu pomerov na jeho strane. Súčasne aj samotný návrh a ostatné podania otca, či jeho celkové vystupovanie v priebehu konania bolo urážajúce, agresívne a opovrhujúce. V neposlednom rade súd prihliadol na skutočnosť, že otec dlhodobo nerešpektuje rozhodnutia súdnych autorít, a preto je spravodlivé, aby niesol procesné dôsledky v podobe povinnosti nahradiť matke trovy konania. Otec totiž spôsobil, že konanie muselo prebehnúť, napriek tomu, že podobné konanie bolo len pred niekoľkými mesiacmi právoplatne skončené. Matka bola preto nútená opätovne vyhľadať právnu pomoc, aby sa mohla účinne brániť voči zjavne neopodstatnenému návrhu otca, čím jej v konaní vznikli trovy, ktoré by inak nemusela znášať. Zároveň súd právne zastúpenie matky v tejto veci považoval vzhľadom na nedostatok právneho vzdelania matky a problematiku prípadu za opodstatnené a účelné. S poukazom na uvedené okolnosti prípadu považoval súd za spravodlivé, aby v zmysle § 55 CMP, trovy právneho zastúpenia matky, ktoré jej vznikli v tomto konaní, znášal otec.

41. Matka si prostredníctvom právnej zástupkyne vyčíslila trovy konania na pojednávaní dňa 20.11.2025 vo výške 257,98 Eur za 2 úkony právnej služby, každý vo výške 114,15 Eur a k tomu prislúchajúce režijné paušály vo výške 14,84 Eur za 2 úkony právnej služby, t.j. spolu 29,68 Eur. Právna zástupkyňa matky pritom vychádzala zo skutočnosti, že základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu v zmysle ustanovenia § 11 písm. a) Vyhlášky. Jedna trinástina výpočtového základu pre rok 2025 predstavuje sumu vo výške 114,15 Eur, čo je základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby. Súd pritom považoval predmetný výpočet za správny, nakoľko mal preukázané, že právna zástupkyňa matky má právo na odmenu za dva úkony právnej služby, a to na odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientkou a odmenu za účasť na pojednávaní dňa 20.11.2025 v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) a e), a preto priznal matke náhradu trov konania v uplatnenej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).