

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324202346
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8324202346.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v spore žalobcu: žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E., právne zastúpená: LEGALINK s.r.o., Mlynské nivy 53, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 1.234,12 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 21Csp/59/2024 – 108 zo dňa 14.02.2025 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok, s výnimkou výroku II., a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) výrokom I. napadnutého rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 744 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.2.2022 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,56 %.

Súd prvej inštancie v odôvodnení tohto rozhodnutia, okrem iného uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 05.03.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.244 EUR na kúpu spotrebného tovaru v hodnote 1.388 EUR s akontáciou vo výške 144 EUR, ktorú žalovaná uhradila pri podpise kúpnej zmluvy. Žalovaná mala úver splácať v 80 mesačných splátkach po 25 EUR.

Žalovanej bol povolený odklad splátok na 9 mesiacov v období od 20.07.2020 do 20.03.2021.

Listom zo dňa 28.01.2022 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Z prehľadu splátok a úhrad súd prvej inštancie zistil, že žalovaná mala uhradiť žalobcovi sumu 1.878,12 EUR, pričom okrem akontácie vo výške 144 EUR uhradila ešte sumu 500 EUR.

Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru o absolútnej neplatnosti dohody o výške úroku vo výške 16,77 %, v dôsledku čoho je poskytnutý úver bezúročný a žalovaná je povinná vrátiť len poskytnutú istinu.

Súd mal ďalej za to, že žalobca dostatočným spôsobom skúmal bonitu žalovanej, pričom sa neobmedzil iba na údaje poskytnuté žalovanou v žiadosti o úver, ale vykonal aj vlastné šetrenie prostredníctvom jemu dostupných registrov. Predčasné zosplatnenie úveru považoval za účinné, nakoľko zákon nevyžaduje uvedenie konkrétnej splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná čerpala úver celkovo vo výške 1.244 EUR a zaplatila splátky úveru v celkovej výške 500 EUR. Súd prvej inštancie preto priznal žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom a skutočne zaplatenou čiastkou zo strany žalovanej, teda sumu 744 EUR a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP a pomerne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči pomerne neúspešnejšej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,56 %.

2. Proti vyhovujúcemu výroku rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietala neúčinné predčasné zosplatnenie úveru, keďže zo strany žalobcu nedošlo k identifikácii splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Zároveň sa žalovaná nestotožnila s právnym posúdením premlčania a poukázala na viaceré rozhodnutia najvyššieho súdu. Žalovaná má za to, že odklad splátok nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Z uvedených dôvodov navrhla napadnutý rozsudok vo výroku I. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo zmeniť a žalobu zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení k tomuto odvolaniu poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/123/2022 zo dňa 30.01.2024 a viaceré rozhodnutia krajského súdu v Prešove, podľa ktorých, pre účinné predčasné zosplatnenie nie je potrebná špecifikácia rozhodujúcej splátky. Žalobca navrhol rozsudok v napadnutom rozsahu potvrdiť.

4. Žalovaná v replike k vyjadreniu žalobcu zotrvala na podanom odvolaní, ako aj argumentácii týkajúcej sa premlčania uplatnenej pohľadávky a nutnosti identifikácie splátky.

5. V podanej duplike žalobca v celom rozsahu poukázal na svoje predchádzajúce podanie.

6. V nasledujúcich podaniach žalobca aj žalovaná zotrvali na svojich vyjadreniach a neuviedli žiadne nové rozhodujúce tvrdenia.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie oprávnenou osobou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením. Ďalej posúdil to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav, správne a v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, a to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v odvolaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

9. K námietke nesprávneho právneho posúdenia podľa § 365 ods. 1 CSP písm. h) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

10. Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie mal odvolací súd za to, že k naplneniu tohto odvolacieho dôvodu došlo. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že predčasné zosplatnenie úveru je neplatné, túto posúdil odvolací súd ako dôvodnú. Odvolací súd sa stotožňuje s tvrdením žalovanej, že pre platnosť právneho úkonu zosplatnenia je potrebná presná identifikácia splátky, pre nezaplatenie ktorej, veriteľ úver predčasne zosplatnil.

Súd prvej inštancie poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a Krajského súdu v Prešove dospel k záveru, že predčasné zosplatnenie predstavuje platný právny úkon, nakoľko žiadne ustanovenie zákona nevyžaduje pre jeho platnosť identifikáciu splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplatneniu. Odvolací súd konštatuje, že v otázke nutnosti konkretizácie splátky pri právnom úkone predčasného zosplatnenia úveru bola súdna prax nejednotná, a to vrátane rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu. K zjednoteniu však došlo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 (R 34/2025), v ktorom najvyšší súd prijal záver, v zmysle

ktorého: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

Citované rozhodnutie bolo uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025 pod č. 34/2025. Keďže rozhodnutia najvyššieho súdu uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR tvoria ustálenú rozhodovaciu prax najvyššieho súdu, je potrebné prijať výklad daný najvyšším súdom. Vzhľadom na citované rozhodnutie bude potrebné, aby súd prvej inštancie opätovne posúdil platnosť právneho úkonu predčasného zosplatnenia a vyvodil z toho príslušajúce právne dôsledky.

11. Na tomto mieste odvolací súd zároveň dáva do pozornosti stanovisko Občianskoprávneho kolégia tunajšieho súdu zo dňa 30.9.2025, v ktorom sa kolégium odvolacieho súdu zhodlo na tom, že: „V prípade, ak sa preukáže neskôr, že zosplatnenie je neplatné, tak sa priznajú splatné splátky ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie.“

12. Z dôvodu odlišného posúdenia platnosti predčasného zosplatnenia úveru je odvolacia námietka týkajúca sa nesprávneho právneho posúdenia plynutia premlčacej doby nateraz nedôvodná. Odvolací súd poukazuje na to, že z § 103 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Plynutie premlčacej doby je upravené odlišne pre prípad (i) plnenia v splátkach a (ii) pre prípad predčasného zosplatnenia. Žalovaná v odvolaní argumentuje úvahami týkajúcimi sa plynutia premlčacej doby v prípade (platného) predčasného zosplatnenia úveru (druhá veta ust. § 103 Občianskeho zákonníka), avšak vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie najvyššieho súdu, a teda v prípade posúdenia predčasného zosplatnenia ako neplatného, bude potrebné plynutie premlčacej doby posudzovať pre každú splátku samostatne (prvá veta ust. § 103 Občianskeho zákonníka).

V súvislosti s námietkou premlčania sa odvolací súd nestotožňuje s tvrdením žalovanej o tom, že odklad splátok nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Pokiaľ žalobca ako veriteľ vyhovel žiadosti žalovanej ako dlžníčky a odložil splatnosť celkovo 9 splátok, čo malo za následok aj posunutie splatnosti všetkých nasledujúcich splátok, nemožno pri posudzovaní plynutia premlčacej doby vychádzať z pôvodnej dohody o splatnosti v úverovej zmluve (t.j. splatnosti každej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci s dobou trvania zmluvy 80 mesiacov).

13. Súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci priznal žalobcovi celú dlžnú sumu (vrátane ešte nesplatených častí) a nezaoberal sa počtom ani výškou jednotlivých splátok očistených od úrokov, ktoré sú splatné ku dňu rozhodovania, a ani plynutím premlčacej doby, čím došlo z jeho strany k pochybeniu.

14. Náprava pochybenia súdu prvej inštancie vyžaduje takú mieru ingerencie odvolacieho súdu, ktorá by v skutočnosti mala za následok aj nahrádzanie činnosti súdu prvej inštancie (úlohou odvolacích súdov napriek preneseniu určitých kompetencií, je však stále prieskum správnosti rozhodnutí súdov prvej inštancie s prípadným doplnením dokazovania a nie vykonávanie základného dokazovania).

15. K námietke žalovanej ohľadom nepreukázania výšky žalovanej sumy odvolací súd konštatuje, že predložením splátkového kalendára (pôvodného v zmysle zmluvných dojednaní, aj nového po povolení odkladu splátok) žalobca dostatočným spôsobom preukázal svoje tvrdenia o výške čerpania istiny, ako aj jednotlivých úhradách žalovanej. Ak žalovaná má za to, že uhradila viac ako tvrdí žalobca (čo doposiaľ ani explicitne neuviedla), je povinná toto tvrdenie žalobcu rozporovať. Až následne môže súd vykonať ďalšie dôkazy za účelom preukázania výšky úhrad žalovanej.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto odvolací súd, podľa § 389 CSP písm. b) a c) CSP, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku a súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a postupom podľa § 391 CSP, v rozsahu zrušenia, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Úlohou súdu prvej inštancie bude znova vo veci konať v intenciách naznačených odvolacím súdom vyššie, t.j. zohľadniť uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 (R 34/2025) a v nadväznosti na jeho závery opätovne posúdiť platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd prvej inštancie vezme do úvahy aj spomínané stanovisko Občianskoprávneho kolégia tunajšieho súdu zo dňa 30.9.2025 a zároveň posúdi prípadné premĺčanie (časti) nároku žalovaného, zohľadniac odklad splátok. Prvoinštančný súd svoje rozhodnutie, v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP, aj náležite odôvodní.

18. Ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu uvedeným v inštruktívnej časti rozhodnutia (§ 391 ods. 2 CSP).

19. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie taktiež o trovách celého konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).