

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51C/74/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125335947
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125335947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zast: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 141,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 141,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,4 % ročne zo sumy 141,93 eur od 29.5.2025 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 20.06.2025 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 141,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,4 % ročne z uvedenej sumy od 29.5.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 1.4.2025 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadviazovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 620/2025 zo dňa 15.4.2025, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 15.4.2025 do 25.4.2025 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do objektívnej a reálnej možnosti vyzdvihnúť si opravené motorové vozidlo z autoservisu po doručení krycieho listu poisťovňou, po ktorú dobu nemohol poškodený s vozidlom pre vznik škody disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 6512025 splatnú dňa 10.5.2025 na sumu 1139,03 eur s DPH za 11 dní, t. j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.4.2025 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1139,03 eur s DPH,

ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 15.5.2025 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 997,1 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlížníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K uplatnenému nároku žalobca doplnil, že od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 28.5.2025 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 13.5.2025 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 14.7.2025 vydaním platobného rozkazu sp. zn. 34Up/868/2025 (č. I. 14 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor, v ktorom poukázal na to, že listom zo dňa 13.5.2025 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia predmetného nároku a poukázal žalobcovi plnenie v sume 997,10 eur s DPH, a to za požadovaných 11 dní prenájmu náhradného MV. Zároveň priznal dennú sadzbu na náhradné vozidlo v upravenej výške 86,10 eur s DPH na deň. K žalobcom uplatnenému nároku poukazuje na judikát R 7/92, v ktorom sa uvádza, že z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné zvažovať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla na úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poistnej udalosti. Jej skutočným následkom pritom môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na vypožičanie náhradného vozidla, zodpovedajúceho vozidlu poškodenému. Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.6.2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015 uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6Co/31/2025 zo dňa 30.4.2025. Žalobcom účtovaná výška dennej sadzby za prenájom náhradného MV bola neprímerane vysoká, pričom poškodený mal nárok iba na cenu primeranú v danom čase a regióne za prenájom vozidla porovnateľnej kategórie. Žalobcom účtovaná cena za deň prenájmu náhradného vozidla vo výške 99,00 eur s DPH je podľa žalovaného neprímerane vysoká. Žalovaný zistil, že cena prenájmu vozidla rovnakej kategórie v danom čase, sa pohybovala od 67,65 eur s DPH za deň prenájmu. Podľa ustálenej judikatúry poškodený nemá nárok na nejaké konkrétne náhradné MV, ale na náhradné MV porovnateľnej kategórie, preto žalovaný žalobcovi priznal primeranú sumu vo výške 86,10 eur s DPH na deň. Ako dôkaz predložil Cenník Autopožičovne RAI Internacional, Cenník MD-Bavaria Žilina, s.r.o. Požičovňa a Cenník autopožičovne AUTO-PARK Slovakia s.r.o. a Auto-prestige. Žalovaný preto zastával názor, že žalobca účelovo navýšil náklady za prenájom náhradného motorového vozidla, pričom žalovaný predloženými cenníkmi preukázala primeranosť ňou priznanej sumy za prenájom náhradného vozidla.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu tento označil za nedôvodný. Vo vzťahu k výške denného nájmu uviedol, že žalovaný stanovil dennú sadzbu za prenájom náhradného vozidla vo výške 86,10 eur za deň, pričom uviedol, že vychádzal z prieskumu trhu v danom regióne a s ohľadom na typ poškodeného vozidla. Na podloženie svojich tvrdení predložil spolu s odporom cenníky autopožičovní, ktoré majú preukazovať denný nájom pre daný typ vozidla. Žalobca namieta uvedené cenníky jednak z dôvodu ich nečitateľnosti a v druhom rade z dôvodu toho, že nepreukazujú obvyklé ceny v danom mieste, nakoľko predložené cenníky spoločnosti auto-park.sk a auto-prestige.sk preukazujú obvyklú cenu denného nájmu v Bratislavskom regióne, avšak dopravná nehoda a náhradné vozidlo bolo požičiavané v Žilinskom regióne. Na základe uvedeného nemožno vychádzať z cenníkov predložených žalovaným. Ak sa žalovaný odvoláva na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, tento účelovo skúmal vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného, ktorá by svedčila jeho tvrdeniam. Prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zrejmé čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Pokiaľ teda žalovaný sám stanovil ako primeranú výšku denného nájomného práve sumu 86,10 eur, takýto postup považoval za svojvoľný a neopodstatnený. Výška denného nájmu sa odvíja okrem iného aj od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla, s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom k tomu bola výška denného nájomného vozidla Hyundai Tucson v danom prípade stanovená na sumu 99,- eur aj s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla BMW X1. K uvedenému predložil prehľad cien denného nájmu porovnateľných vozidiel v regióne Žilina – Autopožičovňa SetCar, sk a.s. poskytuje prenájom porovnateľného motorového vozidla Hyundai Tucson vo výške 96,-eur s DPH a podľa cenovej ponuky spoločnosti Rai.sk predstavuje denné nájomné za prenájom vozidla BMW X1 sumu vo výške od 79,-eur, resp. 97,17 eur s DPH. Podľa cenníka spoločnosti farorent.sk predstavuje cena denného nájmu porovnateľného vozidla Jeep SRT sumu 200,-eur. Podľa cenníka spoločnosti deltarentcar.sk ktorá ponúka prenájom porovnateľných motorových vozidiel Jeep Grand Cherokee v výške 200,- eur. Žalobcom účtovaná výška denného nájomného v sume 99,-eur je preto cenou primeranou, obvyklou a uplatnený nárok žalobcu nijako neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné osobné motorové vozidlo. Žalovaný pri určovaní ceny prenájmu vychádza pravdepodobne tiež z ceny stanovenej jednotlivými prenajímateľmi v závislosti od dĺžky prenájmu, čo však vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu nemožno považovať za správny postup. Cenníky bežných autopožičovní sa odvíjajú od počtu dní prenájmu, nakoľko zvyčajne nájomca vie uviesť na ako dlho si chce vozidlo prenajať, požičovne podľa toho upravujú a korigujú svoje podnikateľské aktivity. Žalobca však nie je klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, pretože poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy. Žalovaný teda pri likvidácii berie do úvahy najmä dĺžku nájmu, čo pri tejto spätnej kalkulácii je možné, avšak v čase uzavretia nájomnej zmluvy žalobca s poškodeným sú v pozícii, kedy dobu prenájmu nevedia určiť presným časovým ohraničením a doba nájmu sa tak odvíja od skutočnosti – vykonania opravy poškodeného vozidla a vydania krycieho listu poisťovateľom resp. poskytnutia poistného plnenia za opravu. S poukazom na tento atribút (doba nájmu) tak nevedia upraviť výšku denného nájomného. Keby si aj poškodený prenajal vozidlo v konkurenčnej autopožičovni, pri oprave dlhšej ako napr. tri dni, by pravdepodobne musel uzatvoriť viacero na seba nadväzujúcich nájomných zmlúv (s nezníženou výškou denného nájomného) alebo zväžiť riziko, prenajať si náhradné vozidlo na dobu odhadovanej opravy (danú servisom), ktorá však nemusí zodpovedať reálnej dobe opravy – kedy denné nájomné by bolo síce v nižšej výške, ale ak by oprava poškodeného vozidla skončila skôr ako dohodnutá doba nájmu, poškodený by pravdepodobne stratil výhodu nižšieho nájomného, prípadne by náklady na nájom presahujúci dobu opravy motorového vozidla musel znášať sám. Z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. K uvedenému poukázal na aktuálne rozhodnutia, a to rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.07.2025, sp. zn. 9Co/63/2025 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.07.2025, sp. zn. 14Co/66/2025. Pokiaľ ide o primeranosť ceny nájmu sa venovala aj rozhodovacia prax, tak v rozhodnutí Najvyššieho súdu sp. zn. 3MCdo/3/2015, na ktoré poukazoval žalovaný prišiel Najvyšší súd k záveru, že skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku motorového vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v

akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto je pri určení skutočnej škody, je treba ju stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkolvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Uvedené rozhodnutie však nezakladá povinnosť pre poškodeného v čase keď nemôže používať svoje motorové vozidlo, aby si robil prieskum trhu a hľadal najlacnejšie vozidlo, po dobu, ktorú nemôže používať vlastné vozidlo, a to bez vlastnej viny, a tým tak šetril finančné prostriedky poisťovne. Zo žiadneho ustanovenia zákona o povinnom zmluvnom poistení ani ustanovenia Občianskeho zákonníka neustanovujú poškodenému povinnosť vo zvýšenej miere prihliadať na výšku nákladov poisťovacej spoločnosti, hradiacej vzniknutú škodu. Pokiaľ ide o výšku nákladov túto je nevyhnutné posudzovať v spojitosti s ďalšími okolnosťami na strane poškodeného, pričom za neprimerane vysokú cenu možno považovať iba takú cenu, ktorá výrazne nevybočuje z cenového pásma v danom mieste a čase. Je potrebné vychádzať z celého cenového pásma, teda tak najnižších, ale aj najvyšších cien. Nejde teda o cenu priemernú. Pokiaľ cena z tejto sumy nevybočuje, je potrebné ju považovať za obvyklú (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/161/2022). Za neprimerane vysokú cenu možno považovať iba takú cenu, ktorá výrazne vybočuje z cenového pásma v danom mieste a čase.

6. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 27.8.2025 vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 20.11.2025, na ktorom vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu e-mailom dňa 19.11.2025 o 18:01 hod. a poštou doručeným dňa 27.11.2025 hospodárnosťou konania, kolíziou pojednávaní, pričom o odročenie pojednávania nežiadal. Zároveň uviedol, že žalobca cenníkmi nepreukázal primeranosť ním účtovanej dennej sadzby za prenájom náhradného vozidla. Sám predložil cenníky bežných autopožičovní, pričom sám seba označuje ako nie klasickú autopožičovňu, čím odôvodňuje účtované ceny prenájmu. Žalobca ničím nepreukázal, že iná, bežná autopožičovňa, by neprenajala poškodenému náhradné vozidlo za porovnateľných podmienok ako žalobca, t. j. napr. bez depozitu a s úpravou dennej sadzby v nadväznosti na dĺžku opravy, ak by mala garantovanú úhradu fakturovanej ceny od poisťovne. Žalobca sám aktívne oslovuje poškodených po dopravných nehodách s ponukou náhradných vozidiel bez akéhokoľvek finančného plnenia, preto títo nemajú žiadnu potrebu ani motiváciu zisťovať si podmienky prenájmu náhradných vozidiel v konkurenčných autopožičovniach. Žalobca iba špekuluje, keď uvádza, že poškodený by pravdepodobne stratil výhodu nižšieho nájomného. Každý účastník však musí preukázať to, čo tvrdí. Ustálená judikatúra zaujala postoj, že poškodený má nárok iba na náhradné vozidlo za cenu obvyklú v danom mieste a čase, pričom nie je povinný vyhľadať najlacnejšiu autopožičovňu. Žalovaný po prieskume trhu – cenníkov relevantných poskytovateľov náhradných motorových vozidiel porovnateľnej kategórie priznal poškodenému nárok na dennú sadzu v hornej hranici zistených cien, a nie zistenú najnižšiu cenu. Zo žalobcom predložených cenníkov vôbec nevyplýva, z akého sú obdobia na rozdiel od žalovaného, kde z predložených výtlačkov jasne vyplýva dátum ich obstarania. Žalobca teda nepreukázal, že ide o cenu obvyklú v danom čase. Nie je možné akceptovať cenníky týkajúce sa vozidla Jeep Grand Cherokee SRT, ktoré nie je porovnateľnej kategórie ako vozidlo prenajatým poškodeným. Naopak zo žalobcom predloženého cenníka k vozidlu BMW X1 drive vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi náhradu dennej sadzby takmer v totožnej výške.

8. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na doterajšej argumentácii v spore majúca za to, že námietky žalovaného ohľadom ceny nie sú dôvodné. V zmysle ustálenej judikatúry poškodený nemá povinnosť prenajať si najlacnejšie vozidlo, či porovnávať ceny jednotlivých požičovní. Z hľadiska účelnosti a primeranosti je potrebné iba to, či výška denného nájomného výrazne neprekračuje výšku obvyklej ceny. Cena je v danom mieste a čase za porovnateľné vozidlo. Žalobca dôkazmi preukázal obvyklosť a primeranosť výšky fakturovaného denného nájomného za porovnateľné motorové vozidlá. Čo sa týka podania od žalovaného zo dňa 19.11.2025 doručené žalobcovi v deň pojednávania, žalobca ho považoval za účelové a zavádzajúce. Žalovaný v tomto podaní nepredložil žiadne nové skutočnosti a dôkazy. Žalovaný v tomto podaní uvádza, že žalobca ničím nepreukázal, že iná autopožičovňa by

neprenajímala poškodenému náhradné vozidlo za porovnateľných podmienok ako žalobca napríklad bez depozitu. Žalobca mal za to, že dôkazné bremeno by malo byť na strane žalovaného a žalovaný by mal predložiť dôkaz o tom, že sú autopožičovne, ktoré majú takto prispôsobené podmienky zapožičania vozidla pre poškodeného ako má žalobca, napríklad zapožičanie vozidla bez depozitu. Žalobca taktiež poukázal na rozsudok Mestského súdu Bratislava IV. zo dňa 12.3.2025, sp. zn. 28C/325/2023, kde Mestský súd Bratislava IV. konštatoval, že neexistuje jedna jediná primeraná cena a každá iná hoc odlišná aj o jeden eurocent, by bola okamžite bez ďalšieho neprimeraná. O neprimeranosti by bolo možné hovoriť iba vtedy, ak by sa takáto cena úplne zreteľne vymykala z obvyklej trhovej ceny.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zmluvou o nájme č. 620/2025 zo dňa 15.4.2025 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla Hyundai Tucson, EČV: C. XXX D. od 15.4.2025 do 25.4.2025 so zmluvným nájomným 99,-eur s DPH/deň. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 50,-eur (č. I. 7 spisu). Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 620/2025, si náhradné vozidlo prevzal poškodený dňa 15.4.2025, pričom vozidlo odovzdal žalobcovi dňa 25.4.2025 (č. I. 7 rub spisu).

11. Žalobca vystavil poškodenému dňa 25.4.2025 faktúru č. 06512025 splatnú dňa 10.5.2025 na sumu 1139,03 eur s DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 620/2025, za obdobie od 15.4.2025 do 25.4.2025. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 50,-eur (č. I. 9 spisu).

12. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.4.2025 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 1.139,03 eur s DPH z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 1.139,03 eur s DPH z titulu faktúry č. 06512025. Podľa čl. 5 Zmluvy vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet (č. I. 9rub -10 spisu). Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 25.4.2025 (č. I. 10 rub spisu). Následne si žalobca u žalovaného listom zo dňa 25.4.2025 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky (č. I. 11 spisu).

13. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 25.4.2025 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo Hyundai Tucson od 15.4.2025 do 25.4.2025, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9573257154 zo dňa 1.4.2025 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že nemal v uvedenom období k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo, nedisponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie opravy motorového vozidla a preto prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý (č. I. 8 spisu).

14. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu vystaveného dňa 25.4.2025 spoločnosťou MD - Bavaria Žilina, s.r.o. ktorá opravovala motorové vozidlo poškodeného, bolo motorové vozidlo poškodeného prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 15.4.2025. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 25.4.2025 bolo poškodené vozidlo odovzdané držiteľovi, a to dňa 25.4.2025 (č. I. 8 rub spisu).

15. Z faktúry vystavenej spoločnosťou MD- Bavaria Žilina, s.r.o. dňa 25.4.2025 s dátumom splatnosti 9.5.2025 vyplýva, že táto si voči poškodenému fakturovala sumu 3.239,46 eur s DPH za opravu poškodeného vozidla (č. I. 22 rub - 23 spisu). Oznámením o poistnom plnení zo dňa 10.08.2023 žalovaný oznámil poškodenému, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 10.08.2023, na základe ktorého priznal plnenie vo výške 1.859,44 Eur (č. I. 32 spisu). Plnenie bolo poukázané na účet autoservisu.

16. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.5.2025 žalovaný náklady na prenájom náhradného vozidla priznal za všetky dni zapožičania, t. j. za 11 dní. Zároveň bola neprimerane účtovaná denná sadzba na náhradné vozidlo a bola upravená na 86,10 eur s DPH/deň. Poistné plnenie teda priznal žalobcovi vo výške 997,10 eur (č. I. 12 spisu), ktorú sumu žalobcovi uhradil dňa 15.05.2025 (č. I. 13 spisu).

17. Žalovaný predložil Oznámenie škodovej udalosti poisteným z 4.4.2025, podľa ktorého poškodené motorové vozidlo bolo BMW X1 (č. I. 21 rub – 22 spisu).

18. Žalovaný predložil Cenník prenájmu vozidiel spoločnosti RAI vytlačený 12.5.2025, podľa ktorého cena prenájmu automobilu BMW X1 je od 52,-eur na deň (č. I. 23 rub – 24 spisu), cenník bez uvedenia dátumu spoločnosti MD- Bavaria Žilina, podľa ktorého automobil BMW X1 prenajíma vo výške od 54,-Eur/deň, cena za 11 dní je 924,-eur (č. I. 25 spisu), Cenník spoločnosti Autopark Slovakia, s.r.o. bez uvedenia dátumu –cena 85 eur na deň za 6-14 dní a cenník Auto Prestige z 12.5.2025 za prenájom vozidla BMW X1 od 41,-eur/ na deň, pričom za dobu nájmu 12 dní je cena 67,65 eur/ deň(č. I. 27-28 spisu).

19. Žalobca predložil ponuky autopožičovní, pričom z cenníka spoločnosti Set Car platného od 1.7.2024 vyplýva cena za nájom vozidla Hyundai Tucson je za 1 -14 dní 96,-eur s DPH (č. I. 32 spisu), Cenník spoločnosti RAI k vozidlu BMW X 1 za 11-17 dní nájmu 69,-eur bez DPH, Cenník spoločnosti Farorent.sk je cena prenájmu vozidla Jeep SRT za 8-14 dní 130,-eur (č. I. 34 spisu) a Cenník spoločnosti Deltarent.sk za prenájom Jeep Grand Cherokee vo výške 130,- eur na deň za 8-14 dní nájmu (č. I. 35 spisu).

20. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Nárok žalobcu sa odvíja od ust. § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. ako aj z ust. § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 1.4.2025 došlo k dopravnej nehode v Žiline, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. Poškodený si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas trvania opravy jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme zo dňa 15.4.2025 poškodený užíval vozidlo Hyundai Tucson, EČV: C. XXXXX v rozsahu 11 dní nájmu, a to v období od 15.4.2025 do 25.4.2025, pričom nájom skončil dňa 25.4.2025.

22. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 25.4.2025. Rovnako pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

23. Spornou v konaní nebola otázka účelnosti a nutnosti nájmu náhradného vozidla za celé obdobie nájmu náhradného vozidla – t. j. od 15.4.2025 do 25.4.2025. Medzi stranami nebolo sporné, že poškodený ihneď po doručení krycieho listu zo strany žalovaného ukončil nájom náhradného vozidla a prevzal z autoservisu opravené vozidlo.

24. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991).

25. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023: „Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do

bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok“.

26. V tejto súvislosti konštatuje, že podstatné je, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu – poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou.

27. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poistnej udalosti zavinenej škodcom – poistencom žalovaného dostal do situácie, kedy bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 1.4.2025, vozidlo si dal poškodený opraviť v autoservise MD- Bavaria Žilina, s.r.o., dňa 15.4.2025, pričom v ten istý deň si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu že nemal k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a náhradné vozidlo nevyhnutne potreboval.

28. Je potrebné zdôrazniť, že poškodený prenájomom náhradného vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poistnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poistnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. Nebolo by preto spravodlivé, aby pri uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla bolo plnenie poisťovne poškodenému/resp. jeho právnenému nástupcovi podmieňované splnením ďalších podmienok, nevyplývajúcich zo zákona.

29. Medzi stranami bola sporná otázka týkajúca sa výšky denného nájmu za prenájom náhradného vozidla, s ktorou nesúhlasil žalovaný a ktorú výšku priznal len v sume 86,10 eur s DPH/deň, namiesto dohodnutého nájomného v zmluve o nájme vo výške 99,-eur s DPH/deň. Žalovaný namietal výšku denného nájmu a na podporu svojich tvrdení predložil do spisu štyri rôzne cenníky, z ktorých vyplýva, že denná sadzba nájmu náhradného vozidla sa pohybovala na nižšej úrovni ako cena účtovaná žalobcom.

30. Súd primárne konštatuje, že poškodený je obmedzený už samotným poškodením vozidla a nemá nijakú povinnosť po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu a porovnávať jednotlivé ponuky požičovní. Poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby hľadal a porovnával ponuky požičovní. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že poškodený ani nemá motiváciu hľadať požičovňu s nižšou sumou za prenájom vozidla z dôvodu, že žalobca sám vyhľadáva po nehode poškodených a ponúka im náhradné vozidlo bez akéhokoľvek finančného plnenia, súd konštatuje, že uvedené tvrdenia žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal. Navyše ako už súd uviedol, poškodený musel v dôsledku poškodenia vozidla poistencom žalovaného riešiť následky, teda dať poškodené vozidlo do opravy a následne si hľadať požičovňu vozidiel, keďže ako uviedol v čestnom prehlásení, nemal k dispozícii iné motorové vozidlo a vozidlo nevyhnutne potreboval. Nie je povinnosťou poškodeného, aby v čase, keď sám ostal bez vlastného vozidla (bez vlastnej viny, konaním inej osoby) pracne vyhľadával ponuky rôznych spoločností, ktoré by mu zapožičali vozidlo po dobu opravy jeho poškodeného vozidla.

31. V prípade uvedených cien, na ktoré žalovaný poukazuje, nie je zrejmé, či sú ceny denného nájomného odvodené od viacerých premenných (trvania doby nájmu, uhradenia zálohy, poplatkov a pod.). Nie je z nich zrejmé, aká cena prichádza do úvahy pri dohode krátkodobého nájmu, ako to vyplýva minimálne z cenníka spoločnosti RAI, z ktorého je zrejmé, že cena pri nájme 11 dní je vyššia ako pri nájme trvajúcim minimálne mesiac. V prejednávanom prípade nebolo možné vopred dojednať dobu nájmu, keďže doba užívania náhradného vozidla je závislá od doby vykonania opravy a úhrady

jej ceny, resp. doručenia krycieho listu. Nemožno od poškodeného spravodlivo žiadať, aby v čase uzatvárania zmluvy o prenájme náhradného vozidla (t.j. v čase, keď mu nie je vopred známa dĺžka opravy poškodeného vozidla) túto v záujme minimalizovania priemernej ceny nájmu na 1 deň dojednal vopred na dobu napr. 3 týždňov. Pokiaľ by k oprave a úhrade ceny opravy došlo napr. za 1 týždeň, ďalšie 2 týždne by už užíval poškodený náhradné vozidlo neúčelne a poisťovňa by nepochybne odmietla tieto neúčelné náklady poškodenému nahradiť. Z ponúk žalovaného nevyplývajú bližšie podmienky nájmu vozidla, napr. povinnosť zaplatiť depozit a nájomné vopred, poplatok za pristavenie vozidla. Okrem toho obvyklosť ceny nájomného za prenájom náhradného motorového vozidla je potrebné skúmať vo vzťahu k miestu a času, v ktorom k prenájomu náhradného vozidla dochádza, nie vo vzťahu k celému územiu SR. Nie je vylúčené, že v oblasti, kde pôsobí viacero autopožičovní sú ceny prenájmu v dôsledku väčšej konkurencie nižšie. Žalovaný predložil internetové ponuky autopožičovní s poukazom na cenu nájmu automobilov BMW X 1, pričom v prípade požičovne Auto-park Slovakia, s.r.o. ide o požičovňu so sídlom v Bratislave a navyše z ponuky nie je zrejмый dátum, kedy platila uvedená ponuka. Pokiaľ ide o ponuku spoločnosti Auto-prestige.sk, ide opätovne o autopožičovňu pôsobiacu Bratislave. Žalovaný predložil ponuku MD Bavaria Žilina, podľa ktorej je suma za nájom vozidla BMW X1 je 54 eur/deň, opätovne však nie je zrejмый dátum, kedy ponuka platila. Pokiaľ ide o ponuku RAI Žilina k vozidlu BMW X1 z 12.5.2025 od 52,-eur/deň, nie je zrejмый, ako by bola upravená cenová ponuka v prípade nájmu na dobu 11 dní (čo zodpovedá trvaniu nájmu v zmysle nájomnej zmluvy poškodeného a žalobcu), ani to, či ide o cenu s DPH alebo bez DPH. Žalobca predložil cenník totožnej spoločnosti vo vzťahu k nájmu totožného vozidla a z neho je zrejмый, že požičovňa je síce od 54,-eur/deň, avšak v prípade prenájmu 11-17 dní je požičovňa 69,-eur bez DPH. Súd konštatuje, že v prípadoch prenájmu náhradného vozidla je potrebné zohľadniť, že vopred stanovená resp. dojednaná doba nájmu nemohla byť, keďže doba užívania náhradného vozidla bola závislá od doby vykonania opravy a úhrady jej ceny, resp. doručenia krycieho listu. Je všeobecne známou skutočnosťou, že cena prenájmu v prípade vopred dojednaného dlhodobého prenájmu je nižšia, než v prípade nájmu na kratšie obdobie. Nemožno od poškodeného spravodlivo žiadať, aby v čase uzatvárania zmluvy o prenájme náhradného vozidla (t. j. v čase, keď mu nie je vopred známa dĺžka opravy poškodeného vozidla) túto v záujme minimalizovania priemernej ceny nájmu na 1 deň dojednal vopred na dobu dlhšiu. Nebolo možné ustáliť, či uvádzaná cena je konečná, nakoľko požičovne vyžadujú depozit a teda poškodený by musel disponovať finančnými prostriedkami ešte pred samotným požičaním vozidla. Naopak ako vyplýva aj z predloženej Zmluvy o prenájme vozidla, žalobca takéto depozity nevyžaduje, čím umožňuje čerpanie služby aj osobám, ktoré by inak neboli schopné zabezpečiť si náhradné vozidlo. Navyše nebola ani preukázaná dostupnosť týchto motorových vozidiel v čase jej uzavretia. Súd v konaní nemal preukázané, že by náhradné vozidlo nezodpovedalo poškodenému vozidlu, teda prevyšovalo by triedu vozidla, výška nájmu by bola neprimeraná nájmu obdobného vozidla. Hoci je zrejмый, že uvedené sadzby denného nájmu v predložených cenníkoch žalovaného sú nižšie ako sadzba denného nájomného účtovaná žalobcom poškodenému, avšak pri určení obvyklosti výšky nájomného nemožno bez ďalšieho vychádzať z najnižšej novej dosiahnuteľnej ceny. Žalovaný nepreukázal, že obvyklý denný nájom za porovnateľné vozidlo v danom mieste a čase.

32. „Za neracionálnu voľbu nemožno označiť voľbu nájmu náhradného vozidla, pri ktorom poskytovateľ nepožaduje predpoklad, zábezpeku a zároveň prehlási, že celú výšku nájomného si sám vo vlastnom mene vymôže od poisťovne či toho, kto škodu spôsobil. Uvedenú skutočnosť je podľa názoru súdu potrebné zohľadniť aj pri hodnotení účelnosti nájmu. Samozrejme, ak by bol poškodenému ponúknutý nájom za výhodnejších podmienok, napr. poisťovňou, jej zmluvným partnerom, autoopravovňou, avšak poškodený by si zvolil nájom náhradného vozidla od žalobcu, ktorý by bol za vyššiu sumu, bolo by na mieste, aby žalovaný ako poisťovňa odmietol plniť nad rozsah výhodnejšej ponuky, z hľadiska neúčelne vynaložených nákladov. Neefektívnosť či neúčelnosť takejto ponuky súd preukázanú nemal. Dokonca súd ani len nemal preukázanú možnosť, že by vôbec poškodenému žalovaným označené poisťovne prenajali počas opravy vozidlo a za akú cenu“ (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/204/2019 zo dňa 20.02.2020).

33. Pokiaľ ide o rozloženie dôkazného bremena, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/125/2025, podľa ktorého: „vo všeobecnosti leží dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Poškodeného (prípadne jeho právneho nástupcu ako v posudzovanej veci) uplatňujúceho si v konkrétnom spore priamo proti poisťovni v zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody spočívajúcej vo vynaložení nákladov na dočasné obstaranie náhradnej veci (motorového vozidla) za poškodenú vec po dobu jej opravy zaťažuje dôkazné

bremeno preukázať, že ku poškodeniu jeho motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, u ktorého bola zodpovednosť za škodu spôsobenú jeho prevádzkou poistená u žalovanej poisťovne, ďalej že v dôsledku nemožnosti používať svoje motorové vozidlo v dôsledku jeho poškodenia a s tým súvisiacej opravy po určitú dobu použil iné (náhradné) motorové vozidlo a napokon náklady, ktoré s týmto použitím vynaložil. Týmto poškodený preukáže všetky podmienky vzniku objektívnej zodpovednosti poisteného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (škodu a príčinnú súvislosť jej vzniku s prevádzkou motorového vozidla). Ak žalovaný (poisťovňa) tvrdí, že poškodený vynaložil vyššie náklady ako zodpovedá obvyklej cene nájmu obdobného (porovnateľného) motorového vozidla v danom mieste a čase, zaťažuje žalovaného v spore dôkazné bremeno preukázať ním tvrdenú (nižšiu) obvyklú cenu. Následne v prípade preukázania takejto nižšej obvyklej ceny nájmu dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach, odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebná k prenájmu porovnateľného vozidla, zaťažuje žalobcu“.

34. „Dôkazné bremeno prechádza na žalovaného z dôvodu kráteného nároku na náhradu škody, keďže práve žalovaný má z uvedeného konania priaznivé právne dôsledky“. (uznesenie Ústavného súdu SR z 21. januára 2015, sp. zn.: II. ÚS 38/2015).

35. Žalovaný v konaní nepreukázal dôvodnosť odmietnutia poistného plnenia v celom uplatnenom rozsahu náhrady škody, čím neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností. Poisťovateľ, ktorý v rámci šetrenia poistnej udalosti neuzná poškodeným uplatnenú a dokladmi preukázanú náhradu škody a kráti poistné plnenie, musí preukázať dôvodnosť takéhoto postupu a uniesť svoje dôkazné bremeno. Nositeľom dôkazného bremena je tá procesná strana, ktorá tvrdí určité skutočnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé dôsledky. V tomto prípade bolo na žalovanom, aby preukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia. Žalovaný v konaní nepreukázal svoje tvrdenia o nižšej výške obvyklého nájmu porovnateľného vozidla v danom mieste a čase, ako boli poškodeným vynaložené náklady na nájom náhradného motorového vozidla, dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola vyvrátená účelnosť poškodeným vynaložených nákladov na nájom náhradného motorového vozidla. Súd má za to, že cena denného nájmu je podľa vykonaného dokazovania predloženými cenníkmi k prenájmu obdobných vozidiel v danom čase a mieste primeraná a obvyklá, pričom výrazne neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné motorové vozidlo, o ktorej skutočnosti svedčia aj žalobcom predložené dôkazy – napr. cenník SET CAR. Súd posúdil nárok žalobcu za opodstatnený a náklady nájomného posúdil za nutne a účelne vynaložené náklady a v primeranej výške.

36. Súd z uvádzaných dôvodov žalobcom uplatnený nárok považoval v celom rozsahu za dôvodný a preto mu súd tento nárok v celom uplatnenom rozsahu priznal ako subjektu aktívne vecne legitimovanému z titulu práva na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

37. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje na to, že pokiaľ poisťovňa nespĺní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nespĺnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Poisťovňa ukončila poistné šetrenie dňa 13.5.2025, od nasledujúceho dňa, t. j. od 14.5.2025 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle

§ 11 ods. 7 z. č. 381/2001 Z. z., ktorá uplynula 28.5.2025. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania od 29.5.2025, od ktorého dátumu žalobcovi vznikol zákonný nárok na úroky z omeškania. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania, t. j. vo výške 7,40 % p.a.. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 141,93 eur (t. j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudky Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/13/2018 zo dňa 05.02.2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/153/2020 zo dňa 10.2.2021.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.