

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010774
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5624010774.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 3To/48/2025

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 20. novembra 2025 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8T/57/2024 zo dňa 14.5.2025 a takto

rozhodol:

2 3To/48/2025

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/57/2024 zo 14.5.2025 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C., bytom A. D. XXX/X,
E. F., adresa na doručovanie písomností:
X. F. XXX/XX, E. F.,

odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. (§ 36 písm. l) a n), § 37 písm. h) Tr. zák.) a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný peňažný trest vo výmere 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/35/2024 zo dňa 28.6.2024, právoplatný dňa 28.6.2024, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

5 3To/48/2025

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák. na skutkom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 56 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) EUR.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. obžalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/35/2024 zo dňa 28.06.2024, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 7 mesiacov pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Súčasne, súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti rozsudku okresného súdu podal v neprospech obžalovaného odvolanie prokurátor, a to proti výroku o treste. Trest uložený prvostupňovým súdom nepovažuje za dostatočný. Pokiaľ bol pôvodným rozsudkom ukladaný obžalovanému trest povinnej práce a v rámci súhrnného trestu mu bol uložený peňažný trest, takýto postup nepovažuje prokurátor za zákonný, nakoľko peňažný trest považuje za miernejší ako trest povinnej práce. Postup prvostupňového súdu preto odporuje ust. § 42 ods. 2 Tr. zák., z ktorého vyplýva, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Poukázal, že skutok, pre ktorý je obžalovaný uznaný vinným, spáchal pod vplyvom alkoholu a taktiež aj predchádzajúce odsúdenie bolo pre trestný čin spáchaný pod vplyvom alkoholu. Aj keď v predchádzajúcom konaní znalkyňa navrhovala uložiť obžalovanému zákaz požívania alkoholických nápojov, tento mu súdom uložený nebol. Prokurátor ďalej poukázal, že podľa jeho názoru problém obžalovaného s abúzm alkoholu trvá aj naďalej. Vzhľadom na osobu obžalovaného, prechádzajúce odsúdenie, ako aj jeho časté požívanie alkoholických nápojov navrhol obžalovanému uložiť súhrnný podmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, za súčasného uloženia skúšobnej doby primeranej dĺžky, uloženie probačného a mediačného dohľadu nad správaním obžalovaného a uložiť aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a sám vo veci rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa prostredníctvom obhajcu vyjadril aj obžalovaný, ktorý uviedol, že s názorom prokurátora sa nestotožňuje, nakoľko výrok o treste v napadnutom rozsudku považuje za zákonný. V prípade uloženia trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby by bolo spojené zvýšené riziko ujmy na jeho rodinu, ktorá je na neho bytostne odkázaná. Uviedol, že k spáchaniu skutku došlo v roku 2022 a iný trest, než mu bol uložený, by nebol účelný. Samotná jeho manželka ako poškodená deklarovala, že alkoholické nápoje už nepožíva, a teda nie je zrejma ani potreba ukladania zákazu požívania alkoholických nápojov. Poukázal na svoju snahu napraviť svoje správanie, keď aj podľa tvrdenia jeho manželky ako poškodenej sa takéhto konania od roku 2022 už nedopustil, príkladne sa stará o rodinu, zabezpečuje všetko potrebné pre ich každodenný život. Taktiež poukázal na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, a to takmer 3 roky. Navrhol preto, aby krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadať na chyby, ktoré odvolaním vytykané neboli, ale sú takej povahy, že by odôvodňovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, a že toto je síce dôvodné, avšak z iných dôvodov, než sú v ňom uvedené.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, ktorý bol obžalovanému uložený prvostupňovým súdom, v tomto smere považuje krajský súd takto uložený trest za dostatočný k náprave a prevýchove obžalovaného. Okresný súd podľa názoru krajského súdu správne aplikoval príslušné ustanovenia Trestného zákona,

keď rozhodol o druhu a výmere trestov. Krajský súd preto takto uložené tresty považuje za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie. Aj podľa názoru krajského súdu tresty uložené v rámci súhrnného trestu v plnej miere odzrkadľujú závažnosť spáchaného prečinu, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

V tomto smere okresný súd správne poukázal na rodinné a osobné pomery obžalovaného, ktorý sa stará o svoju takmer slepú manželku, s ktorou vychováva aj 2 maloleté deti. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že starostlivosť o domácnosť a o rodinu zabezpečuje vzhľadom na zdravotný hendikep jeho manželky výlučne obžalovaný. Vzhľadom na stupeň slepoty manželky obžalovaného je zrejmé, že nie je v jej schopnostiach podieľať sa na starostlivosti o chod domácnosti a výchove ich maloletých detí. Je nepochybné, že obžalovaný sa stará o domácnosť a výchovu maloletých detí, aj keď sa lieči na psychiatrii. Z dôkazov zabezpečených v spise vyplýva, že obžalovaný nepožíva často alkoholické nápoje a v deň, keď došlo ku skutku, dostal od priateľa fľašu alkoholu za to, že mu pomohol maľovať. Sám obžalovaný uviedol, že manželka ho vyprovokovala a jeho konanie ho mrzí a toto ľutuje. To, že obžalovaný nepožíva často alkoholické nápoje, potvrdila aj samotná poškodená. Z vyjadrenia obžalovaného vyplýva, že úzkostné stavy, na ktoré sa lieči u psychiatra, súvisia s nedávnym úmrtím ich malého dieťaťa.

Krajský súd preto s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, samotnú osobu obžalovaného, ktorý sa stará nielen o zdravotne indisponovanú manželku, ale aj o výchovu ich maloletých detí, prakticky sám zabezpečuje chod domácnosti, a to ako osoba s psychickými problémami, ktoré súvisia s úzkosťami spojenými s nedávnym úmrtím ich maloletého dieťaťa, považuje tresty uložené obžalovanému prvostupňovým súdom za zákonné. Je nesporné tak, ako vyplýva zo spisu a najmä z vyjadrenia poškodenej, že rodina obžalovaného je na ňom, pokiaľ ide o starostlivosť, o chod domácnosti, závislá.

Samotný prístup obžalovaného k spáchanému skutku nasvedčuje, že tento skutočne ľutuje, čo opakovane vyjadril aj v priebehu konania, keď sa taktiež vyjadril, že svojej manželke by nikdy neublížil.

Preto odvolacie námietky prokurátora v tom smere, že navrhuje obžalovanému uložiť súhrnný podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, za súčasného uloženia skúšobnej doby primeranej dĺžky, s dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad správaním obžalovaného a súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov, nepovažuje krajský súd za dôvodné. Ako krajský súd už vyššie uviedol, zmenu trestu v tomto smere nepovažuje za nevyhnutnú k náprave a prevýchove obžalovaného. Taktiež sa krajský súd nestotožnil s odvolacou námietkou prokurátora, že peňažný trest ukladaný obžalovanému v rámci súhrnného trestu je miernejším trestom ako trest, ktorý mu bol pôvodným rozsudok uložený, a to trest povinnej práce. Primeranosť trestov podľa ich zaradenia v Trestnom zákone – v § 32 nemožno jednoznačne konštatovať len podľa tohto zoradenia. Vždy bude závisieť, v akej výmere bol ktorý trest obžalovanému uložený s prihliadnutím aj na jeho osobné pomery a aký vplyv bude mať uložený trest na jeho nápravu a prevýchovu. V tomto smere považuje preto krajský súd postup prvostupňového súdu, ktorý v rámci súhrnného trestu uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 300,- EUR s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 mesiac za zákonný.

Prvostupňový súd však nesprávne postupoval vo výroku o treste, keď v tomto neuviedol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a o ktoré konkrétne okolnosti ide. Z napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa Trestného zákona, účinného do 05.08.2024. Na základe tejto skutočnosti preto krajský súd s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., účinného do 05.08.2024, ktorý pojednáva o pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj úprave trestnej sadzby, vzhľadom na tieto okolnosti, na základe odvolania prokurátora zrušil v napadnutom rozsudku okresného súdu výrok o treste a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám odsúdil obžalovaného podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. m), § 37 písm. h) Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný peňažný trest vo výmere 300,- EUR.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 7 mesiacov.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/35/2024 zo dňa 28.06.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Týmto postupom krajský súd pri ukladaní trestu poukázal na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ďalej na poľahčujú okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Ďalej prihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pomer poľahčujúcich okolností je teda vo vzťahu k priťažujúcej okolnosti 2:1, v dôsledku čoho sa upravovala aj sadzba pri ukladaní peňažného trestu obžalovanému, a to že horná výmera – 331.930,- EUR sa postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. znižovala o 1/3.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

2 3To/48/2025

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.