

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010302
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424010302.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 3 písmeno c, písmeno d, Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b, Trestného zákona a s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 40/24/4404 zo dňa 30.5.2024, na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D.,
E. F., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon
väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Nitra od XX.X.XXXX

je vinný, že

ako druh poškodenej B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., od marca 2023 do 16.1.2024 na ubytovni na ulici H. I. XX J. G., na ubytovni na ulici C. X J. F., na ubytovni na ulici K. D. I. X J. F., v obydli domu na ulici C. X J. G., ktoré ubytovne a dom spoločne obývali, ako aj na verejných priestoroch, fyzicky a psychicky napádal svoju družku B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., ktorú opakovane pravidelne 3 až 4krát do týždňa bil rukami, nohou zo stoličky po nohách, kopal ju do rozkroku, do nôh, pričom tieto fyzické útoky vznikali najmä preto, že obžalovaný nemal dostatok peňazí a zo žiarlivostných dôvodov v súvislosti s jej predchádzajúcim partnerom G. B., taktiež ju opakovane verbálne ponižoval s tým, že jej nadával do kuriev, šlapiek, tiež ju zamykal na ubytovni, aby nikam nešla bez neho, po obdržaní výplaty B. A., tieto financie od nej všetky zobral, s ktorými následne on disponoval, pričom si uzurpoval právo s nimi nakladať, v mesiaci marec 2023 na ubytovni na adrese G., H. I. XX pichol B. A. nožom do ľavého stehna, pod sedacím svalom, pričom jej týmto konaním spôsobil bodné poranenie zadnej strany stehna pod sedacím svalom s dobou liečby a práceneschopnosti 14 dní, ktoré poranenie zanechalo na stehne poškodenej jazvu o rozmeroch 2x0,2 cm, následne po odchode a po opätovnom návrate k obžalovanému ju obžalovaný zbil, ďalej tiež dňa 14. mája 2023, ju chytil pri predajni F. J. G., na ulici L. F., kde ju zbil a rozbil jej mobilný telefón zn. Huawei, čiernej farby, tiež v mesiaci november 2023 na ubytovni v F. ju udrel gitarou do oblasti pravého stehna, pričom gitaru na nej zlomil a spôsobil jej veľký hematóm na bočnej strane pravého stehna a tiež do nej kopal, pravidelne sa jej a jej rodine vyhrážal, že ju zabije, rozseká, pričom z týchto jeho vyhrážok mala poškodenej strach o život svoj a svojej rodiny, tiež dňa 15.1.2024 v čase okolo 22.00 hodine v G. M. N. C. I. X dal obžalovaný B. A. počas spoločnej hádky dve facky, hodil po nej mobilný telefón a ovládač na televíziu, vyčítal jej, že nechce s ním mať sex, pričom toto konanie obžalovaného vyvrcholilo dňa 16.1.2024 v čase okolo 10.00 hod., kedy v G. počas cesty zo zamestnania domov na adresu G., C. I. X poškodenú obžalovaný bezdôvodne opakovane kopol do rozkroku a tiež do pravej nohy v oblasti stehna, čím obžalovaný týmto konaním v danom období spôsobil poškodenej B. A. rôzne podliatiny na tele a zvýšenú mieru stresu a obavnosti, čo malo negatívny vplyv na jej psychické zdravie, pričom tiež dôsledkom tohto konania obžalovaného došlo u poškodenej k adaptačnej poruche s diagnózou F 43.2 a svojím konaním obžalovaný tiež spôsobil majetkovú škodu B. A. rozbitím jej mobilného telefónu zn. Huawei, čiernej farby, vo výške 30 eur,

a tohto konania sa obžalovaný dopúšťal hoci bol dňa 7.9.2022 uznesením Okresného soudu v Třebíči, sp.zn. 13PP/115/2022-46 zo dňa 7.9.2022 právoplatného dňa 7.9.2022, podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného soudu Liberec zo dňa 5.2.2021 sp. zn. 3T/9/2021 a trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného soudu Most zo dňa 29.5.2020 sp. zn. 7T/190/2019 v spojení s uznesením Okresného soudu Most zo dňa 19.8.2021 sp. zn. 7T/190/2019 so skúšobnou dobou do 7.9.2027, a tohto konania sa dopúšťal obžalovaný napriek tomu, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného soudu v Mostě, sp.zn 7T/190/2019-373 zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 3.8.2020 v spojení s uznesením Krajského soudu v Ústí nad Labem 6To 224/2020-402 zo dňa 3.8.2020 odsúdený Okresným soudem v Moste za zločin týrania osoby žijúci ve spoločném obydlí podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno d) trestního zákonníka České republiky, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov teda

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin prepustený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas , pričom opätovne spáchal zločin
- inému úmyselne ublížil na zdraví

tým spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a s poukazom na § 38 odsek 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024

Za to sa odsudzuje

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, (pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena h), písmena m) Trestného zákona), s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov, spisová značka 21T/68/2024-109, ktorý bol vydaný 10.12.2024 a obvinenému doručený dňa 15.1.2025, právoplatný dňa 4.2.2025 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 31.5.2024 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 1Pv 40/24/4404 zo dňa 30.5.2024 na obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), Trestného zákona a s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako životný partner od marca 2023 do 16.1.2024 na ubytovni na ulici H. I. XX J. G., na ubytovni na ulici C. X J. F. , na ubytovni na ulici K. D. I. X J. F., ako aj v obydli domu na ulici C. X J. G., ktoré ubytovne a dom spoločne obývali alebo užívali, ako aj na verejných priestoroch, fyzicky a psychicky napádal svoju životnú partnerku B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., ktorú opakovane pravidelne bil dlaňami do oblasti tváre, päšťami do vlasovej oblasti hlavy, kopal ju do rozkroku, do nôh, ťahal ju za vlasy, pričom tieto fyzické útoky vznikali preto, že poškodená chcela ísť navštíviť matku v G., korčuľovať sa, alebo za to, že obžalovanému uviedla, že chce niekam ísť, alebo za to, že neumyla riad, alebo za to, že obžalovanému nedala jesť, alebo zo žiarlivostných dôvodov v súvislosti s jej predchádzajúcim partnerom G. B., taktiež ju opakovane verbálne ponižoval s tým, že jej nadával do kuriev, šľapiek , tiež ju zamykal na ubytovni, aby nikam nešla bez neho, po obdržaní výplaty B. A., tieto financie od nej všetky zobral, s ktorými následne on disponoval, pričom si uzurpoval toto právo s nimi nakladať, čím jej bránil nakladať s jej financiami, pričom v bližšie nezistenom dni v mesiaci marec 2023, na ubytovni na adrese G., H. I. XX pichol B. A. nožom do ľavého stehna , pod sedacím svalom, z dôvodu, že mu v opitosti uviedla, že ľúbi bývalého priateľa G. B., pričom jej týmto konaním spôsobil bodné poranenie zadnej strany stehna pod sedacím svalom s dobou liečby a PN 14 dní, pričom toto poranenie zanechalo na stehne poškodenej jazvu o rozmeroch 2x0,2 cm, pričom lekárske vyšetrenie zo strachu z obžalovaného reakcie neabsolvovala , ďalej tiež v presne nezistený deň v mesiaci máj 2023, po tom, ako sa odišla korčuľovať bez jeho súhlasu a oznámila mu, že už nechce s ním bývať, ju chytil pri predajni F. J. G. , na ulici L. F. , kde ju zbil a rozbil jej mobilný telefón zn. Huawei, čiernej farby , následne ju vzal na ubytovňu na adresu H. I. XX J. G., kde ju opakovane veľmi zbil, päšťou ju udieral do hlavy, kopal ju a trhla jej vlasy, pričom tiež v presne nezistený deň v mesiaci november 2023 na ubytovni v F. ju udril gitarou do oblasti pravého stehna, pričom gitaru na nej zlomil a spôsobil jej veľký hematóm na bočnej strane pravého stehna a tiež do nej kopal, pričom tiež v bližšie nezistenom dni v období mesiacov november alebo december 2023 na ňu vytiahol kuchynský nôž, pričom poškodená z obavy o život mu chytila ruky, že čo robí, že ju zabije, načo uviedol obžalovaný, že mu je to jedno, že sa nebojí, pričom obžalovaný sa vyhrážal poškodenej, že keď pôjde na políciu zabije ju, aj jej rodinu, aj deti jej sestry, pričom z týchto jeho vyhrážok mala poškodená strach o život svoj a svojej rodiny, pričom tiež dňa 15.1.2024 v čase okolo 22.00 hodine v G. na adrese C. I. X dal obžalovaný B. A. počas spoločnej hádky dve facky, hodil po nej mobilný telefón tiež aj ovládač na TV, vyčítal jej, že nechce s ním mať sex, vyčítal jej bývalého priateľa G. B., pričom toto konanie obžalovaného vyvrcholilo dňa 16.1.2024 v čase okolo 10.00 hod., kedy v G. počas cesty zo zamestnania domov na adresu G., C. I. X poškodenú obvinený bezdôvodne opakovane kopol do rozkroku, a tiež do pravej nohy v oblasti stehna, pričom jej nespôsobil viditeľné poranenie, čím obvinený týmto konaním v danom období spôsobil poškodenej B. A. rôzne podliatiny na tele a zvýšenú mieru stresu a obavnosti, čo malo negatívny vplyv na jej psychické zdravie, pričom tiež dôsledkom tohto konania obžalovaného došlo u poškodenej k adaptačnej poruche s diagnózou F 43.2, pričom k spôsobeniu ťažkej ujmy na duševnom alebo fyzickom zdraví nedošlo, pričom svojím konaním tiež spôsobil majetkovú škodu B. A. rozbitím jej MT zn. Huawei, čiernej farby, vo výške 30 eur, pričom tohto konania sa obžalovaný dopúšťal hoci bol dňa 7.9.2022 uznesením Okresného soudu Třebíči, č. 13PP/115/2022-46 zo dňa 7.9.2022 právoplatného dňa 7.9.2022, podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného soudu Liberec zo dňa 5.2.2021 sp. zn. 3T/9/2021 a testu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného soudu Most zo dňa 29.5.2020 sp. zn. 7T/190/2019 v spojení s uznesením Okresného soudu Most zo dňa 19.8.2021 sp. zn. 7T/190/2019 so skúšobnou dobou do 7.9.2027, ktorým rozsudkom č. 7T/190/2019-373 zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 3.8.2020 bol A. B. nar. XX.X.XXXX odsúdený Okresným soudem v Moste za zločin týrania osoby žijúci ve společném obydlí podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno d, tr. zákonníka České republiky, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 3T/29/2024-942 zo dňa 26.6.2025 uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 3 písmeno c, písmeno d, Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b, Trestného zákona a s poukazom na § 38 odsek 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov roky, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Nitre uznesením 1To/47/2025 – 1007 z 30.9.2025 podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, b/, c/, d/ Trestného poriadku zrušil vyššie uvedený rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec

vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd v uznesení okrem iného uviedol, že: „...v napadnutom rozsudku chýba právna veta týkajúca sa uznanej viny za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Ďalšie nedostatky napadnutého rozsudku sa týkajú popisu skutkovej vety, ktorá nie v celom rozsahu zodpovedá príslušným zákonným ustanoveniam Trestného poriadku, ktoré upravujú, čo má skutok obsahovať (najmä § 199 ods. 3 Tr. por., § 206 ods. 3 Tr. por.). Popis skutku okrem toho musí byť jasný, zrozumiteľný a tiež aj preskúmateľný a má obsahovať v sebe popis objektu, subjektu, subjektívnej a objektívnej stránky tak, aby na základe takýchto skutkových záverov bolo možné z nich vyvodiť právny záver o tom, ktoré znaky skutkovej podstaty trestného činu boli nimi naplnené. V popise skutku v napadnutom rozsudku sa uvádzajú pojmy „životný partner, životná partnerka“, ktoré Trestný zákon nepozná (!) a ktoré súd I. stupňa nekriticky prevzal do svojho rozsudku z obžaloby. Okrem toho v popise skutku nemôžu byť uvedené alternatívne skutkové závery (obývali alebo užívali...) ani právne závery (čím jej bránil nakladať s financiami...), skratky (PN), negatívne skutkové závery (...pričom k spôsobeniu ťažkej ujmy na duševnom alebo fyzickom zdraví nedošlo...). Popis znakov „opätovného spáchania zločinu“ a „recidívy“ citáciou predchádzajúcich odsúdení v napadnutom rozsudku je uvedený zmatečne. Je potrebné sa zaoberať a vyriešiť aj otázku, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil (ak nie je rozhodnutie je potrebné túto otázku riešiť ako predbežnú otázku) s tým či a aký to má právny význam... I napriek tomu, že súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strana 12) uvádza odsúdenie trestným rozkazom OS Bardejov sp. zn. 21T/68/2024, pri rozhodovaní o treste sa vôbec nezaoberal skúmaním, či prejednávane trestné činy nie sú v súbehu s trestným činom v tejto veci a či nie sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu. Za tým účelom je nevyhnutné sa oboznámiť s celým obsahom spisu OS Bardejov sp. zn. 21T/68/2024, ako aj trestnými spismi o odsúdeniach obžalovaného za posledných 10 rokov !...“ Súd je názorom Krajského súdu v Nitre viazaný, a preto naň poukazuje, ako na svoj vlastný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne poškodenej, výsluchom svedkov O. A., B. P., C. F., výsluchom svedkov C. B., C. G., O. Q. a H. Q., čítaním listinných dôkazov a znaleckých posudkov, ktoré sú súčasťou spisu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s poškodenou sa zoznámil dňa 19.1.2023 na vlakovej stanici, kedy býval v G., na H. XX, kde za ním chodila i poškodená. Ďalej vypovedal, že spolu žili v F. na adrese K. D. X N. C. X a ešte spolu bývali aj v G. M. C. X. Ďalej obžalovaný vypovedal, že dňa 12.3.2023 ho kontaktovala poškodená, pričom mala byť nafetovaná a obžalovaný ju vyhodil z ubytovne, avšak aj tak zostala s obžalovaným. Dňa 27.3.2023 odcestovala poškodená do M., kde zotrvala asi 12 dní a vrátila sa, pričom po asi 4 dňoch znovu odišla do M., odkiaľ sa vrátila dňa 28.4.2023 a potom bývala s obžalovaným na ubytovni H. J. G..

Obžalovaný k incidentu zo dňa 14.5.2023 pred Billou uviedol, že je pravdou, že poškodenej zobral telefón a ho rozbil, pretože mu celý deň neodpisovala. Pýtal sa jej, kde sú kľúče od ubytovne, na čo mu poškodená povedala, že kľúče nemá, preto išli na ubytovňu. Potvrdil, že v rámci nahnevania nadával, ale poprel, že by prišlo medzi nimi k fyzickému napadnutiu, že by ju kopal a podobne. Ďalej uviedol, že dňa 18.5.2023 nastúpil do práce v Q., kde chodil o 4:00 hod ráno a vracal sa domov o 20:30 hod, a teda nevie ako mohol poškodenú týrať.

Potvrdil, že dňa 29.5. sa na poškodenú zahnal, čo mala vidieť aj matka poškodenej, ale to preto, že chcel zabrániť, aby dala pánovi F. lieky, pretože videl, že mu chce dať lieky. Potom pracovali v F., kde umývali riady asi od 7:00 do 22:00 hod každý deň, a teda obžalovaný poškodenú týrať nemohol.

Ďalej obžalovaný vypovedal, že ho poškodená zamykala, nepúšťala ho von. K incidentu s nožom sa vyjadril, že je možné, že sa to stalo, ale bol vtedy opitý, tak si to presne nepamätal. Bolo to 9.3. a obžalovaný ju určite nepichol, pretože nôž mala pri sebe poškodená, chcela si ublížiť a obžalovaný sa jej snažil nôž zobrať a vtedy sa nejako napichla sa nôž, následne si ľahla do postele. Obžalovaný vypovedal, že poškodená nikdy nepracovala, vždy jej dával peniaze, pričom všetky míňala na kúpu drog. Dodal, že aj 15.1.2024 sa poškodená nafetovala a keď jej obžalovaný nechcel dať peniaze na fet, tak išla na políciu.

Ďalej vypovedal, že bol s poškodenou v M., kde nemali prácu, a poškodená mu povedala, že peniaze zarobí tým, že bude šľapať, s čím obžalovaný nesúhlasil. K incidentu s gitarou sa poškodený vyjadril tak, že ju neudrel, ale iba buchol gitaru o zem a tá sa rozlomila. Obžalovaný potvrdil, že dňa 15.1.2024 kopol do poškodenej, i keď chcel kopnúť do krabice.

Obžalovaný poprel, že by niekedy poškodenú kopol, udrel ju alebo ťahal za vlasy. Keď bol nervózny dal si radšej NeuroL a zaspal. Potvrdil, že v rámci hádok jej mohol povedať debilka, že je šľapka, pričom hádky medzi nimi boli vzájomné.

Obžalovaný potvrdil, že mu poškodená dávala peniaze, ale rovnako tak aj on jej, pričom poškodená ich mala použiť na drogy, a preto jej povedal, že peniaze budú u neho. Z dôvodu, že si kupovala poškodená drogy, jej obžalovaný kontroloval aj telefón. Vypovedal, že jej odlišné záujmy rešpektoval.

Svedkyňa B. A. v procesnom postavení poškodenej vypovedala, že s obžalovaným sa spoznala na stanici v G., kedy ho žiadala o vybavenie práce, dala mu číslo a od vtedy jej obžalovaný písal. Potom ho začala navštevovať. Najskôr bolo všetko v poriadku, neskôr ju obžalovaný začal bítavať, bral jej obžalovaný peniaze, vyhrážal sa jej mame. Ďalej uviedla, že raz ju pichol obžalovaný nožom. Vypovedala, že obžalovaný prehral peniaze na automatoch, a tým spravil dlhy. Poškodená vypovedala, že musela s obžalovaným nasilu spávať aj keď nechcela, pričom raz keď ho odmietla, zlomil na nej gitaru, mala z toho modrú nohu. Uviedla, že chodil za ňou na wc, zamykal ju na ubytovni, všetko jej zakazoval, deň čo deň obžalovaný poškodenú bil, raz ju zobral do M., aby pre neho šľapala. Uviedla, že na dané konanie obžalovaného chce zabudnúť, má z neho traumy, psychické problémy.

Poškodená vypovedala, že asi 2 mesiace po tom, čo sa dali dokopy popíjali alkohol, ktorý pila na príkaz obžalovaného, poškodená si išla ľahnúť a ráno sa zobudila s krvavou nohou, zakázal jej ísť na ošetrenie, pričom jej noha hnisala. Mame klamala, že spadla. Ďalej uviedla, že sa jej a jej rodine obžalovaný vyhrážal každý deň, že ich dopichá, rozseká, bolo to vtedy, keď nebolo podľa neho alebo keď prehral peniaze. Poškodená vypovedala, že keď pracovala v M., peniaze išli na účet obžalovaného, pričom obžalovaný ich prehral a keď nebolo podľa obžalovaného, tak začal vyhrážky. Poškodená vypovedala, že ju zamykal na ubytovni, keď išiel do práce.

Poškodená vypovedala, že ju obžalovaný bil 3 až 4 krát do týždňa a to napr. nohou od stoličky, rukami, gitaru na nej zlomil, pričom ju bil po nohách, aby nebolo vidno, dvakrát ju zbil po tvári z čoho mala modriny. Obžalovaný ju kopal aj medzi nohy, niekedy až tak, že krvácala. Potvrdila, že rovnako často ju bil aj v F.. Keď prehral všetky peniaze bil poškodenú s tým, že za všetko je vinná ona. Keď bývali na Vianoce u rodičov poškodenej, tak jej mama aj F. sa zobuli v noci na to, že ju obžalovaný bil. Obžalovaný ju sledoval, keď sa s niekým rozprávala, musela byť pri ňom.

K hospodáreniu uviedla, že s obžalovaným dostali výplatu každý zvlášť, ale následne si ju obžalovaný od nej vypýtal a keď robila v M. išli peniaze na účet obžalovaného. Peniaze mal pri sebe obžalovaný.

Poškodená potvrdila, že obžalovaný chodil hrať do herní a peniaze minul do pár hodín a potom žili na dlh, požíval alkohol. Keď nemal peniaze, čo nemal stále, tak ju napádal slovnou alebo fyzicky. Konanie obžalovaného nikdy nehlásila, lebo sa ho bála.

K incidentu zo dňa 15.1. a 16.1.2024 uviedla, že obžalovaný chcel od nej sex, ona však nechcela keďže bola v byte rodičov, začal jej nadávať, kričať na ňu. Poškodená kričala, aby ju nebil, načo sa zobudil mamin muž, ktorý po obžalovanom kričal, aby prestal. Na ďalší deň ju zobral z práci, cestou domou ju bil, v Bille si kúpil vodku. Po príchode domov prosila sestru, aby na neho zavolała políciu, načo jej povedala, že musí ísť sama, a preto sa vyhovorila, že ide niečo kúpiť a vtedy išla na políciu.

Na lekárskom ošetrení poškodená nebola, keďže jej obžalovaný nedovolil, aj po zranení nohy chcela ísť lekárovi, ale jej zakázal.

Celkovo uviedla, že takéto správanie bolo neustála, deň čo deň s výnimkou začiatku vzťahu, kedy bol milý, pozorný a až neskôr sa ukázalo čo je zač, nemala pri ňom chuť jesť a ani žiť. Keď robila všetko ako obžalovaný chcel, tak sa jej obžalovaný nevyhrážal, inak keď nerobila, tak sa vyhrážal.

Vypovedala, že správanie obžalovaného tolerovala zo strachu, bála sa ho. Ďalej uviedla, že keby mu nepísala, tak by bolo zle, že sa o neho nezaujíma, keby mu nenapíše, že ho ľúbi, tak by povedal, že má iného.

Svedkyňa O. A. využila svoje právo a odmietla vypovedať, súd podľa § 263 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku čítal zápisnice o výsluchu svedkyne z prípravného konania. V prípravnom konaní svedkyňa vypovedala, že jej sestra B. A. chodí s obžalovaným asi od januára 2023. Po krátkom čase k nej domov prišla sestra a krívala, svedkyňa neskôr zistila, že ju B. pichol nožom do nohy. Chcela ju zobrať na políciu, ale v polovici cesty si to sestra rozmyslela, asi sa ho bála, pretože vyzerala posratá, že keď ho náhodou nezavrú, že čo potom spraví.

Potvrdila, že bývali v G., boli v M. a potom v F. robili v kuchyni. Svedkyňa mala podozrenie, že B. B. týra. Pred Vianocami sa vrátili do G., k matke, pričom sestra sa jej mala zdôveriť, že B. prehral všetky ich zarobené peniaze, čo bolo na Vianoce 2023. Ku dňu 16.1.2024 vypovedala, že bola na návšteve u matky, prišla poškodená a obžalovaný B. sedel v chodbe a pil vodku. Potvrdila, že poškodená za nimi prišla do kuchyne a povedala, že majú zavolať políciu, načo jej svedkyňa povedala, že to musí ona a tak pred B. vymyslela, že ide do obchodu kúpiť zemiaky a odišla na políciu.

Keď sa vrátila povedala im ako ju obžalovaný bije, týra, že stále za ňou chodí, nemôže nikam chodiť a s nikým sa stretať.

Svedkyňa vypovedala, že B. poškodenej všetko zakazoval a predtým bola poškodená úplne iná, teda predtým sa s každým bavila, potom bola len pri ňom.

Svedkyňa potvrdila, že sa poškodená a obžalovaný hádali, počula krik z izby kde boli, a potom poškodená vybehla do kuchyne za mamou. Obžalovaný poškodenej hovoril, aby zdochla. Poškodenej obžalovaný zakazoval baviť sa so svedkyňou.

Svedkyňa B. P. vypovedala, že obžalovaný a poškodená spolu žili, že on ju držal pri sebe, chodili mu na účet peniaze, prenasledoval ju, teda zháňal ju po celých G.. Potvrdila, že vie, že ju pichol nožom. Svedkyňa vypovedala, že s peniazmi hospodáril obžalovaný. Vypovedala, že poškodená keď bola s obžalovaným tak bola bez života, bez nálady, musela ho stále obsluhovať. Svedkyňa vypovedala, že keď prišli k nim, tak vždy bez peňazí. O týraní poškodená svedkyni povedala až po podaní trestného oznámenia. Svedkyňa počula, že sa obžalovaný s poškodenou hádajú, pričom uviedla, že aj poškodená pri hádkach kričala na obžalovaného. Podľa svedkyne poškodená jej nepovedala, že má z obžalovaného strach, ale poškodená jej povedala, že zato je s obžalovaným, že sa bála o ňu a C. F..

Pri odstraňovaní rozporov s výpoveďou z prípravného konania svedkyňa zotrvala na výpovedi z prípravného konania, kedy vypovedala, že jej dcéra B. je s B. vo vzťahu asi rok. Vypovedala, že dcéra chodila pracovať ako opatrovatelka do M., bola tam aj s A. a povedala svedkyni, že musela dávať všetky peniaze obžalovanému a keby mu nedala, tak by ju zbil. Vypovedala, že jej druh nechcel, aby bývali u nich, lebo Kakúr nie je dobrý človek. S dcérou si pravidelne volali, dcéra nemohla mať vlastný mobil, mohla volať iba z A., ktorý bol stále prítom, aby počul čo hovorí. B. musela všade s B. chodiť, dokonca aj na záchod. B. mal ako slúžku, nevážil si ju, mal ju za handru. Potvrdila, že raz videla, ako sa na B. počas hádky zahnal, v januári počula ako na ňu kričí. Poškodená svedkyni povedala, že obžalovaný ľúbil míňať peniaze na automaty, alkohol a cigarety. Svedkyňa vypovedala, že 16.1.2024 chcela B., aby zavolala políciu, pretože ju B. zbil ako išli z práce. Druhá dcéra jej povedala, že políciu volať nebude, preto B. povedala, že ide na nákup a išla na políciu. Svedkyňa videla na dcére, že je utrápená, lebo predtým ako bola s ním, bola veselá, žartovala. Dcéra jej povedala, že sa ho bojí.

Svedok C. F. vypovedal, že raz v januári obžalovanému vyčítal, čo si o ňom myslí. Bolo to keď sa hádal s B., vtedy po nej hodil ovládač, svedok mu povedal, že zle robí B.. Svedok potvrdil, že poškodená im povedala, že kríva z dôvodu, že ju obžalovaný pichol a uviedol, že aj kamarát na neho kričával, aby ju nebil. A. mu robiť slúžku, upratovať po ňom. Svedok vypovedal, že videl obžalovaného, ako dal poškodenej laktom do rebier, potvrdil, že obžalovaný hospodáril s peniazmi, pričom poškodená mu musela dať peniaze, musela platiť alimenty a poškodená svedkovi povedala, že obžalovaný hral automaty. Svedok potvrdil, že poškodená sa zvykla sťažovať, že to už nemôže vydržať a že sa pred ním bála hoc čo povedať.

Svedok C. B. vypovedal, že poškodená sa občas sťažovala, že ju obžalovaný udrel. Podľa svedka sa stávalo, že keď sa pohádali, tak ju obžalovaný občas udrel. Pichnutie nožom nevidel. Potvrdil, že počul nejakú hádku, buchot, poškodená plakala, mohlo to byť asi o pol druhej ráno, zobudil sa práve na ten buchot. Na druhý deň mala poškodená uviazanú nohu. Svedok potvrdil, že výmena nadávok bola medzi nimi častejšie a občas mu nadávala aj poškodená. Svedok vypovedal, že peniaze držal u seba obžalovaný, ale čo poškodená chcela to jej kúpil. Raz videl na poškodenej modrinu, avšak nevyzerala, že by bola od mužského stlačenia. Svedok nepočul, že by sa obžalovaný poškodenej vyhrážal, podľa

svedka sa ho poškodená nebála, hoci raz povedala, aby viacej nepil, lebo sa bojí, že niečo spravi niekomu. Podľa svedka obžalovaný chcel, aby poškodená bola pri ňom najmä keď sa vracia z práce, chcel, aby ho čakala pri bráne, raz povedala, že ju nemá púšťať von. Pri hádkach boli i vzájomné, ale i také, že niečo povedala poškodená a potom už kričal iba on. Podľa svedka sa hádali dva až trikrát do týždňa, hádky boli niekedy kratšie inokedy dlhšie.

Svedkyňa C. G. odmietla vypovedať, podľa § 263 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku bola čítaná zápisnica o výsluchu svedkyne z prípravného konania. V prípravnom konaní svedkyňa vypovedala, že zo začiatku bolo medzi obžalovaným a poškodenou všetko v poriadku, nehádali sa. Neskôr svedkyňa počula hádky. Jeden večer spolu s obžalovaným a poškodenou popíjali, išli spať a v noci počuli hádku, mohlo byť okolo polnoci. Svedkyňa potvrdila, že videla na poškodenej zaviazanú jej ľavú nohu pod zadkom a krívala. Svedkyňa vypovedala, že sa hádali, aj sa udobrili, hádali sa asi tak 2 až 3krát do týždňa. Potvrdila, že raz počula ako obžalovaný povedal poškodenej, že je kurva a taktiež potvrdila, že obžalovaný na poškodenú žiaril.

Svedok O. Q. vypovedal, že je bratrancom obžalovaného, ktorého pozná od mala z C., následne s ním býval v R. a asi 3 mesiace v F., avšak tu sa veľmi nestretávali, pretože pracovali do večera a hneď išli spať. Vypovedal, že nepočul, že by obžalovaný na poškodenú kričal. Vypovedal, že poškodená sa obžalovaného nebála, nevidel na nej modriny a dodal, že s poškodenou nemal taký vzťah, že by sa mu zverovala. Svedok vypovedal, že obžalovaný a poškodená hospodárili za svoje a kupovali si veci za svoje. Svedok poprel, že by obžalovaný poškodenú týral, ťahal za vlasy a obžalovaný s poškodenou sa k sebe správali slušne.

Pri odstraňovaní rozporov z výpoveďou z prípravného konania svedok zotrval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že v F. bývali spolu asi mesiac na S. S. a mesiac na ubytovni K. D. a bolo to v mesiaci november a december 2023.

Svedkyňa H. Q. vypovedala, že obžalovaného pozná z práce v F., kde spolu bývali asi 3 mesiace na S. S. a mesiac na K. D.. Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný a poškodená mali normálny vzťah, avšak veľmi spolu neboli pretože 2 dni robili a následne 2 dni robil obžalovaný a poškodená a večer sa vracali domov a išli spať. Poškodená sa svedkyňi nezdôverila, že by mala nejaké problémy. Hádky medzi nimi nevidela ani nepočula, nevidela modriny na poškodenej a nevidela ani, že by poškodenú obžalovaný udrel. Vypovedala, že po výplate chodili obžalovaný a poškodená spolu nakupovať. Podľa svedkyne sa poškodená obžalovaného nebála.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného boli podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku čítané výpovede o výsluchu svedkov- H. F., A. B. a E. B. z prípravného konania.

Svedok H. F. vypovedal, že sa ku skutku samotnému nevedel vyjadriť. Obžalovaného poznal z ubytovne a práce v G.. O hádkach medzi obžalovaným a poškodenou nevedel. S poškodenou sa nebavil.

Svedkyňa A. B. vypovedala, že obžalovaného spoznala na ubytovni v G.. Nevedela o hádkach nič.

Svedok E. B. vypovedal, že obžalovaného a poškodenú pozná asi od mája 2023, kedy u neho pracovali a pracovali u neho asi do 15.12.2023. V mesiacoch jún až august bývali na C. X a asi od augusta do decembra na K. D.. Svedok si nič také ako týranie nevyšimol. Raz mu poškodená povedala, že obžalovaný prehral peniaze a že ju zbil. Podľa svedka bol obžalovaný k poškodenej milý. Hádky nevidel, vzájomne si však poškodená a obžalovaný nadávali. Svedok potvrdil, že obžalovaný poškodenej nadával. Svedok vypovedal, že podľa neho mali medzi sebou problém, že obžalovaný prehral peniaze asi za deň. Svedok vypovedal, že aj voči nemu bol obžalovaný agresívny, nadával mu.

Zo znaleckého posudku 8/2024 vypracovaný MUDr. Gustávom Škodáčkom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia je preukázané, že poškodená B. A. v marci 2023 utrpela bodnú ranu zadnej časti ľavého stehna pod ľavým sedacím svalom dĺžky cca 2cm šírky 2mm. Zranenie bolo spôsobené nožom za použitia strednej silnej intenzity násilia, zranenie možno charakterizovať ako ľahké, jedná sa o ublíženie na zdraví. Zranenie mohlo vzniknúť tak, ako ho popisuje poškodená- bola pichnutá nožom do stehna. Podľa znalca zranenie mohlo byť z marca 2023.

Zo znaleckého posudku 34/2024 vypracovaný MUDr. Jánom Bernátom, MPH, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplýva, že obžalovaný v čase páchania skutku trpel neharmonickou osobnosťou s inferiorným intelektom. Vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Skutok nevznikol v priamej súvislosti s užitím alkoholu alebo psychotropných látok. Pobyť obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Konanie obžalovaného je prejavom jeho povahových daností, preto je u obžalovaného isté riziko recidívy, že sa bude dopúšťať obdobného konania.

Poškodená podľa znaleckého posudku trpí závislosťou na psychostimulanciách, ľahkou duševnou zaostalosťou a jednoduchou neharmonickou osobnosťou, ktorou trpela i v čase spáchania skutku, kedy trpela i adaptačnou poruchou. U poškodenej nie sú dokázateľné psychické ani somatické zmeny závažnejšieho charakteru, ktoré by boli spôsobené požívaním drog, alkoholu ani iných látok. Poškodená v spojitosti s konaním obžalovaného trpela adaptačnou poruchou (F43.2 v zmysle MKCH10), tým utrpela ujmu na zdraví. Adaptačná porucha vznikla v priamej a príčinnej súvislosti s konaním obvineného, bez konania obvineného by nevznikla.

Zo znaleckého posudku 19/2024 vypracovaný PhDr. Linda Katona, PhD., znalkyňa z odboru psychológia bolo preukázané, že celková intelektová kapacita obžalovaného spadá do pásma hlbkej inferiority. U obžalovaného boli zistené sklony k agresívnemu, impulzívnemu konaniu, ako aj k afinite, k acting-out prejavom, čo je suspektné dané genetickými, výchovnými činiteľmi ako aj jeho osobnostnou štruktúrou. U obžalovaného sa jedná o človeka so zúženým rozhľadom, ulpievajúcim da daných okolnostiach, neschopného chápania hľadiska druhých. Prítomný infantilizmus, subjektivita, orientácia na základe útržkov vlastných zážitkov, objavujú sa mnohé ťažkosti s okolím, vyšetovaný je ťažko prispôsobivý. Osobnosť disharmonicky štruktúrovaná, modelovaná psychopatickými a hysterickými črtami, psychicky menej zrelá s významnou snahou prezentovať sa v lepšom svetle. Je extravertovaný, sociabilný, družný, komunikatívny, preferuje spoločnosť, vyhľadáva zmenu a riziko. Koná na základe momentálnych podnetov, možno ho charakterizovať ako impulzívného človeka. Má tendenciu k agresivite, ľahko stráca trpezlivosť, je emočne labilný. V popredí je nezrelosť, závislosť a vyžadovanie pomoci a pozornosti od iných, nekonvenčnosť, afinita k asociálnym tendenciám pri dopúšťaní sa antispoločenských priestupkov, kedy sa jedinec dostáva do rozporov so zákonom. Manifestujú sa agresívne povahové vlastnosti, sklon k nepriateľskému a hostilnému reagovaniu. V ladení je prítomné napätie, všeobecná nervozita, úzkosť, ustarostenosť pri poklese nálady. Sebavedomie nevyvážené, kedy sa prejavuje prehnaná kompenzácia prostredníctvom direktívneho, dominantného až agresívneho správania sa pri agitovanosti.

U obžalovaného je tendencia ku vedomým klamstvám a vymýšľaniu si pri sklone prezentovať sa v lepšom svetle. Osoba nie je citlivá voči morálnym problémom. V životnom štýle majú prím obyčajné momenty vlastného záujmu.

Zo znaleckého posudku 18/2024 vypracovaný PhDr. Linda Katona, PhD., znalkyňa z odboru psychológia bolo preukázané, že intelektová kapacita poškodenej spadá do hlbokého pásma ľahkej mentálnej retardácie. Myslenie simplexné, nekritické, málo produktívne, stereotypné. Schopnosť abstrakcie je znížená, pri nedostatku logického riešenia situácií. Rozsah krátkodobej pamäti je výrazne znížený, kedy prevláda mechanická pamäť s ohraničenou vštepivosťou a reprodukciou, s čím súvisí dekoncentrácia pozornosti. Vyššie city nerozvinuté, empatia výrazne znížená, kedy do popredia vystupuje uprednostňovanie egocentrických záujmov. Osoba s ľahkou duševnou zaostalosťou býva zväčša aj ľahšie ovplyvniteľná, manipulovateľná, čo sa prejavilo aj vo vzťahu k vyšetovanému trestnému činu, kedy aj napriek svojej nevôli poškodená naďalej zotrvala vo vzťahu s obvineným. Menovaná je schopná správne vnímať, pamätať si a reprodukovať udalosti a okolnosti, ktorých bola svedkom a ktoré sa jej bytostne dotýkajú, nemožno však vylúčiť isté časové, či priestorové diskrepancie.

Podľa znalkyne výpovede poškodenej v tomto konaní a informácie v nich obsiahnuté je možné považovať za vierohodné. Vzhľadom k zníženej mentálnej úrovni je skúmaná osoba zvýšene sugestibilná, manipulovateľná a ovplyvniteľná.

Všeobecná vierohodnosť poškodenej vierohodne vypovedať je na základe psychometrických ukazovateľov znížená, avšak nedosahujú takú hĺbku, aby si vyšetovaná nedokázala zapamätať dôležité životné udalosti, ktoré sa jej bytostne dotýkajú. Problémy s vybavovaním si informácií z dlhodobej pamäti nie sú detekované, vnímanie reality je nenarušené. Výpovede poškodenej vo vzťahu k vyšetovanej veci sa javia byť vierohodné.

U svedkyňi znalkyňa nezistila žiadnu motiváciu ku krivému obvineniu. U poškodenej je vzhľadom k jej disharmonicky štruktúrovanej osobnosti tendencia ku klamstvám a vymýšľaniu si pri sklone prezentovať sa v lepšom svetle.

U poškodenej znalkyňa nedetekovala prítomné známky typické pre osoby, ktoré sa stali obeťou domáceho násillia. U poškodenej nie sú prítomné znaky poukazujúce na jej traumatizáciu v dôsledku matrimoniálnych konfliktov z obdobia od januára 2023 do januára 2024. Konanie obžalovaného spôsobovalo poškodenej zvýšenú mieru stresu, obavnosti, čo malo negatívny vplyv na jej psychické prežívanie, avšak ju to neobmedzovalo v bežných cirkadiálnych aktivitách. V aktuálnom klinickom obraze sa u poškodenej manifestujú ukazovatele mierneho poklesu nálady, dysfórie, napätia, všeobecnej nervozity, úzkosti a ustarostenosti, nedostatku sebaistoty, čo s vysokou pravdepodobnosťou môže súvisieť s negatívnym konaním jej bývalého partnera.

Zo znaleckého posudku 8/2024 vypracovaný RNDr. Ivan Lehocký, PhD., znalec z odboru kriminalistika bolo preukázané, že analýzou DNA profilu zisteného z predloženej stopy č.1 (výstrižok z poťahu matraca) bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu je osoba ženského pohlavia. Porovnaním DNA profilu zisteného z predloženej stopy č.1 s DNA profilom z porovnávacej vzorky označenej „B. A.“ bola vo všetkých vyšetrených STR systémoch zistená zhoda. Z toho vyplýva, že pôvodcom biologického materiálu (krvná stopa) z predloženej stopy č. 1 je osoba, od ktorej bola zistená porovnávacia vzorka označená „B. A.“.

Analýzou DNA profilu zisteného z predloženej stopy č.2 (výstrižok z poťahu matraca) bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu (krvná stopa) je osoba ženského pohlavia. Porovnaním DNA profilu zisteného z predloženej stopy č.2 s DNA profilom z porovnávacej vzorky označenej „B. A.“ bola vo všetkých vyšetrených STR systémoch zistená zhoda. Z toho vyplýva, že pôvodcom biologického materiálu (krvná stopa) z predloženej stopy č. 1 je osoba, od ktorej bola zistená porovnávacia vzorka označená „B. A.“.

Na fotkách tela poškodenej je zachytený polodetailný a detailný pohľad na osobu poškodenej, pri detaile je zachytená jazva na ľavej nohe v oblasti stehna, pod zadkom.

Dňa 16.1.2024 osoba B. A. na E. G. urobila trestné oznámenie na osobu A. B.. V oznámení uviedla, že dnes šla s priateľom A. B. do práce na dennú zmenu, od 6:00 do 14:00 s tým, že o 10:00 hod sa v jej hale zjavil A. s vedúcou a vedela, že je zle a musí odísť. A. musí na slovo počúvať. Opýtala sa A. kam idú a on jej odpovedal, že „teraz tebe a F. ukážem, na koho si F. otvára ústa.“ Povedal to preto, že včera ju udrel okolo 22:00 hod po ľavej strane tvári, hádali sa, kričala na A., že nepôjde do roboty bitá, že aj tak z peňazí nič nemá. Do miestnosti vošiel F., ktorý mu povedal, „keď sa ti nepáči, môžeš ísť“. Potom po nej A. hodil telefón, potom hodil ovládač. Následne ju chytil za bradu a chcel ju udrieť. Následne si ľahli, kde ju začal chytať za ríť, medzi nohy a musela s ním spať, pretože vedela, že inak by ju zbil. Opakovane, už viackrát sa stalo, že keď s ním nechcela spať, ju zbil. Raz na nej zlomil gitaru. Hnusí sa jej, ale bojí sa ho. Deje sa to už skoro 8 mesiacov. Dodala, že po ceste domov z práce ju A. fyzicky napadol tak, že ju kopol do rozkroku a raz do pravej nohy a celý čas sa jej vyhrážal a nadával jej, že je „kurva“. Doma začal piť vodku, čo si kúpil, ona ho oklamala, že ide kúpiť zemiaky a utekala na políciu, pretože sa bála, že ublíži jej prípadne jej rodine. Ďalej v oznámení uviedla, že jej kontroluje sociálne siete. Ďalej uviedla, že na ubytovni H. J. G. ju pichol nožíkom do ľavého stehna, nič nenahlasovala, pretože sa bála. Vypovedala, že v ten večer pili na ubytovni a ráno sa zobudila krvavá a keď sa ho opýtala, čo to je, povedal jej, že ju pichol nožíkom. Po incidente od neho odišla, na druhý deň sa vrátila, pretože sa bála o mamu, že jej niečo spraví. Ďalej uviedla, že ju ponižuje, sleduje a obmedzuje, nemôže nikam chodiť, pretože hneď sú vyhrážky a výčitky, zadržuje jej telefón. Všetky peniaze čo zarobí, idú jemu. Uviedla, že ju týra fyzicky aj psychicky, všetko jej zakazuje, prikazuje, všetko robí pod jeho nátlakom. Bojí sa o svoju bezpečnosť a bezpečnosť rodiny. A. je nevyspytateľný, agresívny, pije veľa. Nechce ju nechať odísť. Je nútená ho počúvať, ak by nepočúvala, zbil by ju, urobil to viackrát, sleduje ju na záchod. Je v neustálom strese a strachu.

Podľa správy spoločnosti H., T., obžalovaný pre túto spoločnosť pracoval od 6.10.2025 do 15.5.2023, pričom obžalovaný mesačne zarobil 606,20 € a poškodenej pre spoločnosť pracovala 4.1. do 16.1.2024 a poškodenej za toto obdobie zarobila 127,10 €.

Podľa správy pracovnej agentúry N. bola poškodená vycestovaná v období od 16.2.2023 do 23.2.2023, od 27.3.2023 do 28.4.2023 a od 22.1.2024 do 31.1.2024. V období od februára 2023 do januára 2024 mala z tejto práce čistý príjem vo výške 2598,56 €.

C. T. C., T., bol obžalovaný pre spoločnosť zamestnaný od 11.9.2023 do 15.12.2023 na dohodu o pracovnej činnosti a jeho príjem bol 9/23 vo výške 67,50 €, 10/2023 vo výške 45 € a 11/23 vo výške 45 €. Poškodená pre spoločnosť pracovala od 11.9.2023 do 15.12.2023 na dohodu o pracovnej činnosti a jej príjem bol X/XX vo výške 67,50 €, 10/23 vo výške 45 € a 11/23 vo výške 45 €.

Dňa 22.4.2024 bola vykonaná obhliadka miesta činu na C. U. X, G., kde bolo zadokumentované rozbité okno, ktoré podľa udaní poškodenej rozbil obžalovaný.

Rozsudkom Okresného soudu v Mostě 7T 190/2019-373 zo dňa 29.5.2020 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. Zákonníku a bol mu uložený trest 3 roky s podmienčným odkladom v skúšobnej dobe 3 roky. Zároveň mu bol uložený trest vyhostenia 3 roky. Skutku sa mal dopustiť v období od mája 2017 do 25.2.2019 voči svojej družke, ktorú opakovane, bezdôvodne bil, kopal ju, vyhrážal sa jej zabitím, vyhrážal sa jej nožom a dvakrát ju nožom aj pichol a to do stehna nad kolenom, do lakťa.

Uznesením Krajského soudu v Ústí nad Labem 6To 224/2020-402 zo dňa 3.8.2020 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté.

Uznesením Okresného soudu v Mostě 7T 190/2019-506 zo dňa 19.8.2021 bolo rozhodnuté, že odsúdený A. B. vykoná trest odňatia slobody v trvaní 3 roky uložený rozsudkom Okresného soudu v Mostě 7T 190/2019-373 zo dňa 29.5.202.

Trestným rozkazom Okresného soudu Bardejov 4T/32/2021-173 zo dňa 15.4.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienčným trest so skúšobnou dobou 12 mesiacov so skúšobnou dobou 14 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného soudu Bardejov 21T/68/2024-109 zo dňa 10.12.2024 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienčným trest so skúšobnou dobou 14 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov.

Podľa správy z V. M. obžalovaný vykonáva väzbu od 19.1.2024. Správanie obžalovaného vo výkone väzby nebolo na požadovanej úrovni, obžalovaný má evidovaných niekoľko negatívnych poznatkov a disciplinárnych trestov:

- dňa 8.2.2024 negatívny poznatok porušenia ústavného poriadku
 - dňa 22.4.2024 negatívny poznatok porušenia ústavného poriadku
 - dňa 28.4.2024 negatívny poznatok z dôvodu sebapoškodenia, na základe čoho bol dňa 30.4.2024 disciplinárne potrestaný
 - dňa 30.7.2024 disciplinárne potrestaný z dôvodu pokusu o sebapoškodenie
 - dňa 4.8.2024 negatívny poznatok z dôvodu porušenia zásad slušného správania
 - dňa 14.8.2024 začaté ďalšie disciplinárne konanie
 - dňa 1.10.2024 ďalší disciplinárny trest z dôvodu porušenia režimu dňa
 - dňa 18.11.2024 upustenie od disciplinárneho potrestania, nakoľko skutok oľutoval a prisľúbil nápravu
 - dňa 20.1.2025 disciplinárne potrestaný za nadväzovanie nepovolených kontaktov
 - dňa 12.3.2025 disciplinárne potrestaný za nedodržanie liečebného režimu
 - 13.4.2025 oznámenie o disciplinárnom previnení z dôvodu nadväzovania nepovolených kontaktov
- Disciplinárne odmenený nebol.

V evidencii priestupkov má obžalovaný vedený 1 záznam za spáchanie priestupku dňa 28.8.2016, kedy mal fyzicky napadnúť svoju manželku M. B..

V odpise registra trestov má obžalovaný 5 záznamov, posledné 2 sú za vyššie uvedené odsúdenia Okresným súdom Bardejov, predtým bol odsúdený Okresným súdom Liberec za marenie spravodlivosti, krivú prisahu. Ďalší záznam je odsúdenie Okresného soudu v Mostě za zločin týrania osoby žijící ve společném obydli podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákonníku a prvý záznam- odsúdenie OS Bardejov 1T 184/2010 má zahladené.

Podľa správy E. D. sa obžalovaný v obci nezdržiava, nie je vlastníkom nehnuteľnosti. V obci nebol riešený pre priestupok.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovvej časti rozsudku, ktorá bola oproti obžalobe mierne modifikovaná, avšak pri zachovaní totožnosti skutku.

Obžalovaný je z konania, ktoré sa mu kladie za vinu usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne poškodenej B. A., ktorá počas celého konania vypovedala v zhode o správaní sa obžalovaného voči jej osobe. Poškodená od podania trestného oznámenia až po výpoveď na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne, jej výpoveď nebola žiadnym spôsobom spochybnená a je úplne prirodzené, ak vzhľadom k odstupe času o niektorých skutočnostiach vypovedá rozlične. Aj napádané požitie návykových látok v čase pred podaním trestného oznámenia a vyjadrenie poškodenej o tom, že návykové látky neberie, nesvedčia o nepravdivosti výpovede, resp. nespochybňujú výpoveď poškodenej, pretože táto aj s poukazom na znalecký posudok PhDr. Katona vie reprodukovať zažitú, a poškodená v celom konaní vypovedala rovnako. Ďalej je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkov O. A., B. P., C. F., znaleckým posudkom MUDr. Gustáva Škodáčka, A. H. F., C. R. B., C. a O. W. R., C., lekáorskými správami.

V konaní bolo preukázané, že obžalovaný s poškodenou B. A. sa zoznámili v januári 2023 a následne spolu začali žiť na rôznych ubytovniach resp. v dome, ktorý obývala matka poškodenej. Uvedené vyplýva z výpovede poškodenej, obžalovaného.

Ďalej bolo z výpovede poškodenej ako aj obžalovaného preukázané, že z počiatku bolo ich spolužitie nekonfliktné, harmonické, pričom takto to pretrvávalo 2 mesiace.

V konaní bolo preukázané, že obžalovaný s poškodenou žili na ubytovniach H. XX, G., C. X, F., K. D. X, F. ako aj v rodinnom dome na ulici C. X, G., pričom v týchto ubytovniach resp. v dome žili spolu ako druh a družka.

Z výpovede poškodenej bolo preukázané, že asi po dvoch mesiacoch spoločného spolužitia s obžalovaným sa ich spolužitie začalo zhoršovať, obžalovaný ju bil pravidelne, bral jej peniaze, sledoval ju na wc, zamykal ju na ubytovni, všetko jej zakazoval. Z výpovede poškodenej bolo taktiež preukázané, že počas toho, ako s obžalovaným bývala na ubytovni H., G., ju tento mal pichnúť do nohy nožom, pričom k uvedenému malo prísť asi v mesiaci marec 2023, ktorá skutočnosť je potvrdená i znaleckým posudkom MUDr. Škodáčka, ktorý potvrdil, že k zraneniu poškodenej v oblasti ľavého stehna mohlo prísť práve pichnutím tak, ako to popisuje poškodená a poranenie mohlo podľa znalca vzniknúť v mesiaci marec 2023. Uvedené potvrdzuje svoju výpoveďou i svedkyňa C. G., ktorá popísala, že videla na poškodenej obviazanú nohu a táto svedkyňa zároveň potvrdila i skutočnosť, že medzi obžalovaným a poškodenou bývali pravidelne 2 až 3krát do týždňa hádky. Svedkyňa G. spolu so svedkom B. žili spolu s obžalovaným a poškodenou a stretávali sa spolu jednak na ubytovni v G., jednak na ubytovni v F., teda žili v ich blízkosti dlhšie obdobie, a preto je možné výpoveď svedkyne považovať za relevantnú. Skutočnosti o pichnutí resp. o tomto zranení potvrdzujú i svedkyne B. P., O. A., ktorým sa poškodená zdôverila, že jej toto zranenie spôsobil obžalovaný a svedkyne potvrdili, že poškodená krívala. Ďalej vznik tohto zranenia je preukázaný i znaleckým posudkom RNDr. Ivana Lehockého, PhD., podľa ktorého sa na matraci v ubytovni nachádzala krvná stopa, ktorej DNA je zhodné s DNA poškodenej, ktorá skutočnosť potvrdzuje tvrdenie poškodenej o tom, že musela po incidente ísť spať. Taktiež toto poranenie je preukázané i fotodokumentáciou tela poškodenej, na ktorej fotodokumentácii je zachytený obraz tela poškodenej a v detaile poranenie na ľavej nohe. Ku konaniu obžalovaného, teda k ataku voči poškodenej nožom súd dodáva, že rovnakým spôsobom aj v minulosti útočil na inú svoju partnerku, teda takéto

konanie nie je obžalovanému neznáme, pričom uvedené vyplýva zo znenia rozsudku Okresného soudu v Mostě.

Hádky medzi obžalovaným a poškodenou, ktoré boli asi trikrát do týždňa potvrdil i svedok B. a aj samotná poškodená hovorí v podstate o totožnom počte hádok do týždňa. Ako už bolo konštatované svedok B. žil v blízkosti obžalovaného, teda v rovnakých ubytovniach jednak v G., jednak v F., teda z inkriminovaného obdobia určité relevantnú dobu žil v ich blízkosti. Svedok potvrdil aj to, že obžalovaný poškodenú viac sledoval, chcel, aby ho čakávala, keď ide z práce a potvrdil i to, že mu poškodená tvrdila, že ju obžalovaný nechcel púšťať von.

Z výpovede svedkov F. a P. je preukázané, že obžalovaný poškodenú nemal za nič, správal sa k nej ako slúžke, musela ho obskakovať, mal ju za handru. Svedkyňa P. taktiež potvrdila, že obžalovaný poškodenej zakazoval mobilný telefón a pri rozhovoroch bol pri nej, aby ju kontroloval. Celkovo svedkyňa vypovedala, že v tomto vzťahu poškodená pôsobila smutne, čo potvrdzovala i svedkyňa O. A., ktorá taktiež vypovedala, že poškodená sa obžalovaného bála (napríklad aj v situácii, kedy chcela ísť podať trestné oznámenie, ale pred políciou sa otočila v obave z toho, čo by nasledovalo).

Agresívne správanie sa obžalovaného a aj nadávky voči poškodenej zo strany obžalovaného potvrdil i svedok E. B., ktorý vypovedal, že počul hádky, nadávky slovom choď do piče, si sprostá, si jebnutá od obžalovaného na poškodenú, pričom slovné vyjadrenia choď do piče mali byť podľa svedka vzájomné, potvrdil, že mu poškodená uviedla i to, že obžalovaný prehral peniaze a taktiež potvrdil skutočnosť, že obžalovaný bol agresívny i voči nemu, keď nemal peniaze a dopytoval sa, kedy bude výplata, z ktorej skutočnosti je teda potvrdené i tvrdenie poškodenej o tom, že obžalovaný prehral peniaze tak, ako to tvrdila poškodená a zároveň je aj týmto dôkazom potvrdená agresívna povaha obžalovaného, ktorá sa prejavovala vtedy, ak nemal peniaze, čo vypovedala i poškodená.

Taktiež bolo preukázané v konaní, že obžalovaný poškodenú udrhel gitarou, ktorá skutočnosť vyplýva z výpovede poškodenej, pričom ani sám obžalovaný nepopiera, že gitaru voči poškodenej použil, avšak podľa neho ju netrafil, teda touto výpoveďou sa snaží vykresliť sám seba v lepšom svetle, čo plne korešponduje so závermi znalkyne PhDr. Katona, a preto súd v tejto výpovedi verí poškodenej, ktorú výpoveď poškodenej možno považovať za pravdivú, kedy aj znalkyňa C. B. konštatuje, že je možné jej výpovede považovať za pravdivé, pričom poškodená rovnako vypovedá od začiatku konania, od podania trestného oznámenia, teda tak pred vznesením obvinenia ako i po vznesení obvinenia.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na incident, ktorý sa mal udiať pri predajni Billa, ktorý opísala poškodená, kedy bola kopnutá a bol rozbitý telefón, ktorý používala, ktorá skutočnosť je preukázaná výpoveďou poškodenej, a aj samotným obžalovaným, ktorý potvrdil rozbitie telefónu ako aj kopnutie poškodenej, avšak zasa svoje konanie opisoval v lepšom svetle, teda menej drasticky ako sa udial a pripisoval svoje konanie náhode, pričom však poškodená od počiatku konania tento incident popisuje rovnako, a preto súd nemá žiadny dôvod tomuto jej tvrdeniu neveriť a uvedené je súladné s tvrdením znalkyne Katona, ktorá poukázala na to, že obžalovaný sa má tendenciu vykresľovať v lepšom svetle, ktorá jeho výpoveď uvedenému plne zodpovedá.

Ku konaniu obžalovaného zo dňa 15.1. a 16.1.2024 poškodená ako aj svedkovia F., P. a A. O. vypovedali v zhode o tom, že večer 15.1.2024 sa poškodená s obžalovaným pohádali, pričom svedok F. vypovedal, že vtedy obžalovanému aj povedal, že robí poškodenej zle. Všetci svedkovia vypovedali, že poškodená prišla za sestrou, aby volala políciu, pretože obžalovaný ju bil, ako išli z práce, táto to odmietla, a preto išla na políciu sama, ktoré skutočnosti poškodená v zhode udáva od podania trestného oznámenia v každej výpovedi, tieto tvrdenia potvrdzujú i svedkyne O. A. a P., a preto súd nemá dôvod týmto tvrdeniam neveriť. Poškodená popísala, ako ju obžalovaný mal počas cesty z práce biť, a preto sa následne rozhodla ísť na políciu, resp. najskôr požiadať o pomoc sestru (vyplýva z výpovede poškodenej, jej matky a jej sestry) a následne ísť sama na políciu.

Ďalej bolo v konaní preukázané, že obžalovaný poškodenej zakazoval nakladať s peniazmi, ktoré skutočnosti potvrdila poškodená svojou výpoveďou a taktiež tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďou svedkov P. a F., ktorí vypovedali, že hospodáril obžalovaný a poškodená mu musela peniaze dávať, pričom je preukázané, že poškodená najmä v čase, keď pracovala v M. zarábala peniaze, ktoré prichádzali na účet obžalovaného, čo vyplýva z výpovede poškodenej, ako aj svedkov, ktorí vypovedali, že peniaze mal v dispozícii obžalovaný a samozrejme, že počas pobytu v M. k nim prístup nemala, keďže boli na účte obžalovaného, ktorý nebol spolu s ňou v Nemecku, a teda týmito peniazmi nemala ako disponovať. Svedkyňa P. potvrdila vedomosť o tom, že obžalovaný míňal peniaze na automaty, cigarety a alkohol, ktorú vedomosť mala sprostredkovanú od poškodenej. Na tomto názore súdu nezmení nič ani výpoveď svedkov, ktorí vypovedali, že sa poškodená mala pri obžalovanom dobre, že jej kúpoval

veci, pretože tieto jednak kúpil z peňazí poškodenej, ktorými on disponoval a navyše o kúpu týchto sa musela prosiť, napr. svedok B. vypovedal, že: „peniaze držal u seba obžalovaný, avšak čo si poškodená priala to jej kúpil“, z uvedeného teda vyplýva, že o nákup vecí musela poškodená prosiť obžalovaného a nemohla si sama nakúpiť, čo chcela.

Z výpovede poškodenej, ako aj z výpovede svedkyne P. je zrejmé, že poškodená s obžalovaným pre jeho správanie nechcela byť, bála sa ho, pričom predtým sa bavila aj s inými osobami a potom bola len s obžalovaným, čo potvrdila i svedkyňa O. A..

Ďalej je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že hoci poškodená mala určité obdobie pracovať v M., podľa názoru súdu je i toto obdobie, keď nebola v bezprostrednej blízkosti pri obžalovanom potrebné zahrnúť do obdobia, kedy sa obžalovaný dopúšťal páchania trestnej činnosti, pretože ako sa poškodená vyjadřila bol s ňou v neustálom kontakte, telefonickom alebo videohovormi, nútil ju ísť do M. a zarobiť peniaze, teda je jednoznačné, že aj počas tohto obdobia obžalovaný svojim konaním na poškodenú vplýval, pokiaľ robila čo mala, tak aj obžalovaný sa nevyhrážal. Slová poškodenej o tom, že sa z M. prvýkrát vrátila skorej potvrdzuje i správa spoločnosti N., z ktorej vyplýva, že prvýkrát tam bola krátko (od 16.2. do 23.2) a následne druhý raz tam bola mesiac, čo by zodpovedalo tomu, že tam musela zotrvať i napriek svojej nevoľi tak, ako vypovedala poškodená, teda že prišla po pár dňoch domov, lebo sa bála a následne musela odísť na dlhšiu dobu, aby zarobila peniaze pre obžalovaného. Ak obžalovaný zakladá svoju obranu na tom, že nechcel aby išla do Nemecka (čo malo vyplývať z komunikácie zo dňa 25.5.2023) je potrebné povedať, že poškodená v tomto období v M. ani nebola, ani tam nešla, teda opätovne poslúchala obžalovaného v tom, čo on jej hovoril. Uvedená skutočnosť, že v tomto období nebola vycestovaná vyplýva taktiež z potvrdenia spoločnosti N.. Taktiež to, že mala poškodená z obžalovaného strach a preto bola s ním, potvrdila i svedkyňa P., ktorej poškodená povedala, že s obžalovaným je preto, že sa bojí o ňu (svedkyňu P.) a jej druhu C. F., ktorú skutočnosť vypovedala aj sama poškodená na hlavnom pojednávaní.

Rovnako uvedené platí aj o dobe, kedy bol obžalovaný zamestnaný a vykonával prácu, teda tvrdenie obžalovaného o tom, že v čase keď pracoval, tak poškodenú nemohol týrať, neobstojí, pretože rovnako tak aj počas tejto doby sa príkazy a pokyny obžalovaného bezprostredne dotýkali poškodenej, bola celkovo počas celej doby ovplyvnená správaním sa obžalovaného voči poškodenej.

Súd iba dodáva, že násilné sklony obžalovaného ako aj jeho žiarlivosť na poškodenú a jej vzťah s bývalým partnerom G. B., je možné vyvodiť i z komunikácie, ktorá bola zadovážená prostredníctvom znaleckého posudku Ing. Petra Juháasa, kde okrem iného obžalovaný píše správy na adresu bývalého partnera poškodenej, ktoré majú nenávisťný obsah (rozseká ho píluu a pod.)

Súd neprihliadol na výpovede svedkov Q., ktorí tak O. Q. ako i H. Q. sa snažili obžalovaného z konania vyviniť, pretože sú v rodinnom vzťahu k obžalovanému, najmä svedok Q. je jeho bratrancom a pozná ho od mala, a teda svojou výpoveďou chcel obžalovaného vykresliť v lepšom svetle, pričom je potrebné taktiež poukázať na skutočnosť, že svedkovia ani sa veľmi s obžalovaným a poškodenou nestretali, keďže robili na iných smenách, v iných časoch ako poškodená a obžalovaný a na ubytovňu sa vracali až v noci a navyše ako vypovedá svedok Q., tak na jednom byte s obžalovaným bývali asi jeden mesiac, čo potvrdil i svedok B., a preto táto výpoveď tak svedka Q. ako aj svedkyne Q. nie je relevantná, keďže reálne nemohli byť počas inkriminovaného obdobia s obžalovaným a poškodenou dostatočne dlho spolu na to, aby vedeli riadne vypovedať o tom čo sa dialo medzi nimi.

Z vykonaného dokazovania je tak dostatočne preukázané, že obžalovaný svojim konaním poškodenej spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie. To, že konanie obžalovaného spôsobilo poškodenej psychické problémy, strach a iné ťažkosti vyplýva z výpovede poškodenej, ktorá sama uviedla, že sa obžalovaného bojí, máva nočné mory, nechce s ním byť, ale zároveň tieto skutočnosti sú potvrdené i znaleckým posudkom MUDr. Bernáta, z ktorého vyplýva, že poškodená v dôsledku konania obžalovaného v tom čase trpela adaptačnou poruchou (F43.2 v zmysle MKCH10), tým utrpela ujmu na zdraví. Podľa znalca adaptačná porucha vznikla v priamej a príčinnej súvislosti s konaním obvineného, bez konania obvineného by nevznikla.

Ďalej z konania, ktoré sa obžalovanému kladie za vinu, je tento usvedčovaný i znaleckým posudkom PhDr. Katona, podľa ktorého je preukázané, že obžalovaný je impulzívny človek, agresívny, ľahko stráca trpezlivosť, je emočne labilný, pričom práve tieto povahové vlastnosti obžalovaného dostatočne

preukazujú a potvrdzujú tvrdenia poškodenej o jeho konaní, napríklad vyhrážky zabitím, vyhrážky po prehratí peňazí.

Napokon i znaleckým posudkom 18/2024 vypracovaným znalkyňou C. B. je preukázané, že znalkyňa nevzhliadla u poškodenej motiváciu ku krivému obvineniu a navyše podľa znalkyne konanie obžalovaného spôsobovalo poškodenej zvýšenú mieru stresu, obavnosti, čo malo negatívny vplyv na jej psychické prežívanie.

Súd poukazuje i na skutočnosť, že trestné činy domáceho násillia sa dejú hlavne za „zatvorenými dverami“, medzi partnermi, a preto svedkovia nemusia vedieť presne dopodrobna, aký vzťah medzi obžalovaným a poškodenu v skutočnosti sa odohráva. Je podstatná a pravdepodobná skutočnosť, že poškodená by v prípade, ak by konanie obžalovaného nepociťovala negatívne a skľučujúco, by nevyhľadala pomoc a nepodávala trestné oznámenie, teda je možné i z týchto úkonov vidieť, že konanie obžalovaného pre poškodenú bolo nekomfortné a práve toto konanie ju priviedlo k riešeniu situácie podaním trestného oznámenia. Navyše treba dodať, že poškodená trestné oznámenie pre správanie sa obžalovaného chcela podať už skôr (po pichnutí nožom), čo potvrdila aj jej sestra, ale keďže sa bála, čo by bolo, ak by obžalovaného nezadržali, tak takto nekonala a trestné oznámenie nepodala. Taktiež je potrebné podotknúť, že poškodená sa zdôverila jej najbližším osobám a to mame, sestre s tým, čo sa malo diať medzi ním a obžalovaným, a tieto svedkyne vypovedali o skutočnostiach v zhode s poškodenu, ale nie až do takej miery, ako samotná poškodená, ktorá prežívala celé konanie obžalovaného, a nič na tých skutočnostiach nezmení ani to, že poškodená tieto udalosti vyrozprávala mame a sestre až po podaní trestného oznámenia, pričom je normálne, že pokiaľ bol obžalovaný s ňou, sledoval ju, tak do podania trestného oznámenia a obmedzenia osobnej slobody obžalovanému nemohla riadne o svojich problémoch hovoriť. Navyše poškodená počnúc od trestného oznámenia, výpoveď v prípravnom konaní až po výpoveď na hlavnom pojednávaní, konanie obžalovaného popisuje stále rovnako, stále rovnako popisuje aj dopad tohto jeho konania na jej osobu, a preto súd nevzhliadol žiaden dôvod, že by výpovediam poškodenej neuveril.

Nie je možné prihliadnuť ani na obranu obžalovaného, podľa ktorej z predloženej elektronickej komunikácie vyplýva, že to mala byť práve poškodená, kto mal jeho kontaktovať a sledovať, pretože sa jedná iba o výňatok komunikácie, ktorá nie je komplexná a navyše poškodená túto komunikáciu vysvetlila, že musela sa ozývať, aby obžalovaný nebol nervózny a aby nemala z toho zle, že sa neozýva. Rovnako tak nie je možné prihliadnuť ani na obranu obžalovaného v tom smere, že uvedené konanie poškodenej je iba reakciou na to, že nechcel, aby drogovala, pretože tieto skutočnosti boli vyvrátené výpoveďou samotnej poškodenej, z ktorej výpovedi vyplýva, že poškodená v čase keď bola s obžalovaným ako družka návykové látky neužívala a na druhej strane, výpoveďou svedkov boli potvrdené jednotlivé tvrdenia poškodenej, najmä tvrdenia o hádkach, sledovaní, obmedzovaní nakladania s peniazmi a iné. Súd poukazuje na skutočnosť, že poškodená od začiatku trestného stíhania, teda od podania trestného oznámenia až do výpovede na hlavnom pojednávaní zotrvala na všetkých svojich výpovediach, a to bez ohľadu na skutočnosť, či vypovedala pod vplyvom návykových látok, pričom s poukazom na posudok A. F., závislosť na omamných látkach síce bola konštatovaná, ale znalec nekonštatoval, že táto závislosť by mala nejaký dopad na rozpoznávací schopnosti poškodenej, prípadne, že by do nejakej miery táto závislosť skresľovala jej pohľad na realitu, či iné obdobné zistenia. Taktiež skutočnosť, že u poškodenej neboli zistené žiadne znaky, ktoré by potvrdzovali jej traumatizáciu v dôsledku konfliktov s obžalovaným a že neboli u nej vzhliadnuté známky typické pre osoby, ktoré sa stali obeťou týrania, nie je relevantná a táto obrana neobstojí, keďže podstatné pre daný trestný čin je skutočnosť, že u poškodenej má byť prítomné fyzické alebo psychické utrpenie v dôsledku niektorej z foriem útoku uvádzaných v predmetnom ustanovení trestného zákona, ktorá skutočnosť naplnená bola, pretože u poškodenej vznikla psychická porucha práve v dôsledku konania obžalovaného a celé jeho konanie vnímala stresujúco.

Súd iba dodáva, že znalecké posudky, ktoré boli vypracované v konaní, všetky spĺňajú zákonné náležitosti, ktoré má mať posudok. Znalci, či už A. F. alebo C. B., pri vypracovávaní posudkov vychádzali jednak z komunikácie s poškodenu a jednak zo spisového materiálu, pričom po komplexnom zhodnotení celého spisového materiálu dospeli k záverom ktoré prezentovali, a je prirodzené, že záver psychologického posúdenia môže byť iný ako záver psychiatrického, ktoré posudky posudzujú osobu a stav z iného hľadiska, a preto je možné, že jeden posudok konštatuje spôsobenie stresu u poškodenej v dôsledku konania obžalovaného a druhý toto tvrdenie ešte viac podčiarkuje a konaniu obžalovaného na psychický stav poškodenej tvrdí o spôsobení adaptačnej poruchy, pričom znalec MUDr. Bernát jednoznačne hovorí, že vznik adaptačnej poruchy je v súvislosti so stresom, pričom o strese v posudku

hovorí aj PhDr. Katona, teda oba posudky sú v zhode, pričom znalecký posudok MUDr. Bernáta konkrétne pomenúva následok stresu, ktorý poškodená prežívala v súvislosti s konaním obžalovaného.

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

- a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,
 - b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,
 - c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobilé poškodiť jej zdravie,
 - d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo
 - e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať,
- potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona Odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť,
- b) z osobitného motívu
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, alebo
- d) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatela bolo spôsobené fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v § 208 odsek 1 Trestného zákona. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví.

Súd podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného od 6.8.2024, pretože tento zákon je pre obžalovaného priaznivejší (napr. § 38 odsek 3 Trestného zákona)

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v konaní dostatočne preukázané, že obžalovaný blízkej osobe (poškodená bola družkou obžalovaného) spôsoboval fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, pričom toto jeho správanie ohrozilo u poškodenej fyzické a psychické zdravie. Ďalej bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný obmedzoval poškodenej prístup k majetku, teda týmto svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona, pričom tohto konania sa dopustil voči blízkej osobe podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona. Obžalovaný sa konania dopúšťal úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona).

Zároveň obžalovaný svojim konaním naplnil i znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 208 odsek 3 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, keď bolo dostatočne preukázané, že konania voči poškodenej sa dopúšťal od marca 2023 do 16.1.2024, čo je možné kvalifikovať ako závažnejší spôsob konania- po dlhší čas (§138 písmeno b) Trestného zákona) a zároveň bolo v konaní preukázané, že obžalovaný bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin

prepustený (uznesenie 13PP 115/2022-46 zo dňa 7.9.2022 vydaný Okresní soud v Třebíči). A taktiež bolo v konaní preukázané, že obžalovaný opätovne spáchal zločin- rozsudok Okresního soudu v Mostě 7T 190/2019-373 zo dňa 29.5.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu týraní osoby žijící ve společném obydlí podľa § 199 odst. 1, odst. 2 písmeno d) tr. Zákonníku.

Tu súd dodáva, že na uvedené odsúdenie (ako aj na prepustenie z výkonu trestu) bolo potrebné prihliadnuť s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona účinného od 1.1.2013, kedy vstúpila do platnosti novela trestného zákona 334/12 Z. z., v zmysle ktorej sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu EU v trestnom konaní na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané na území SR, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku SR, čo v danom prípade naplnené bolo, keďže obžalovaný bol súdom v Mostě (súd členského štátu) odsúdený pre trestný čin týraní osoby žijící ve společném obydlí, ktorý je trestný aj na území Slovenskej republiky podľa trestného zákona. Taktiež je potrebné dodať, že v zmysle správy Okresního soudu v Třebíči sa doposiaľ nerozhodlo o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil alebo nie a skúšobná doba stále trvá až do 7.9.2027.

Taktiež bolo v konaní preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil aj znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, kedy konaním obžalovaného došlo u poškodenej k vzniku ublíženia na zdraví (poranenie nožom s dobou liečenie 14 dní), pričom konanie obžalovaného bolo úmyselné (§15 písmeno a) Trestného zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, keďže obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy. Súd ukladal úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Obžalovaný oba trestné činy spáchal jednočinným súbehom. Zároveň súd za zbiehajúcu trestnú činnosť ukladal súhrnný trest (skutok spáchal skôr ako bol trestným rozkazom Okresního soudu Bardejov 21T/68/2024-109 uznaný vinným zo spáchania trestného činu)

Súd ukladal obžalovanému trest podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého je trestná sadzba v rozmedzí 7 až 15 rokov. Súd prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a vzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona- spáchal viac trestných činov, keďže bol uznaný vinným zo spáchania 2 trestných činov a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona- bol už za trestný čin odsúdený (minimálne odsúdenie Okresního soudu Liberec 3T 9/2021 zo dňa 5.2.2021). Tu súd dodáva, že na uvedené odsúdenie bolo potrebné prihliadnuť s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona účinného od 1.1.2013, kedy vstúpila do platnosti novela trestného zákona 334/12 Z. z., v zmysle ktorej sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu EU v trestnom konaní na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané na území SR, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku SR, čo v danom prípade naplnené bolo, keďže obžalovaný bol odsúdený za trestný čin, ktorý je trestný aj na území Slovenskej republiky podľa trestného zákona a zároveň doposiaľ nebolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu osvedčil.

Súd s poukazom na § 38 odsek 3 Trestného zákona zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3, keďže obžalovaného odsudzoval za opätovne spáchaný zločin, kedy s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona prihliadol na rozsudok Okresního soudu v Mostě 7T 190/2019-373 zo dňa 29.5.2020.

Súd potom ukladal trest pri upravenej trestnej sadzbe v rozmedzí 9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov. (180-84= 96, 96/3= 32, 84+32=116 mesiacov, teda 9 rokov a 8 mesiacov.)

Súd ukladal trest na samej dolnej hranici takto upravenej zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 9 rokov 8 mesiacov, ktorý trest považuje postačujúci na nápravu obžalovaného ako i na ochranu spoločnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný má v evidencii priestupkov 1 priestupok z roku 2016, následne na odsúdenia, z ktorých odsúdenia súdmi na území Slovenskej republiky má zahladené a v podstate v rozmedzí rokov 2010 až 2019 sa nedopustil páchania žiadnej protizákonnej činnosti s výnimkou uvedeného priestupku, teda je predpoklad, že po výkone

trestu v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov, v ktorej výmere je zohľadnené aj opätovné spáchanie trestného činu rovnakého ako toho za ktorý bol v minulosti odsúdený, bude dostačujúci na nápravu obžalovaného a aj na ochranu spoločnosti. Teda trest vo vyššie uvedenej výmere je podľa názoru súdu dostatočný a súladný s § 34 Trestného zákona, keďže obžalovanému zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a zároveň aj umožní jeho prevýchovu.

Súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).